

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНЫХ ПРИОРИТЕТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП (НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ И РОССИИ)*

Г. П. Артёмов

Статья основана на результатах сравнительного анализа материалов 4-й волны (2008 г.) Европейского социального исследования (European Social Survey – ESS). В ходе анализа выявлено, что у всех профессиональных групп Германии и России существуют близкие по составу структуры ценностных приоритетов. Национальные особенности выражаются в степени ориентации профессиональных групп на различные типы ценностей. Процесс модернизации может способствовать сближению ценностных приоритетов профессиональных групп различных европейских стран.

Различия в ценностях являются ключом к пониманию культур.
Энтони Гидденс. Социология. М., 1999. С. 674.

В качестве теоретической основы сравнительного исследования ценностных приоритетов профессиональных групп в докладе используется концепция Ш. Шварца, в соответствии с которой ценности можно рассматривать как убеждения в приоритетности определенных целей и действий, способствующих достижению этих целей. На основе модели Шварца разработан ценностный блок¹ Европейского социального ис-

* Доклад подготовлен при поддержке гранта РФФИ (Проект № 12-03-00420).

¹ Schwartz S.H. (2003). A proposal for measuring value orientations across nations [Chapter 7 in the Questionnaire Development Report of the European Social Survey]: URL: <http://www.europeansocialsurvey.org>

следования (European Social Survey – ESS)². Этот блок включает 21 описание различных видов мотивации поведения людей (см.: табл. 1). Описания образуют первый уровень изучения ценностей. На втором уровне эти описания преобразуются в 10 мотивационных типов, отличающихся друг от друга базовыми целевыми ориентациями. На третьем уровне эти мотивационные типы образуют два биполярных измерения:³ самообновление – самосохранение; самоутверждение – самоограничение. Такая трактовка исходных названий осей измерений, предложенных Ш. Шварцем, обусловлена тем, что в ESS для изучения ценностей используется только часть методики Ш. Шварца – «Профиль личности», которая позволяет измерять степень самоидентификации респондентов с различными целями и способами действия. Как известно, личность, наряду с культурой и социальными институтами, является источником ценностей. Поэтому в данной статье ось «Openness to Change» трактуется как ориентация людей на самообновление, а ось «Conservation» – как ориентация на самосохранение. Такая трактовка названий указанных осей вполне соответствует предложенным самим Шварцем названиям осей другого измерения: «Self-Enhancement») – самоутверждение⁴ и «Self-Transcendence» – самоограничение.

При сборе данных по описаниям видов мотивации поведения людей в Европейском социальном исследовании использовался вопрос: «Сейчас я зачитаю Вам краткие опи-

² Это исследование проводится в большинстве европейских стран с 2002 г. (в России с 2006 г.). В этой статье будут использоваться данные 4-й волны ESS (2008 г.). Документация и данные ESS размещены на сайте Норвежского архива социальных наук. URL: <http://www.ess.nsd.nib.no>

³ В данной статье приводится авторская интерпретация названий осей измерений.

⁴ Этот вариант перевода предложили В. С. Магун и М. Г. Руднев. См.: Магун В. С., Руднев М. Г. Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами // Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте. Россия и 25 стран Европы. Аналитический доклад. М., 2008. С. 67. URL: <http://www.ess-ru.ru/index.php?id=339>

сания некоторых людей. Пожалуйста, послушайте каждое описание и скажите мне, насколько каждый из этих людей похож или не похож на Вас?». Ответы фиксировались с помощью шкалы из 6 позиций: от «очень похож на меня» до «совсем не похож на меня». В данной статье, в отличие от анкеты 4-й волны ESS, номера этих позиций увеличиваются по мере увеличения степени сходства с определенным видом мотивации поведения людей: минимальному значению соответствует 1, максимальному – 6. Для этого в базе данных ESS была преобразована последовательность нумерации альтернатив ответа на упомянутый выше вопрос. Перечисленные выше мотивационные типы и измерения ценностей образуют круговую структуру (см.: рис. 1).

Шварц считает, что мотивационные типы могут находиться в отношениях конфликта или совместимости. Конфликтующие ценности располагаются в противоположных секторах модели, совместимые ценности – по соседству друг с другом. По мере удаления мотивационных типов друг от друга увеличивается степень их взаимоотрицания и уменьшается степень их взаимодополнения. Это движение может осуществляться в двух направлениях. Например, «универсализм» можно сопоставлять как с «добротой», так и с «самостоятельностью», которые можно рассматривать в качестве дополняющих его мотивационных типов. Противостоящий «универсализму» мотивационный тип – «власть» – можно сопоставлять с «достижением» и «безопасностью» – мотивационными типами, дополняющими этот тип, и в то же время противостоящими двум другим типам: «доброте» («достижение») и «самостоятельности» («безопасность»).

Отбор профессиональных групп произведен из списка 245 профессий, содержащегося в базе 4-й волны (2008 г.) Европейского социального исследования. На основе этого списка составлен обобщенный перечень профессиональных групп, включающий руководителей, конторских служащих, инженеров, врачей, преподавателей, слесарей, продавцов, строителей, операторов, полеводов и овощеводов. Эти группы включены в анализ в соответствии с концепцией изменения

социальной структуры при переходе от индустриальной стадии развития общества к постиндустриальной⁵.

Анализ российской и немецкой частей базы данных Европейского социального исследования (ESS) за 2008 год свидетельствует о наличии существенных различий в системах ценностных приоритетов населения России и Германии (см.: табл. 2).

Из табл. 2 видно, что наиболее значимыми для населения Германии являются ценности доброты, универсализма и самостоятельности, а для населения России – ценности безопасности, доброты и универсализма. К числу среднезначимых ценностей в Германии относятся ценности безопасности и традиции, а в России – ценности традиции и самостоятельности. С учетом принятой в данном докладе концепции ценностей, можно утверждать, что в структуру основных приоритетов у населения Германии входят ценности самоограничения и самообновления, а у населения России – ценности самосохранения и самоограничения.

Рассмотрим проявление этой национальной специфики на уровне профессиональных групп (см.: рис. 2). Сравнительный анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что различия ценностных приоритетов профессиональных групп Германии и России связаны в основном со степенью идентификации представителей этих групп с ценностями мотивационных типов определенных измерений. Представители практически всех рассматриваемых профессиональных групп в России в большей степени, чем представители тех же самых групп в Германии, отмечают свое сходство с ценностями самосохранения и самоутверждения. Представители почти всех профессиональных групп в Германии в большей степени, чем представители тех же групп в России, отмечают

⁵ Д. Белл включает в структуру переходного общества профессионалов (в сфере науки, технологии, управления и культуры); техников и полупрофессионалов; служащих и торговых работников; ремесленников и полуквалифицированных рабочих. См.: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1989. С. 168.

свое сходство с ценностями самообновления и самоограничения. Следует отметить, что значимая (30 % и более) степень идентификации наблюдается в основном по одному мотивационному типу (достижение) и только у некоторых профессиональных групп России – руководителей, инженеров и продавцов.

Для более детального сопоставления ценностных приоритетов российских и немецких профессиональных групп проранжируем представленные на рис. 2 первые пять приоритетов в соответствии с удельным весом респондентов, отметивших свое сходство с ценностями основных измерений модели Ш. Шварца (см.: табл. 3, 4).

Анализ приведенных данных позволяет сделать заключение о том, что выявленная ранее характерная для населения России ориентация на ценности безопасности попала в число главных приоритетов (ранги 1–3) всех профессиональных групп. В Германии она относится к числу главных приоритетов только у продавцов, строителей, операторов, полеводов и овощеводов. У остальных групп эта ориентация входит в число среднезначимых приоритетов. В то же время характерная для населения Германии ориентация на ценности самостоятельности не входит в число главных приоритетов у трех из десяти профессиональных групп (продавцов, строителей, полеводов и овощеводов). В России эта ориентация входит в число главных приоритетов только у преподавателей и слесарей. У руководителей, конторских служащих, инженеров, врачей и операторов самостоятельность относится к числу среднезначимых приоритетов, а у строителей, полеводов и овощеводов она попала в число малозначимых ценностей.

Анализ табл. 4 показывает, что из ценностей измерения: самоограничение – самоутверждение только ценности доброты входят в число главных приоритетов всех профессиональных групп и Германии, и России. Ценности универсализма только в Германии также входят в число главных приоритетов всех профессиональных групп. В России эти ценности входят в число главных приоритетов только у половины профессиональных групп: инженеров, врачей, слесарей, продавцов и строителей. У остальных групп ценности универсализма от-

носятся к среднезначимым приоритетам. Как уже отмечалось, ценности самоутверждения (достижение) попали в основном в число среднезначимых только у двух групп в Германии и России. И только у руководителей ценности достижения (личных успех и демонстрация способностей) относятся к числу главных приоритетов. Ценности власти ни у одной профессиональной группы в обеих странах не попали в число наиболее значимых и среднезначимых ценностей. Но и здесь, как и в целом по всем остальным мотивационным типам ценностей, у всех российских профессиональных групп (особенно руководителей, инженеров и продавцов) степень самоидентификации с ценностями этого типа намного выше, чем у немецких профессиональных групп.

В целом российские приоритеты соответствуют приоритетам большинства других модернизирующихся европейских стран, а немецкие приоритеты – приоритетам большинства других модернизированных европейских стран⁶ (см.: рис. 3). На рис. 3.1 видно, что Россия и большинство других модернизирующихся стран располагаются в левом верхнем квадранте ценностного пространства, а Германия и большинство других модернизированных стран – ближе к центру ценностного пространства. Это значит, что в Германии существует баланс ориентации на самосохранение и самообновление, а в России – значительное преобладание ориентации на самосохранение над ориентацией на самообновление.

Анализ конфигурации стран на рис. 3.2 показывает, что Россия располагается в правом нижнем квадранте графика, а Германия – в левом верхнем квадранте графика. Это значит, что население России в большей степени ориентируется на ценности самоутверждения (достижение и власть) и в меньшей степени, чем население Германии, – на ценности самоограничения (доброта и универсализм). Этот вывод соответствует данным, приведенным в табл. 4. Анализ этих данных показывает, что при близких значениях рангов мотивацион-

⁶ О социокультурных параметрах этих типов стран см.: *Лапин Н. И.* Сверяем человеческие измерения модернизации (по результатам третьей волны Европейского социального исследования, 2006) // *Мир России.* 2011. № 2. С. 42–50.

ных типов удельный вес людей, ориентирующихся на ценности доброты и универсализма, во всех профессиональных группах Германии существенно (от 5 % до 38 %) выше, чем в тех же самых профессиональных группах России. И в целом у всего населения Германии доля таких людей существенно выше (на 18 % по ценностям универсализма и на 21 % по ценностям доброты), чем у всего населения России (см.: табл. 2).

Отсюда различия уровней межличностного доверия у представителей рассматриваемых профессиональных групп и населения двух стран в целом (см.: табл. 5).

Данные табл. 5 свидетельствуют о том, что в Германии у всех профессиональных групп удельный вес доверчивых респондентов существенно выше (от 8 % до 22 %), чем у всех профессиональных групп России. В 2008 году доля доверяющих большинству людей в Германии составляла 39 %, а в России – 26 % (в среднем по всем обследованным странам – 42 %). Можно утверждать, что выявленный в ходе анализа более высокий уровень ориентации населения Германии на ценности доброты («помощь окружающим» и «верность друзьям») и универсализма («одинаковое отношение к каждому человеку» и «понимание других людей») в значительной степени обеспечивает и больший уровень межличностного доверия в этой стране в сравнении с Россией (см.: табл. 2). Из табл. 2. видно, что уровень ориентации населения Германии на ценности доброты и универсализма превышает не только российский, но средне-европейский уровни. Анализ распределения z-значений мотивационных типов ценностей у доверчивых и осторожных респондентов подтверждает наличие зависимости между ориентацией на доброту и универсализм и двумя этими типами отношения к большинству людей (см.: рис. 4).

На рис. 4. видно, что у людей, ориентирующихся на ценности доброты и универсализма, наблюдаются не только максимальные положительные z-значения, но и их полуторакратное преобладание над отрицательными z-значениями. По остальным видам ценностных ориентаций наблюдается иная картина. Это значит, что ориентация на ценности доброты и универсализма в большей степени, чем все другие ориентации соответствует доверительному отношению к большинству людей.

В то же время доверие человека большинству людей формирует у него характерную для культуры доверия способность понимать других людей, уважать их права и помогать им. Эта культура может успешно развиваться только на основе преодоления профессиональной, классовой, религиозной и этнической обособленности, существующей в современном обществе. Доверие большинству людей или генерализованное доверие позволяет преодолевать социальные перегородки потому, что оно представляет собой веру человека в преобладание среди окружающих людей, разделяющих его моральные ценности⁷. Эта вера способствует устранению профессионального обособления и превращению порядочных людей в моральное сообщество, основанное на отношениях взаимопонимания, взаимопомощи и взаимного уважения⁸.

Выводы

У всех профессиональных групп Германии и России существуют близкие по составу структуры ценностных приоритетов.

Национальные различия выражаются в степени ориентации профессиональных групп на мотивационные типы ценностей и в иерархии этих типов.

Независимо от национальной специфики у всех профессиональных групп имеется общий набор основных мотивационных типов ценностей, на которые ориентируется большинство представителей этих групп.

Ценности самоограничения в большей степени, чем ценности других типов, способствуют росту взаимного доверия и понимания в отношениях между представителями профессиональных групп.

⁷ См.: *Uslaner E.-M.* Trust as a moral value // Dario Castiglione, Jan W. van Deth, and Guglielmo Wolleb, eds., *Handbook of Social Capital*, Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 4.

⁸ См.: *Штомпка П.* Доверие – основа общества. М., 2012. С. 431–432.

Артёмов Г.П. Национальные особенности ценностных приоритетов профессиональных групп (на примере Германии и России)

В Германии наибольший уровень доверия существует у профессионалов (специалистов), занятых в сфере управления, технологии, культуры и здравоохранения.

Процесс модернизации может способствовать сближению ценностных приоритетов профессиональных групп различных европейских стран.

Таблицы, рисунки, диаграммы

Табл. 1

Распределение описаний различных видов мотивации поведения по мотивационным типам ценностей и измерениям

| Описания видов мотивации поведения* | Мотивационные типы** | Измерения |
|---|----------------------|----------------|
| <p>Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности.*</p> <p>Для него важно, чтобы государство обеспечивало его безопасность во всех отношениях. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан.</p> | Безопасность | Самосохранение |
| <p>Он убежден, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди всегда должны следовать правилам, даже если никто за этим не следит.</p> <p>Для него важно всегда вести себя правильно. Он старается не совершать поступков, которые другие люди могли бы осудить.</p> | Конформность | |
| <p>Для него важно быть простым и скромным. Он старается не привлекать к себе внимание.</p> <p>Он ценит традиции. Он старается следовать религиозным и семейным обычаям.</p> | Традиции | |
| <p>Для него важно придумывать что-то новое и подходить ко всему творчески. Он любит делать все по-своему, своим оригинальным способом.</p> <p>Для него важно самому решать, что делать. Ему нравится быть свободным и не зависеть от других.</p> | Самостоятельность | Самообновление |
| <p>Ему нравятся неожиданности, он всегда старается найти для себя новые занятия. Он считает, что в жизни важно попробовать много разного.</p> <p>Он ищет приключений, и ему нравится рисковать. Он хочет жить полной событиями жизнью.</p> | Стимуляция | |
| <p>Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно заниматься тем, что доставляет ему удовольствие.</p> <p>Для него важно хорошо проводить время. Ему нравится баловать себя.</p> | Гедонизм | |

| | | |
|---|--------------|----------------------|
| Для него важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает. Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения. | Достижение | Само- утверждение |
| Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей. Для него важно, чтобы его уважали. Он хочет, чтобы люди делали то, что он скажет. | Власть | |
| Для него очень важно помогать окружающим людям. Он хочет заботиться об их благополучии. Для него важно быть верным своим друзьям. Он хочет посвятить себя близким людям. | Доброта | Само- ограничение |
| Для него важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни. Для него важно выслушать мнение других, отличающихся от него людей. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет понять их точку зрения. Он твердо верит, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде. | Универсализм | |

* Формулировки описаний видов поведения и распределение их по мотивационным типам взяты из раздела аналитического доклада о результатах 3-й волны ESS (2006 г.) см.: *Магун В. С., Руднев М. Г.* Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами // Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте. Россия и 25 стран Европы. Аналитический доклад. М., 2008. С. 67. URL: <http://www.ess-ru.ru/index.php?id=339>.

** Перевод названий мотивационных типов см.: *Карандашев В. Н.* Методика Шварца для изучения ценностей личности. Концепция и методическое руководство. СПб., 2004. С. 31.

Рис. 1. Модель отношений между мотивационными типами ценностей



Источники: *Schwartz S. H.* (2003). A proposal for measuring value orientations across nations. Chapter 7 in the Questionnaire Development Report of the European Social Survey. P. 270 (исходная модель) URL: <http://www.europeansocialsurvey.org>; *Карандашев В. Н.* Методика Шварца для изучения ценностей личности. Концепция и методическое руководство. С. 31 (перевод названий мотивационных типов); *Артёмов Г. П.* Моральные установки как фактор ценностных конфликтов // Конфликтология. 2010. № 4. С. 141 (трактовка названий измерений).

Табл. 2

Степень ориентации населения на мотивационные типы ценностей (в % от числа опрошенных и ранги⁹)
Альтернативы: «Похож на меня» и «Очень похож на меня»

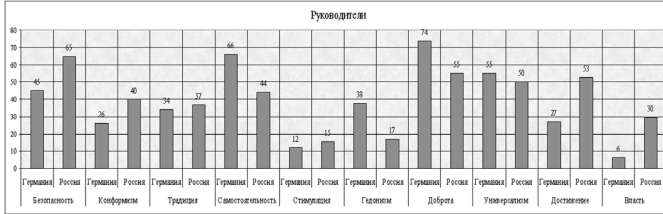
| | Безопасность | Конформность | Традиция | Самостоятельность | Стимуляция | Гедонизм | Доброта | Универсализм | Достижение | Власть |
|------------|--------------|--------------|----------|-------------------|------------|----------|---------|--------------|------------|--------|
| Германия | 43 (4) | 22 | 28 (5) | 49 (3) | 9 | 27 | 67 (1) | 59 (2) | 21 | 5 |
| Россия | 64 (1) | 29 | 37 (4) | 33 (5) | 13 | 18 | 46 (2) | 41 (3) | 29 | 20 |
| Все страны | 51 (2) | 30 (5) | 32 (4) | 41(3) | 14 | 26 | 61 (1) | 51 (2) | 24 | 8 |

Критерии дифференциации ценностей: 1. Наиболее значимые (ранги 1, 2, 3); 2. Среднезначимые (ранги 4, 5); 3. Малозначимые (ранги 6, 7); 4. Наименее значимые (ранги 8, 9, 10).

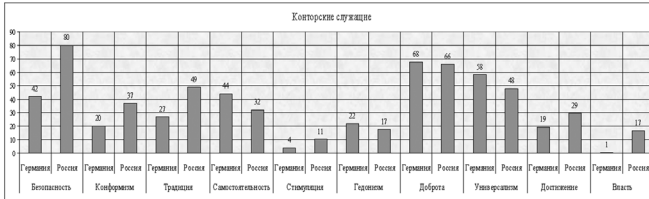
И с т о ч н и к : Европейское социальное исследование. 4-я волна. 2008 г. 54 988 чел. База ESS4e02. URL: <http://ess.nsd.uib.no/ess/>

⁹ Ранги 1-2-3 (наиболее значимые ценности) и 4-5 (среднезначимые ценности) характеризуют ценности, образующие основу мотивационной структуры поведения людей. В зависимости от изменения условий жизни и социальной ситуации эти два вида ценностей могут меняться местами в иерархии убеждений человека.

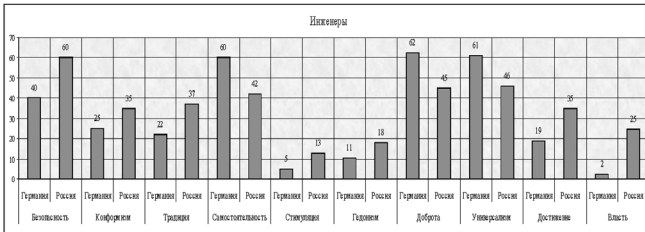
Рис. 2. Структура мотивационных типов профессиональных групп (в % от числа опрошенных). Альтернативы: «Похож на меня» и «Очень похож на меня»



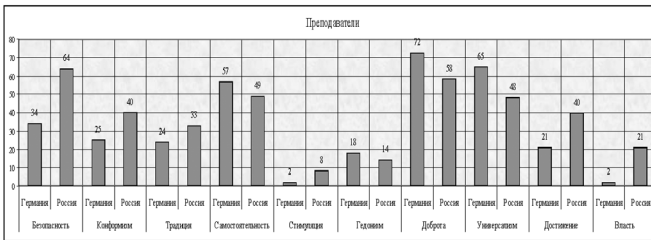
2.1. Руководители



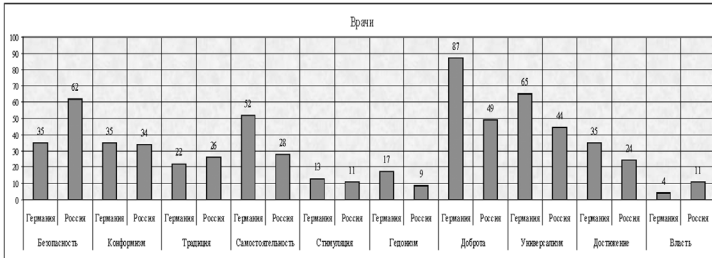
2.2. Канторские служащие



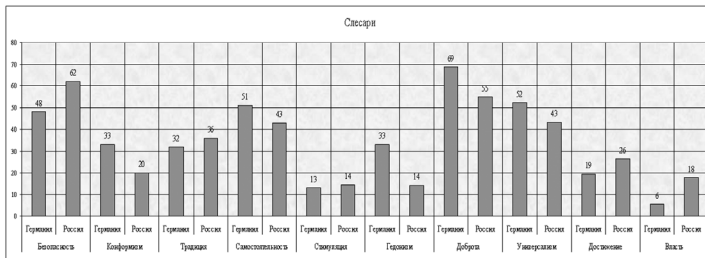
2.3. Инженеры



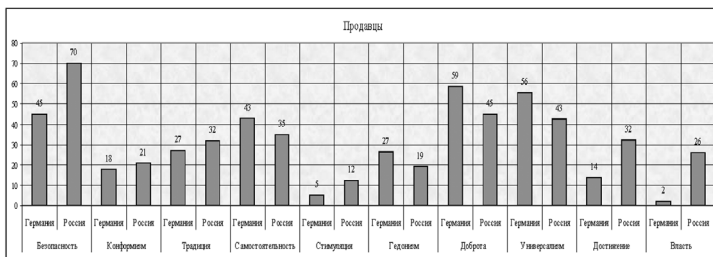
2.4. Преподаватели



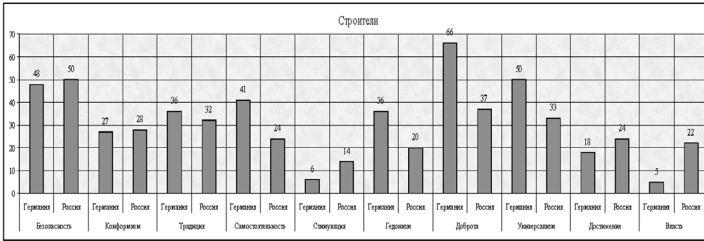
2.5. Врачи



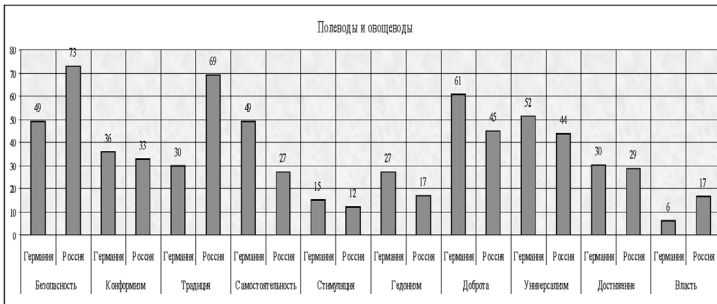
2.6. Слесари



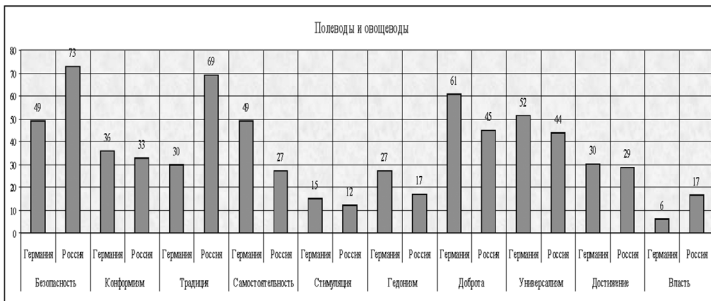
2.7. Продавцы



2.8. Строители



2.9. Операторы



2.10. Полеводы и овощеводы

Источник. Европейское социальное исследование. 4-я волна. 2008 г. 54 988 чел. База: ESS4e02. URL: <http://ess.nsd.uib.no/ess/>

Табл. 3

Степень ориентации профессиональных групп на ценности самосохранения и самообновления (% от числа опрошенных и ранги)

| Профессиональные группы | Самосохранение | | | | Самообновление | | | | | | | |
|-------------------------|----------------|--------|------------|--------|----------------|--------|-------------------|--------|----|----|--------|----|
| | Безопасность | | Конформизм | | Традиция | | Самостоятельность | | | | | |
| | Германия | Россия | Германия | Россия | Германия | Россия | Германия | Россия | | | | |
| Руководители | 45 (4) | 65 (1) | 26 | 40 | 34 | 37 | 66 (2) | 44 (5) | 12 | 15 | 38 (5) | 17 |
| Конторские служащие | 42 (4) | 80 (1) | 20 | 37 (5) | 27 | 49 (3) | 44 (3) | 32 | 4 | 11 | 22 | 17 |
| Инженеры | 40 (4) | 60 (1) | 25 (5) | 35 (5) | 22 | 37 | 60 (3) | 42 (4) | 5 | 13 | 11 | 18 |
| Преподаватели | 34 (4) | 64 (1) | 25 (5) | 40 (4) | 24 | 33 (5) | 57 (3) | 49 (3) | 2 | 8 | 18 | 14 |
| Врачи | 35 (4) | 62 (1) | 35 (5) | 34 (4) | 22 | 26 | 52 (3) | 28 (5) | 13 | 11 | 17 | 9 |
| Слесари | 48 (4) | 62 (1) | 33 (5) | 20 | 32 | 36 (4) | 51 (3) | 43 (3) | 13 | 14 | 33 (5) | 14 |
| Продавцы | 45 (3) | 70 (1) | 18 | 21 | 27 (5) | 32 | 43 (4) | 35 (4) | 5 | 12 | 27 (5) | 19 |
| Строители | 48 (3) | 50 (1) | 27 | 28 (5) | 36 | 32 (4) | 41 (4) | 24 | 6 | 14 | 36 (5) | 20 |
| Операторы | 64 (2) | 65 (1) | 27 | 31 (5) | 44 (4) | 51 (2) | 37 (5) | 31 (5) | 7 | 11 | 24 | 10 |
| Полеводы и овощеводы | 49 (3) | 73 (1) | 36 (4) | 33 (5) | 30 (5) | 69 (2) | 49 (3) | 27 | 15 | 12 | 27 | 17 |

Табл. 4

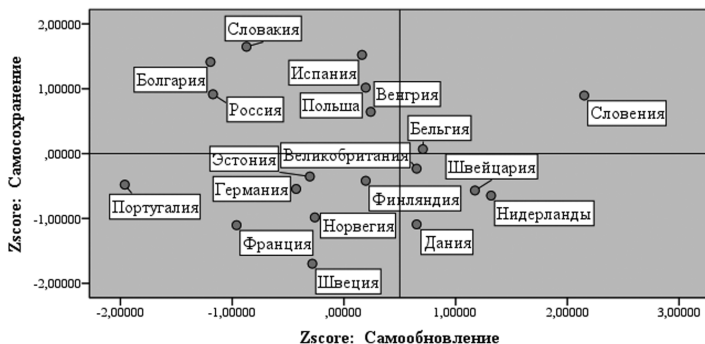
Степень ориентации профессиональных групп на ценности
самоограничения и самоутверждения
(% от числа опрошенных и ранги)

| Профессиональные группы | Самоограничение | | | | Самоутверждение | | | |
|----------------------------|-----------------|--------|--------------|--------|-----------------|--------|----------|--------|
| | Доброта | | Универсализм | | Достижение | | Власть | |
| | Германия | Россия | Германия | Россия | Германия | Россия | Германия | Россия |
| Руководители | 74 (1) | 55 (2) | 55 (3) | 50 (4) | 27 | 53 (3) | 6 | 30 |
| Канторские служащие | 68 (1) | 66 (2) | 58 (2) | 48 (4) | 19 | 29 | 1 | 17 |
| Инженеры | 62 (1) | 45 (3) | 61 (2) | 46 (2) | 19 | 35 (5) | 2 | 25 |
| Преподаватели | 72 (1) | 58 (2) | 65 (2) | 48 (3) | 21 | 40 | 2 | 21 |
| Врачи | 87 (1) | 49 (2) | 65 (2) | 44 (3) | 35 (4) | 24 | 4 | 11 |
| Слесари | 69 (1) | 55 (2) | 52 (2) | 43 (3) | 19 | 26 | 6 | 18 |
| Продавцы | 59 (1) | 45 (2) | 56 (2) | 43 (3) | 14 | 32 (5) | 2 | 26 |
| Строители | 66 (1) | 37 (2) | 50 (2) | 33 (3) | 18 | 24 | 5 | 22 |
| Операторы | 65 (1) | 50 (3) | 59 (3) | 49 (4) | 18 | 24 | 5 | 14 |
| Полководы и овощеводы | 61 (1) | 45 (3) | 52 (2) | 44 (4) | 30 (5) | 29 | 6 | 17 |

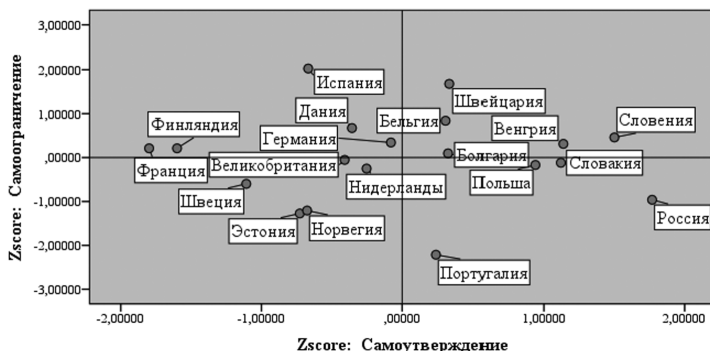
Критерии ранжирования ценностей: 1. Наиболее значимые (ранги 1, 2, 3); 2. Среднезначимые (ранги 4, 5); 3. Малозначимые (ранги 6, 7); 4. Наименее значимые (ранги 8, 9, 10).

Источник. Европейское социальное исследование. 4-я волна. 2008 г. 54 988 чел. База: ESS4e02. URL: <http://ess.nsd.uib.no/ess/>

Рис. 3. Конфигурация европейских стран в пространстве ценностных измерений (z-значения)¹⁰



3.1. Самосохранение-самообновление



3.2. Самоограничение-самоутверждение

Источник: Европейское социальное исследование. 4-я волна. 2008 г. База: ESS4e02 URL: <http://ess.nsd.uib.no/ess/>

¹⁰ Z-значения – величины, которые выражают степень и направление отличия показателей каждой страны от средних по всем обследованным в ESS странам. Положительные величины z-значений свидетельствуют о том, что показатели страны выше средних, а отрицательные величины – о том, что эти показатели ниже средних. Такие оценки выражают степень идентификации населения страны с видами поведения, характерными для различных мотивационных типов ценностей.

Табл. 5

Уровни межличностного доверия в профессиональных группах России и Германии (в % от числа опрошенных)*

Вопрос: «Вы считаете, что большинству людей можно доверять или Вы склоняетесь к мнению, что даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает?»

| | Россия | | Германия | |
|----------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|
| | Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает | Большинству людей можно доверять | Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает | Большинству людей можно доверять |
| Руководители | 58 | 27 | 40 | 38 |
| Канторские служащие | 55 | 28 | 32 | 50 |
| Инженеры | 50 | 27 | 38 | 42 |
| Преподаватели | 47 | 36 | 24 | 50 |
| Врачи | 57 | 22 | 26 | 52 |
| Слесари | 64 | 23 | 47 | 32 |
| Продавцы | 60 | 21 | 49 | 28 |
| Строители | 59 | 26 | 48 | 35 |
| Операторы | 54 | 29 | 49 | 38 |
| Полеводы и овощеводы | 57 | 16 | 41 | 38 |

* Приводятся округленные данные по альтернативам: «Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает» (от 0 до 4 баллов по 11-балльной шкале) и «Большинству людей можно доверять» (от 6 до 10 баллов по 11-балльной шкале).

Примечание: Сумма ответов меньше 100 %, так как часть респондентов выбрала среднее значение шкалы (5 баллов).

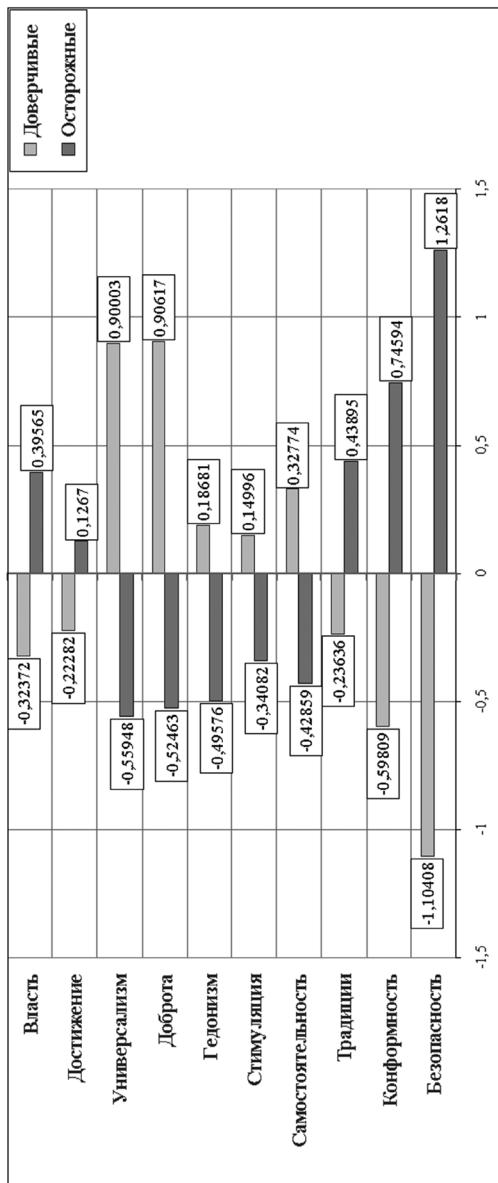


Рис. 4. Взаимосвязь ценностных приоритетов и отношения к большинству людей (z-значения)

Источники: Европейское социальное исследование. 4-я волна. 2008 г. База: ESS4e02. URL: <http://ess.nsd.uib.no/ess/>