

6. События 6 мая 2012 года и их последствия в освещении федеральными российскими телеканалами

За последние 10 месяцев, с 6 мая 2012 г. по 6 марта 2013 г. на трех федеральных каналах – Первом, «России-1» и НТВ было показано 213 сюжетов, содержащих упоминания о событиях на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года.

Количество подобных передач распределилось между каналами фактически поровну: по «Первому» прошло 72 сюжета, по «России-1» - 70 сюжетов, по НТВ – 71. Эти сюжеты шли практически синхронно: одно и то же событие (информация), связанное с расследованием «беспорядков на Болотной», либо «отбивалось» всеми каналами одновременно, либо так же дружно ими замалчивалось. Это позволяет утверждать, что кампания по освещению на федеральных каналах событий 6-го мая тщательно координируется из одного «центра».

Сюжеты, посвященные событиям на Болотной, на всех трех каналах также строились по единому образцу.

6.1.Отсутствие баланса мнений

Главным (и чуть ли не единственным) экспертом, комментирующим события на Болотной площади, стал представитель Следственного комитета РФ Владимир Маркин. Ему была предоставлена возможность высказаться 53 раза.

Адвокатам задержанных на канале НТВ слово было предоставлено только дважды. На Первом канале косвенная ссылка на защитников появилось только один раз, 9 ноября, когда речь шла о судебном процессе над Михаилом Косенко, обвиняемым в беспорядках на Болотной.

На канале «Россия-1» упоминание об адвокатах (речь шла о Леониде Развозжаеве, задержанном по делу о беспорядках на Болотной) появилось только 22 октября, в эфире программы «Вести». Но не для того, чтобы адвокаты высказали аргументы в пользу своего подзащитного, а чтобы показать, как они конфликтуют между собой: в сюжете адвокат Волкова высказывает претензии к адвокату Власову.

Никаких других упоминаний об адвокатах тех, кто был задержан по делу о событиях на Болотной, на федеральных каналах больше не было.

Федеральные каналы также не дали возможности высказать свою версию произошедшего лидерам оппозиции, которые считаются организаторами митинга на Болотной. Практически в каждом телевизионном сюжете их обвиняли в том, что они призывали устроить сидячую забастовку, а это, якобы, спровоцировало давку и беспорядки. Однако журналисты ни разу не обратились к организаторам акции за разъяснениями: почему они призывали людей сесть на асфальт? Была ли на то причина? Причину корреспонденты этих каналов формулировали «от себя» - к примеру, так, как это делал Антон Верницкий в своем репортаже от 13 мая в программе «Время» (21 ч.): «Давка создается искусственно организаторами, и если бы не сидячая забастовка перед рамками, никакого узкого горлышка, якобы устроенного сотрудникам полиции, при входе на Болотную не было». Таким образом он меняет местами причину и следствие. Лидеры оппозиции утверждают, что сели на асфальт, потому что образовалось узкое горлышко, а Верницкий заявляет, что оно образовалось потому, что лидеры сели на асфальт. Но точка зрения Верницкого представлена на ТВ, а точка зрения представителей оппозиции – нет.

6.2. Общая идейная установка: беспорядки планировались заранее заказчиками из-за рубежа

Перед федеральными каналами с самого начала освещения событий на Болотной ставилось задачей показать, что беспорядки были спланированы заранее.

Уже 6 мая корреспондент программы «Вести» (20 ч.) Андрей Медведев заявлял: «По всей вероятности, провокация была подготовлена с самого начала. *Еще раз повторяет:* Не столько митинг, а провокационная акция планировалась изначально».

8 мая в «Новостях» Первого канала такое же заключение сделал мэр Москвы Сергей Собянин: «Была спланирована провокация, причем была спланирована изначально».

13 мая в программе «Время» выходит большой репортаж Антона Верницкого, призванный доказать, что беспорядки готовились заранее. Однако вся система доказательств строится на цитировании анонимных и особо агрессивных сообщений в Интернете.

Судя по скудости «доказательств», представленных на ТВ, того, что беспорядки на Болотной были спланированы заранее, следствию не хватает материалов для полноценных уголовных дел против организаторов митинга на Болотной. Этих доказательств, видимо, не смогли дать ни допросы, ни обыски в квартирах участников событий. Именно поэтому 5 октября 2012 года на канале

НТВ выходит фильм «Анатомия протеста-2». Хотя в этой фильме еще не было прямых упоминаний о событиях на Болотной, он должен был подорвать доверие аудитории к лидерам российской оппозиции (Сергею Удальцову и его соратникам Константину Лебедеву и Леониду Развозжаеву), которых, якобы, финансирует грузинский политик.

Как оказалось, и сам фильм, и последующая кампания по его продвижению на других федеральных каналах были только подготовительным этапом. Дело об организации массовых беспорядков на территории РФ, которое было открыто по материалам фильма «Анатомии протеста-2», в телевизионном эфире впервые увязывается с беспорядками на Болотной площади лишь с 22 октября. Причем, эту увязку следствию якобы предоставил Леонид Развозжаев в своих признательных показаниях.

28 октября, когда уже было известно, что Развозжаев от своих признательных показаний отказался, канал «Россия-1», тем не менее, продолжал настаивать на его причастности к событиям на Болотной без всяких на то оснований.

Только 13 декабря 2012 федеральные каналы с ликованием сообщили, что в их распоряжении оказались «реальные доказательства», что беспорядки на Болотной планировал и даже финансировал Гиви Таргамадзе. Это было косвенное признание того факта, что до сих пор никаких доказательств этого не было. Но какие факты ТВ предъявило на этот раз?

Утром в «Новостях» Первого канала транслируется огромный репортаж, который в течение дня канал повторит еще 5 раз без малейших изменений – настолько велика его ценность. «В деле о событиях на Болотной появляются новые улики, - заявляет ведущий, - в СК РФ подтвердили, что обладают неопровержимыми доказательствами, что Гиви Таргамадзе не только финансировал, но и руководил действиями лидеров российской оппозиции. Часть этих материалов, полученных из достоверных источников, оказалась в нашем распоряжении».

Корреспондент канала **Кирилл Брайнин** представил зрителям некую новую аудиозапись. Он пояснил, что на этой записи Развозжаев, Лебедев и еще один активист Юрий Аймалетдинов обсуждают все с тем же Таргамадзе события на Болотной 6-го мая.

Эту часть беседы корреспондент подытоживает для зрителей так: «Беспорядки планировались заранее. Об этом участники беседы говорят открыто». В подтверждение вниманию зрителей предлагают новый фрагмент беседы.

Очевидно, что даже если эта запись подлинная, то она совершенно не доказывает, что Таргамадзе принимал участие в планировании событий на Болотной. Он только выспрашивает, что и как планировалось, не более того. Из текста беседы также следует, что Лебедев был убежден в спонтанности акции, но Развозжаев настаивал на том, что за день или за два до мероприятия планировалось перекрыть движение у кинотеатра «Ударник». Однако об организации беспорядков никакой речи не идет.

Тем не менее, в этот же день по каналу «Россия-1» также с утра («Вести», 11 ч.) заявляют, что к событиям 6-го мая непосредственное отношение имеет Гиви Таргамадзе.

В 14-часовом выпуске «Вестей» в тексте ведущего появляется дополнительная фраза: «Развозжаев добавляет, что именно он и Илья Пономарев повели людей на Большой Каменный мост, где произошли столкновения с полицией». Хотя в «подслушке», до этого предьявленной Первым каналом, такой информации не содержится.

В 17-часовом выпуске «Вестей» эстафету подхватывает корреспондент Ольга Скабеева. «Откровенно антипутинский митинг, призывающий к свержению власти – все-таки провокация, срежиссированная извне. Дату так называемого «Марша миллионов» - 6 мая – выбрали не случайно – за сутки до инаугурации. Марширующими, как выясняется, по телефону командовал приближенный Саакашвили Таргамадзе, - заявляет Скабеева, - собственно, перед ним, уже после потасовок и признанных удачными драк с ОМОНОм, отчитывается российская оппозиция».

Та же «компрометирующая» запись, уже предьявленная Первым каналом, звучит и на канале «Россия-1». На экране – три портрета участников – Развозжаева, Лебедева и Таргамадзе. Расшифровка их беседы совпадает с той, что давал Первый канал. Но точно так же, как и на Первом канале, все это не подтверждает заявления ведущей, что «марширующими командовал Таргамадзе».

Скабеева продолжает комментировать запись: «Председатель парламентского комитета Таргамадзе результатом доволен». Далее она напоминает, каким именно результатом он доволен: «Удальцов и Навальный – на тот момент главные провокаторы – призывают не расходиться (*в подтверждение – удалцовский синхрон от 6 мая: «Садимся, садимся!»*). «Таргамадзе требует продолжения», - заявляет Скабеева...

В 20-часовом выпуске «Вестей» эти две фразы Скабеевой (видимо, для большей доходчивости) поменяют местами. Теперь будет так. Сначала Скабеева

скажет: «Бывший председатель парламента *Таргамадзе требует продолжения*». *И лишь после этого подклеивают синхрон* Удальцова: «Садимся, садимся!»

Однако никаких доказательств того, что Удальцов кричал «Садимся» по команде Таргамадзе, который, якобы, «требовал продолжения», кроме голословных заявлений Скабеевой, зрителям не предъявлено ни в первой версии репортажа, ни во второй.

Далее в этом же сюжете и представитель СК Владимир Маркин заявляет, что событиями на Болотной «командовал» Таргамадзе. Однако чем именно подтверждается участие Таргамадзе в событиях на Болотной, вновь не поясняется. Зритель, который до этого верил на слово корреспонденту Скабеевой, теперь должен верить на слово представителю СК Владимиру Маркину.

Тем не менее, в 20-часовом выпуске «Вестей», когда репортаж Скабеевой будет повторяться еще раз, к нему напишут еще более безапелляционную подводку: «Сценарий беспорядков на Болотной площади все-таки написан в Грузии. У СК есть доказательства, что столкновениями в столице из-за границы фактически управляли в режиме реального времени. Это аудиозаписи телефонных разговоров и текстовые сообщения из Интернета».

Далее в том же репортаже, дабы показать системный характер «дирижирования» действиями российской оппозиции, корреспондент Скабеева переходит к событиям 12 июня, когда состоялся «Марш миллионов». Тут она допускает совсем уж комические оплошности, которые прекрасно демонстрируют методику подготовки такого рода сюжетов: на скорую руку набросать любые материалы, напоминающие «компромат», ничуть не заботясь об их достоверности. Отсутствие реальных доказательств компенсируется напористо-обличительными интонациями корреспондентов федеральных каналов.

6.3. Единая задача по персональной дискредитации организаторов митинга на Болотной площади 6-го мая и его рядовых участников

Освещение федеральными телеканалами событий на Болотной строится в форме кампании, направленной персонально против организаторов протестной акции. Если Сергей Удальцов и его соратники по «Левому фронту» подверглись атаке как «грузинские марионетки», то Ксения Собчак и Илья Яшин представлялись людьми, которые располагают «темными» деньгами, полученными из неизвестных источников специально для осуществления «революционной деятельности». Не менее 10 раз по всем федеральным каналам показывали сейф в квартире Ксении Собчак, доверху набитый конвертами с долларами, евро и рублями. При этом настойчиво педалировалось, что «Собчак и Яшин живут вместе». Дискредитации Алексея Навального был посвящен специальный выпуск программы Первого канала «Однако» (18 июля): Навальный, с точки зрения ведущего программы Михаила Леонтьева, – это «наемный высокооплачиваемый предприниматель на ниве коррупции».

Характеристики рядовых участников событий также составляются так, чтобы эти люди не внушали публике доверия. Михаил Косенко «страдает психическим заболеванием», «признан экспертизой невменяемым», Андрей Барабанов – «безработный». Максим Лузянин – «предприниматель, который ранее привлекался к суду за вымогательство», примерно так же («судимый ранее директор туркомпании») говорится об Олеге Архипенкове.

Лишь род занятий Алексея Полиховича (упоминается, что он «студент Российского государственного социального университета») и Артема Савелова («спортсмен») не носит ярко выраженной негативной окраски. О профессиональной деятельности других задержанных ничего не говорится вообще. К примеру, не упоминается, что Рихард Соболев работает электромонтажником, а Денис Луцкевич служил в морской пехоте (именно поэтому за него заступился Союз военных моряков).

Есть задержанные, о которых на федеральных каналах не упоминают вообще, не называют даже их фамилий. Это внештатный корреспондент газеты «Вятский наблюдатель» Леонид Ковязин (за него ходатайствовал губернатор Кировской области Никита Белых), это ученый-химик Федор Бахов, это кандидат технических наук Сергей Кривов, это Олег Гуцин и Александр Марголин.

6.4. Манипулирование видеорядом с целью придать сюжетам обвинительный характер

Иллюстративная база, которой центральные телеканалы пользовались для того, чтобы подчеркнуть особую агрессивность участников событий на Болотной по отношению к сотрудникам полиции, оказалась крайне скудной.

На Первом канале для иллюстрации агрессии со стороны митингующих многократно использовались кадры под логотипом Nevex TV, где женщина, одетая в зеленый камуфляж, кидает бутылку, явно ни в кого не попадает, но ее, тем не менее, задерживают (13 мая, 15 мая, 9 и 11 июня и 23 октября – «Время» и «Новости», Первый канал). Судя по всему, эта женщина так и не попала в число лиц, которым впоследствии было предъявлено обвинение.

Кадров, которые четко фиксировали бы насилие над полицейскими, осуществленное конкретными лицами, в распоряжении телекомпаний почти нет. Существует единственный видео-пример, который они приводили: один из демонстрантов толкает омоновца, а второй демонстрант пинает его.

Поначалу эти кадры комментировались безотносительно к тем лицам, которые на них видны. Так, «Вести» телеканала «Россия-1» (20 мая) сопровождают их таким тестом: «Один из омоновцев получает удар ножом под бронезилет. Начинается фактически спланированная драка». При этом на кадрах видно только то, как толкают омоновца. Но останется неясно: тот ли это омоновец, который «получил ножом»?

30 мая, когда телеканалы сообщают об аресте Максима Лузянина и Андрея Барабанова (рядовых участников событий на Болотной), становится понятно, что кадры избиения омоновца будут связываться именно с ними.

Вот как трактует теперь эти кадры корреспондент канала «Россия-1» **Александр Балицкий** (3 июня, «Вести», 20 часов): «Их вычислили по видеозаписям. При замедленном просмотре видно: Барабанов бьет, потом пинает полицейского (*на самом деле зрителю все-таки не видно, кто именно бьет полицейского и пинает*). При этом мужчина в маске, с хорошо накачанными бицепсами, которого видно рядом, возможно, и есть Лузянин».

Вторым видео-доказательством, что в событиях на Болотной пострадали сотрудники правопорядка, станут кадры, на которых более крупный омоновец ведет, придерживая за шею, более мелкого, - похоже, именно того, который и был жертвой вышеописанной стычки.

Никаких других кадров, которые бы говорили о физическом ущербе, нанесенном омоновцам, показано не было. И это несмотря на то, что по всем федеральным каналам многократно подчеркивалось, что в ходе беспорядков пострадали десятки полицейских. При этом данная цифра увеличивалась от выпуска к выпуску.

Доказательная видео-база по другим лицам, обвиненным в применении насилия по отношению к полицейским, также оказалась крайне неубедительной. Так, одной из первых по подозрению в применении насилия по отношению к полицейским была задержана 18-летняя Александра Духанина. Видео-доказательства ее вины, которые пытаются предъявить телеканалы, весьма сомнительны. Столь же неубедителен видеоряд, которым телевидение пытается доказать вину Михаила Косенко и Степана Зимина, задержанных тогда же по подозрению в применении насилия. На этих нескольких невнятных эпизодах видео-доказательства вины конкретных задержанных, по крайней мере, на федеральных каналах, заканчиваются.

Таким образом, можно заключить, что у следствия имелось достаточно очевидное доказательство участия в избиении омоновца со стороны Максима Лузянина (возможно, поэтому он сразу дал признательные показания, кроме того, телеканалы не раз подчеркивали, что у него имеется непогашенная судимость, что явно делало его более уязвимым). Есть кадры, на которых там же находится Барабанов (если будет доказано, что это именно он). Есть свидетельство того, что Михаил Косенко был в гуще потасовки (если верить тому, что лицо, помеченное красным кружком (см. ссылку XII) – это действительно он). У следствия есть также косвенные свидетельства возможной вины Духаниной. Но совершенно очевидно, что нет кадров, подтверждающих вину Зимина (а он также обвиняется в применении насилия).

Все дальнейшие сообщения об арестах телевидение даже не пытается «подпирать» видео-доказательствами вины задержанных, телевидение только перечисляет их.

9 июня Первый канал сообщил, что арестованы Денис Луцкевич и Ярослав Белоусов. Однако никаких кадров с их участием в беспорядках не было предъявлено, а лишь было сказано, что, по версии следствия, они «бросали камни и куски асфальта в полицейских, прорывали оцепление и **пытались** наносить удары стражам правопорядка».

14 июня НТВ назовет еще 5 арестованных по делу о беспорядках на Болотной: Олег Архипенков, Владимир Акименков, Рихард Соболев, Артем Савелов и Александр Каменский.

26 июля телеканалы «Россия-1» и НТВ сообщат, что задержаны еще двое участников – Николай Кавказский и Алексей Полихович.

9 ноября на Первом канале и на НТВ расскажут о начавшемся процессе по делу Максима Лузянина и Михаила Косенко. Пояснят, что поскольку Лузянин сам признал вину, дело слушалось без допроса свидетелей и изучения доказательств. Объявят срок для Лузянина – 4 с половиной года. Расскажут, что Михаила Косенко прокуратура потребовала направить на принудительное психиатрическое лечение. Проанонсируют, что процесс по его делу продолжится 28 ноября.

Однако репортажи **9 ноября 2012** были последним упоминанием на федеральных каналах о рядовых фигурантах дела о событиях на Болотной 6-го мая. Скорее всего, было принято решение: больше об этих людях, которых, в основном, обвиняют по ч. 2 ст. 212 (участие в массовых беспорядках) и ст. 318 (применение насилия в отношении представителя власти), широкой аудитории не говорить. Возможно, именно потому, что телеканалам просто нечем иллюстрировать их вину. Единственными свидетелями по их делам, судя по тому, что говорилось на ТВ, выступают сотрудники силовых структур.

Выводы раздела

1. Освещение федеральными каналами событий 6-го мая на Болотной площади и последовавших за ними арестов участников этих событий, очевидно, координируется из одного центра. Об этом говорят практически равное количество сюжетов на эту тему на всех трех каналах – Первом, «России-1» и НТВ – и тот факт, что все эти сюжеты выходили практически в одни и те же дни. Потом каналы одновременно делали паузы в освещении «болотного» дела (к примеру, с 3 августа по 9 ноября, а потом – с 9 ноября по настоящее время там не было никаких упоминаний о рядовых задержанных по этому делу). Также одновременно замалчивался новый информационный повод – очередные аресты (ни на одном из каналов не говорилось о задержании, а потом и голодовке ученого Сергея Кривова (январь 2013 г.), не рассказывалось, что в феврале 2013 года были арестованы Олег Гущин и Александр Марголин).

О «централизованном» характере кампании по освещению событий на Болотной говорит и то, что все телепередачи строились по единому принципу: тенденциозный и крайне односторонний характер подачи материалов.

2. Все три крупнейших федеральных канала России – «Первый», «Россия-1» и НТВ – при освещении событий на Болотной площади 6-го мая выполняли единую задачу: дискредитировать организаторов шествия и митинга, внушить населению мысль, что эта протестная акция финансировалась и управлялась из-за рубежа (это особенно важно в связи с тем, что акция проходила накануне инаугурации Владимира Путина).

Требовалось доказать, что «антипутинские» настроения могут разжигаться только извне – в самом российском обществе их нет. Именно поэтому к событиям на Болотной площади пытаются «привязать» грузинского политика Гиви Таргамадзе. Но поскольку доказательств, что Таргамадзе руководил событиями 6-го мая, по всей видимости, не существует, федеральные каналы пытаются передергивать смысл подслушанных разговоров российских оппозиционеров с грузинским политиком в пользу этой версии.

3. Перед федеральными каналами также явно стояла цель создать в обществе атмосферу неприятия рядовых участников этих акций, показать, что это агрессивная, маргинальная часть населения, чтобы создать нужный фон для судебных процессов, на которых, очевидно, доказательная база будет представлена очень слабо. «Ранее судимый», «нигде не работающий», «психически больной», - вот типичные характеристики тех, кто был задержан после событий 6-го мая.

Совершенно очевидно, что в какой-то момент (начало ноября 2012) для всех федеральных каналов принимается централизованное решение прекратить рассказывать широкой аудитории о новых арестах рядовых участников событий на Болотной 6-го мая. Телевидение также прекращает рассказывать о судебных процессах над теми, кто по этому делу был задержан ранее. Скорее всего, по двум причинам: в силу очевидно неубедительной доказательной базы данных процессов, а также для того, чтобы не пробуждать в обществе сочувствия к этим людям. Все освещение переносится только на тех российских политиков, которые общались с Гиви Таргамадзе (а значит, по логике государственного телевидения, являются «врагами России») – это Удальцов, Лебедев и Развозжаев, и на самого Таргамадзе.

4. Обращает на себя внимание крайне скудная база видео-доказательств, предъявленных телевидением в качестве якобы подтверждения вины задержанных. Поскольку государственное и прогосударственное российское телевидение работает в прямой связке со Следственным комитетом РФ, фактически являясь его рупором, это позволяет сделать вывод, что и следствие не располагает весомой видео-базой, которая могла бы убедительно свидетельствовать о вине лиц, находящихся под арестом в связи с событиями в Москве 6-го мая.

Таким образом, становится понятным, почему 7 декабря в квартире оператора НТВ и соавтора документального фильма «Срок» об оппозиции Романа Костомарова прошли обыски и изъятие материалов, – следствию очевидно не хватает доказательств для того, чтобы чувствовать себя уверенно на процессах по делу обвиняемых в «насилии».

5. Перед федеральными телеканалами очевидно ставится задача компенсировать юридическую слабость обвинений, предъявляемых участникам событий на Болотной 6-го мая, идеологическим давлением как на суд, так и на свою гигантскую аудиторию.

Именно поэтому при освещении этих событий были попраны все профессиональные требования и стандарты, которые требуют предоставлять разные точки зрения по конфликтной ситуации. Сюжеты носили исключительно односторонний обвинительный характер, аудитория вообще не была поставлена в известность, существуют ли хоть какие-то аргументы в пользу тех, кого обвиняют в организации массовых беспорядков и в применении насилия к представителям власти.