Выйду на пенсию — перечитаю всех философов

В общей сложности я изучала философию пять лет. И мне безумно стыдно, что, несмотря на это, мои познания в ней стремятся к нулю, если не к отрицательному значению. Это совсем не кривляние душой или скромничество. Хуже ситуация только с финским языком, который я изучала десять лет, а сказать могу только «минун нимини он Таня, мина асун Пиетарисса».

Что я знаю после того, как прошла курс философии, сдала экзамен, потом еще один в аспирантуру, а потом еще и кандидатский минимум? Ну я точно помню, что Гегель — это «тезис, антитезис, синтез». Что Ницше написал, что Бог умер, и развил идею сверхчеловека. Что Кант очень сложный и непонятный, и дай бог, чтоб он не попадался никому в билете на экзамене. Боже, я надеюсь меня не выгонят из аспирантуры за то, что я во всем этом призналась?

Но я же не одна такая. Я была обычной студенткой, из добросовестных, из тех, кто не прогуливал, кто конспектировал лекции почти дословно, кто старался прочесть по максимуму литературу из списка, и не в кратком изложении! Тем не менее в голове осталось мало.

На вступительном экзамене в аспирантуру я несла такую ахинею, что преподаватели покачивали головой и списывали помутнение рассудка на температуру тридцать восемь, с которой я пришла «сдаваться». К кандидатскому экзамену я постаралась залатать бреши в познаниях, но почти половина билетов вызывала у меня мысли а-ля «хоть бы не попался». Попалось то, что знала — повезло. Теперь дисциплина «философия» осталась для меня, надеюсь, позади, как страшный сон.

Я неспроста так подробно описываю свои чувства. Они знакомы, наверное, многим студентам и аспирантам нефилософских факультетов. Мне в этом видится огромная-преогромная проблема преподавания философии нефилософам. И я не вижу ее решения.

Как можно изучать эту науку, затрачивая на это два часа в неделю? Получается галопом по Европам: лекция на Аристотеля, лекция на Гегеля, а некоторым персоналиям и целой лекции не достается. Что имеем дальше? Учебники по философии есть, но любой преподаватель скажет, что их лучше не читать, а читать сами произведения мыслителей. Да, согласна. Но пробежать книжки наискосок не выйдет, не вникнешь. Какой-какой императив? Трансцендентальный, пардон, что? Не знаю, как остальным, а мне часто приходится перечитывать строчку по три раза, чтобы вникнуть в какой-то пассаж и осознать его. Так откуда взять на это время? Я училась на театроведческом факультете Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства, а это значит, что у меня были еще и история зарубежной и русской литературы и, отдельно, драматургии, исторические исследования и хождения в театры. А еще есть и другие дисциплины, по ним тоже книжки читать надо: теория театра, теория драмы... На нашем факультете однажды подсчитали: чтобы успеть прочитать все к сессии, надо читать по шестьсот страниц в день. А бедные филологи, им и того больше изучить надо... И куда к этому еще полное собрание сочинений Гегеля и Канта?

Увы, в рамках обычного курса для непрофильных специальностей преподавание философии, по-видимому, обречено на провал. Может быть, бывают студенты, которые и в таких рамках самостоятельно и фанатично изучают эту науку, но им тогда определенно место на другом факультете.

Тем не менее отменить философию для гуманитарных профессий нельзя. Дело не в общеобразовательных стандартах, а в элементарной логике: как можно понять историю и тем более историю искусства, не имея хотя бы общего представления о философских течениях,

о наиболее влиятельных персоналиях? Другое дело, что эдакое «попутное» объяснение философии в рамках курса по истории чего-нибудь профильного намного действеннее. Картинка тогда складывается. Иначе — одна сплошная каша. Большая часть того, что я помню из курса философии, было сказано в рамках курса по истории театра. Но это же время, драгоценные часы, которые преподавателю нужны для своего предмета, а не для заполнения белых дыр в мозгах студентов и аспирантов.

Нет, мы определенно в тупике. Это замкнутый круг, который невозможно разорвать. Наверное, надо просто смириться с таким положением вещей. Эх, все-таки настоящее образование возможно только дома, только наедине с собой и только по собственному желанию. Вот выйду на пенсию — перечитаю всех философов, входящих в университетский курс. Обещаю.

Татьяна Шеремет
Иллюстрация Анастасии Давыдовой.

Философия в техническом вузе: разговор начистоту

Сложилось так, что, окончив философский факультет МГУ, я пошел работать преподавателем философии в химико-технический вуз. К настоящему времени я проработал там уже четыре года, и за это время я понял, с одной стороны, что работать с непрофильными студентами может быть очень интересно, но, в то же время, эта работа связана с целым рядом сложностей, характерных для технических вузов.

Первая и наиболее очевидная проблема связана с самим отношением к предмету. Причем дело здесь не столько в студентах, сколько в самой системе технического образования в России (это, подчеркну, отнюдь не специфика конкретного вуза). Снисходительное отношение к гуманитарным предметам культивируется систематически на уровне деканатов и преподавателей профильных (технических) дисциплин. Выражается это, в частности, в том, что слабо успевающим студентам могут запросто сказать: мол, да что такое эта философия, все равно сдадите, готовьтесь лучше к профильным предметам.

Такое отношение создает проблемы не только в преподавании, но и в научной работе, в случае с которой финансирование гуманитарных факультетов происходит, в большинстве случаев, по остаточному принципу. Это относится к выпуску печатных изданий, организации конференций и едва ли не всем видам научной работы. В итоге, получается порочный круг: к факультету отно-