

Охота на колдуна из Черного Леса

Рецензия на сборник статей «Хайдеггер, “Черные тетради” и Россия»

Текст Марии Митлянской

Иллюстрация Александры Трифионовой

Данный сборник¹ был опубликован издательским домом «Дело», находящимся под руководством Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в 2018 году, скромным тиражом в 1000 экземпляров. Издательство «Дело» тесно сотрудничает с издательством Института Гайдара. Узкому кругу ценителей трудов Мартина Хайдеггера они могут быть известны тем, что взялись за перевод и публикацию непосредственно «Черных Тетрадей» и успешно выпустили два первых тома, пользующихся большим спросом, несмотря на неоднозначную оценку перевода А.Б. Григорьева, до того работавшего в основном с литературой в жанре фэнтези, историческими и любовными романами. Научную редакцию данного перевода осуществил историк философии, культуролог, доктор философских наук, профессор отделения культурологии Высшей школы экономики Михаил Маяцкий.

1. Хайдеггер, «Черные тетради» и Россия / под ред. М. Ларюэль и Э. Файя. М.: Издательский дом «Дело», 2018.

Рассматриваемая книга представляет собой коллективный труд ученых из Франции (5 работ), Германии (3 статьи), США (3 статьи) и Турции (1 статья). Все американские статьи, преисполненные агрессивной критикой Мартина Хайдеггера как философа, ректора и носителя неприкрытой нацистской идеологии, принадлежат перу Ричарда Волина — профессора истории, политической науки и сравнительного литературоведения. От гневного взора этого исследователя не ускользают и проблемы актуальной политической повестки: так, Волин комментирует актуальные проблемы США и называет Трампа «пророком обмана» [Волин 2017]. Литературный стиль Ричарда Волина сложно назвать сдержанным и вписывающимся в классические представления об академических трактатах. Этот типичный представитель западной концентрированной демократической системы ценностей окрестил «Черные Тетради» антифилософским трактатом, а его автора «одержимым грандиозными национал-политическими амбициями» (с. 214).

Следующий автор, создатель двух статей из данного сборника — Сидони Келлерер — доцент факультета

философии Кёльнского Университета, также не сочувствует коллегам, не поддерживающим идею о бескомпромиссной национал-социалистической ангажированности Хайдеггера. Более того, Келлерер усмотрел в сочинениях Ханны Арендт 70-х годов пособничество махинациям Хайдеггера, цель которых, по мнению автора статьи, — безоговорочное оправдание мыслителя. Слепо опираясь на выводы его исследования, можно утверждать, что «тевтонский колдун» не только был приверженцем фашизма, но и, всецело осознавая это, «отредактировал» часть своих трудов в угоду грядущим переменам. Что, к слову, действительно было распространенной практикой среди немецкой научно-интеллектуальной прослойки в поствоенный период. Однако в случае с Мартином Хайдеггером схожее заключение несколько расходится с результатами исследования В.В. Миронова и Д. Мироновой по тому же вопросу, представленными на конференции «М. Хайдеггер и современная философия» 2017 года, в рамках доклада «“Ein Knabe, der träumt” или “опьяненный властью”», впоследствии опубликованного в журнале «Логос» [Миронов, Миронова 2018].

Соотечественник Келлерера — Марион Хайнц в названии статьи заявляет более традиционный историко-философский модус — «Критика Хайдеггером “Бытия и Времени” в “Черных Тетрадах” 50-х годов». Однако с первых строк становится ясно, что заявленное в названии обсуждение онтологических проблем в свете сравнительного анализа этих двух трудов, призваны обесценить философский вклад Хайдеггера и вновь притянуть политику и рассуждения о Бытии вплотную друг к другу. Также несколько смущает, что автор отождествляет Dasein и человека. Обратившись к первоисточнику мы находим прямое опровержение подобному прочтению: «Но Dasein — не сущее, именуемое человеком, но бытийно-историческое основание сущности людей» [Heidegger 2009, 140].

Йоханнес Фриче, профессор философии (Босфорский университет, Стамбул, Турция), знаменит своим неординарным прочтением «Бытия и Времени». Он усмотрел полноценное отражение радикальной правой установки в вышеупомянутом хайдеггеровскомopus

magnum. Несмотря на предельно критическую стартовую позицию, статья Фриче, на мой взгляд, представляет немалый историко-философский интерес. Автор избегает ярких оценочных суждений, демонстрируя глубочайшее погружение в проблематику, предлагает подробный разбор непростой терминологии и не пренебрегает ссылками на те части «Черных Тетрадей», где Хайдеггер открыто и жестко критикует национал-социализм. Фриче аккуратен в формулировках и его выводы не звучат как судебный вердикт. Конечно, исследователь пишет о том, что Хайдеггер придерживался правых взглядов и презирал все либеральное, выставляя досократиков своего рода национал-социалистическими революционерами. Остается не совсем ясным, отчего Rechnung («расчет», как признак Machenschaft, переведенного как «махинации») представляется автором как либеральное явление.

Говоря о представителях французской школы, тексты которых вошли в сборник, стоит начать с вдохновителя и инициатора публикации — Эммануэля Файе. Или же «Файя», если следовать нормам транслитерации, греша против того, как сам французский мыслитель производит свою фамилию. Профессор новой и современной философии (Университет Руан-Нормандия) известен современным ученым-философам неоднократными призывами к политике крайне критического отношения к трудам Мартина Хайдеггера, в пределе — отказа от изучения его наследия. Файе считает, что Хайдеггер пользуется философским языком с целью реализации некой «метаполитической программы» в духе национал-социализма, что обесценивает его как мыслителя, так как расизм и философия несовместимы. На мой взгляд, представленные профессором доводы и последующие выводы несопоставимы по силе. Тем более, тезис о том, что национал-социализм занимает главное место в хайдеггеровской мысли, не соответствует научной этике беспристрастного прочтения источника. Тем не менее, обе статьи Файе и материалы интервью Александра Басова (впервые появившегося в 12-м номере журнала «Финиковый Компот»), опубликованные в данном сборнике, направлены на утверждение этого тезиса. Я же придерживаюсь позиции доктора

философских наук Е.В. Фалева о недопустимости «публичного суда над мыслителем». Решение примет сама история и лишь время может показать, чей вклад в философию будет признан последующими поколениями.

Статья «Евреи на выручку Хайдеггеру?», авторства Франсуа Растье — старшего сотрудника Национального центра научных исследований (НЦНИ) Франции, напоминает средневековый памфлет, призванный любыми методами высмеять злейшего врага. Ссылки на якобы непосредственные призывы «мэтра» (так называет Растье Хайдеггера) к полному истреблению евреев — не более чем искажение фактов. Неудивительно, что в цитируемых Растье местах из ЧТ нет и намек ни на еврейство, ни на борьбу с конкретными «врагами». Французского коллегу смутило упоминание *блѣмос*. Но чуть более внимательное чтение показывает, что последний является всеобщим принципом Гераклита, а вовсе не человеконенавистническим лозунгом доктора Геббельса. Агрессивно-насмешливая манера письма Растье не оставляет сомнения относительно его предвзятого отношения к обсуждаемому вопросу.

Последний автор, представитель Франции, — преподаватель философии Гаэтан Пени, посвятил свой очерк нашему соотечественнику Александру Дугину и его «хайдеггеристству». По мнению Пени, оригинальность последнего заключается в том, что он не отрицает, более того, превозносит период творчества Хайдеггера, именуемый нацистским, и полагает его ключом к толкованию всех остальных трудов. Дугин под пером Пени предстает перед нами как зловеющий ретранслятор западноевропейских, в частности, германских ультраправых настроений, небрежно и поверхностно «приправленных» славянским фольклором. Александр Гельевич, конечно, традиционалист, однако, он неоднократно выступал с критикой ксенофобии и радикального национализма.

Завершив чтение сборника, читатель может задать вопрос: а причем тут Россия? Лишь четверть статей сборника освящают темы, как-то связанные с нашей страной. Завесу тайны можно приоткрыть, если обратиться к личности второго редактора сбор-

ника. Марлен Ларюэль — французская ученая, ныне профессор-исследователь при Университете Джорджа Вашингтона (США). Ее профессиональные интересы лишь косвенно связаны с историей философии. Ларюэль специалист по социальным движениям, политической философии и национальным идеологиям на территории бывшего СССР и в странах Восточной Европы. Именно ее присутствие объясняет слово «Россия» в названии сборника.

Чтобы понять цели группы авторов и их общий настрой, достаточно прочесть аннотацию авторства Ричарда Волина: «Уже в “Бытии и времени” критика “повседневности” часто неотличима от антидемократической, протофашистской позиции Карла Шмитта или Эрнста Юнгера». Только едва ли предлагаемый насильственный агрессивный подход к решению раскрученной проблемы хайдеггеровского антисемитизма соответствует демократическим и либералистским ценностям, приверженцами которых себя позиционируют данные ученые. Не говоря уже о ценностях чисто научных.



Библиография

1. Heidegger 2009 — Heidegger M. Gesamtausgabe. III. Abteilung: Unveröffentlichte Abhandlungen, Vorträge – Gedachtes. Band 71: Das Ereignis. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2009;
2. Волин 2017 — Волин Р. Наш «Пророк обмана» // Поли СМИ. URL: <http://polismi.ru/politika/obratnaya-storona-zemli/1609-nash-prorok-obmana.html>
3. Миронов, Миронова 2018 – Миронов В.В., Миронова Д. Ein Knabe, der träumt, или Опьянение властью// Логос. Дело Хайдеггера. 2018. №5. Том 28. 149-182.