



УКРАИНА ВО МГЛЕ

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
ВЗГЛЯД**

Виктор Щербина, доктор социологических наук, профессор, эксперт SG SOFIA

Андрей Ермолаев, руководитель проекта

«Люди постоянно гонятся за видениями, которые возникают у них в голове. Но по какой-то причине они гонятся за ними не внутри головы, где эти видения возникают, а по реальному физическому миру, на который видения накладываются. А потом, когда видения рассеиваются, человек останавливается и говорит - ой, мама, а что это было? Где я и почему я и как теперь? И такое регулярно происходит не только с людьми, но и с целыми цивилизациями. Жить среди иллюзий для человека так же естественно, как для кузнечика - сидеть в траве.»

- В. Пелевин *Empirie V*

Вступление

Украина вступила в тридцатый год своего существования как независимое государство современного мира. За прошедшие с 1991 годы жители страны выбрали 6 президентов и 8 парламентов, также шесть раз участвовали в местных выборах. Произошло множество политических потрясений, состоялись экономическая и культурная революции – изменилась форма собственности и господствующая идеология.

Кто следит за медиа-пространством, мог видеть, как 24 августа в столице страны прошли два празднования, разделенные как лидерством, так и способом понимания происходящего. В нескольких сотнях метров друг от друга демонстрировали себя две Украины – «мирная» и «воюющая».

Состоявшийся после выступления действующего президента В.Зеленского праздничный концерт «Музыкальная независимость» резко контрастировал с маршем людей под лозунгом «С Независимостью не

шутят», где одной из действующих фигур был предыдущий президент П.Порошенко. Во время празднования после сообщения о минировании закрыли одну из центральных станций метро - «Хрещатик», а из аэропорта «Киев» пришлось эвакуировать более 150 пассажиров. Взрывчатку нигде не нашли. В социальных сетях и на разнообразных ресурсах произошли бурные дискуссии и возмущения концертом - «поющими трусами» вместо военного парада.

Праздничные мероприятия прошли, парадные страсти улеглись и есть смысл обратить внимание на некоторые итоги, к которым пришла страна в том виде как они отражены в массовом сознании составляющих её людей.

Реалии созданного за прошедшее время общества отражаются в самых разных проявлениях – в виде статистических данных, в массивах ответов людей на различные социологические опросы, представленных аналитическими центрами.

Процессы хозяйственной и политической

жизни в сравнении с 1991-м годом характеризуются следующими показателями

Показатель	УССР 90-91г.	Украина 2018-20г. (подконтрольная территория)	Изменение, %
Численность населения, млн. человек	52,0	42,0 (37,3) – 2019 г.	-19,2%
Территория, тыс. км ²	603,7	557,5 – 2020 г.	-7,7%
Число родившихся на 100 умерших	105 – 1990 г.	53 – 2019 г.	-49,5%
ВВП в постоянных ценах 1990 г., млрд. \$	93,5 – 1990 г.	61,3 – 2019 г.	-34,4%
Доля ВВП Украины в мировом	0,41 – 1990 г.	0,16 – 2019 г.	-61,0%
ВВП (в постоянных ценах 1990 г.), %			
ВВП в постоянных ценах 1990 г. на душу населения, \$	1798 – 1990 г.	(1643) – 2019 г.	(-8,6%)
Государственный долг, млрд. \$	-	84,4 – 2020 г.	
Численность вооружённых сил, тыс. Человек	Примерно 700	255 – 2018 г.	-63,6%
Обычные вооружения	8700 танков, 11000 БМП, БТР, ББМ, 18000 единиц ствольной и реактивной артиллерии, 2800 летательных аппаратов (1100 боевых самолётов), сильнейшая ПВО и ВМС – 1991 г.	1260 танков, 2900 БМП, БТР, ББМ, 2900 единиц ствольной и реактивной артиллерии, примерно 400 летательных аппаратов (около 200 боевых самолётов разной степени исправности), ПВО средней силы, «москитный» флот вместо полноценных ВМС – 2018/2019 гг.	-85,5% танков; -73,6% БМП, БТР, ББМ; -83,9% ствольной и реактивной артиллерии; -85,7% летательных аппаратов (-81,8% боевых самолётов);
Количество научных работников, тыс.	313 – 1990 г.	примерно 60 – 2019 г.	-80,8%
Количество врачей, тыс.	227 – 1991 г.	185 – 2019 г.	-18,5%
Средний медицинский персонал, тыс.	608 – 1991 г.	414 – 2019 г.	-31,9%
Количество медицинских больничных учреждений	3900 – 1991 г.	1670 – 2019 г.	-57,2%
Количество больничных коек на 10 тыс. Населения	137,4 – 1990 г.	78,4 – 2019 г.	-42,9%

По состоянию на конец 2019 г. объем теневой экономики от ВВП составлял 28%.

I. Социология в цифрах.

Состоявшиеся изменения экономической основы жизнеустройства отразились в отношениях между людьми, сказались на характере общественных процессов, которые в своей совокупности и есть нынешняя Украина. В символическом виде перемены, происходящие со страной, отражаются в ходе традиционных отмечаемых государственным праздником - Дня Независимости. Поэтому для рассмотрения обобщающего видения жизни страны имеет смысл обратиться к исследованиям общественного мнения, приуроченным к этой дате и посвященным связанным с нею проблемам.

1. Как относятся к факту распада СССР граждане Украины в 2020 году?

По результатам социологического исследования Киевского Международного Института Социологии (КМИС), приуроченного к 29-й годовщине государственной независимости Украины, «Оценка советского прошлого: май 2020 года» (2.) половина украинцев (50%) не жалеют о распаде СССР, но при этом каждый третий (33,5%) жалеет. При этом 35% респондентов считают, что пребывание Украины в составе СССР принесло ей больше пользы, чем вреда (а в 2013 году таких было 48%); о большем вред сейчас говорят 28% респондентов (а в 2013 году таких было 18%). Согласно данным проведенного в апреле 2020г. Фондом Демократические инициативы им.Илька Кучерива исследования «Шестой год декоммунизации: итоги и прогнозы» (3.) 32% позитивно относятся к запрету коммунистической символики, столько же относятся к этому негативно – 34%, остальные равнодушны к нему. Больше всего позитивных оценок в Западном регионе страны (45%), почти вдвое меньше его поддерживают на Юге (22%) и Востоке (24%) . Оба исследова-

ния показывают, что отношение к распаду СССР у более молодых респондентов более позитивное или равнодушное, в то время как у более старших – негативное.

Каждый третий опрошенный относится к этому событию негативно.

2. Поддержали бы сегодня граждане акт о провозглашении государственной независимости?

По результатам опроса, проведенного Центром «Социальный мониторинг» (4.) в начале августа 2020г. если бы референдум о провозглашении государственной независимости Украины проводился сегодня, поддержали бы провозглашение независимости 71,7% опрошенных, а проголосовали бы против 12,2%. По результатам опроса, проведенного Социологической группой «Рейтинг» «Мнение и взгляды населения Украины, август 2020» (6.), поддержали бы провозглашение Независимости Украины, если бы сегодня перед ними предстал такой выбор 81% опрошенных. 15% имеют противоположное мнение, еще 4% затруднились ответить. Больше всего по данным этого опроса, тех, кто поддержал провозглашение Независимости Украины, на Западе (90%). В Центре таких респондентов 87%, на Юге - 72%, на Востоке - 68%. Тех, кто придерживается противоположного мнения, больше в юго-восточных областях (23-24%). Также относительно больше тех, кто не поддержал бы сегодня Независимость нашего государства среди старшего поколения и бедных слоев населения.

Учитывая, что на референдуме в 1991 году за независимость проголосовали 90% граждан, уровень поддержки этого акта остался на прежнем и через 29 лет. При этом отношение высоко дифференцированное в региональном и возрастном измерениях, так и не сформирова-

ровалось единого взгляда на учреждение государства.

3. Как оценивают граждане Украины первый, по-настоящему исторически длительный, период её существования в качестве независимого государства?

Общенациональное социологическое исследование «Украина – 29. Где мы и куда идём?» (7.), проведенное Фондом «Демократические инициативы» совместно с Центром Разумкова ответы респондентов о том, «чего было больше: позитивного или негативного» за годы независимости, разделились. Почти четверть опрошенных считают, что позитива было больше, столько же считают, что больше негатива, а 40% полагают, что было столько же позитивного, сколько и негативного. Относительное большинство опрошенных оптимистично - 40% считают, что через 20-30 лет условия жизни в Украине станут лучшими, еще четверть считает, что ситуация принципиально не изменится, а 16% – что условия жизни ухудшатся. Как и в других вопросах, относительно перспектив страны более оптимистична молодёжь.

Согласно указанных выше данных «Социального мониторинга» почти половина опрошенных (49,7%), оценивая годы жизни за 29 лет независимости Украины, ответили, что в течение этого времени «хорошего и плохого было поровну», 24,1% - считают, что «было больше хорошего», 17,1% - «было больше плохого».

Исследование показало, что 18,7% украинцев считают, что они и их семьи проиграли от обретения Украиной независимости, точки зрения «нет проигравших ни выигравших» придерживаются 38,9%, считают, что они и их семьи «больше выиграли» - 27,2%.

Нет устойчивой оценки первого периода независимости – каждый второй оцени-

вает ни положительно ни отрицательно, в то же время как каждый пятый имеет негативное отношение, «выигравшими считает себя также каждый пятый. Оценка имеет существенные региональные и возрастные отличия – молодежь считает, что позитива было больше, старшее поколение тяготеет к противоположной оценке, а в региональном аспекте меньше всего позитивных оценок на Востоке, а больше всего – на Западе.

4. Что именно жители страны считают достижением за прошедшие годы?

Самым выдающимся достижением за годы Независимости опрошенные считают получение безвизового режима для поездок в Европу - 14,7%. Почти на порядок ниже, 8,7% считают главным достижением свободу страны, независимость, суверенитет, столько же – развитие языка, национальной культуры – 8,2%, четвертым в этом ряду стоит получение томоса, создание украинской независимой церкви – 6,7% и на пятой позиции – движение в ЕС и НАТО – 6,2%. Свободы и права, возможность всё купить считают достижением 29 лет независимой государственности 5,7% опрошенных, гражданское общество, сознание, демократию, свободные выборы – 4,9%, революции и майдан – 3,5%, воссоздание армии 3,1%, спортивные достижения, чемпионат Европы 2012 – 2,7% , патриотизм, осознание себя украинцами 2,2%, частную собственность и свободу экономической деятельности – 1,3%, большие возможности, надежду, лучшую жизнь – 12%, принятие Конституции – 1,2%.

Исследование показывает, что смысл независимости жители Украины видят преимущественно в плоскости личных экономических возможностей и государственного строительства.

5. Каким видят созданное государство жители Украины?

По результатам упомянутого выше опроса, проведенного Центром «Социальный мониторинг» в начале августа 2020г. почти половина украинцев не считают свою страну независимым государством - 48,6% считают, что Украина не является реально независимым государством. Противоположной точки зрения придерживаются 40,5% опрошенных.

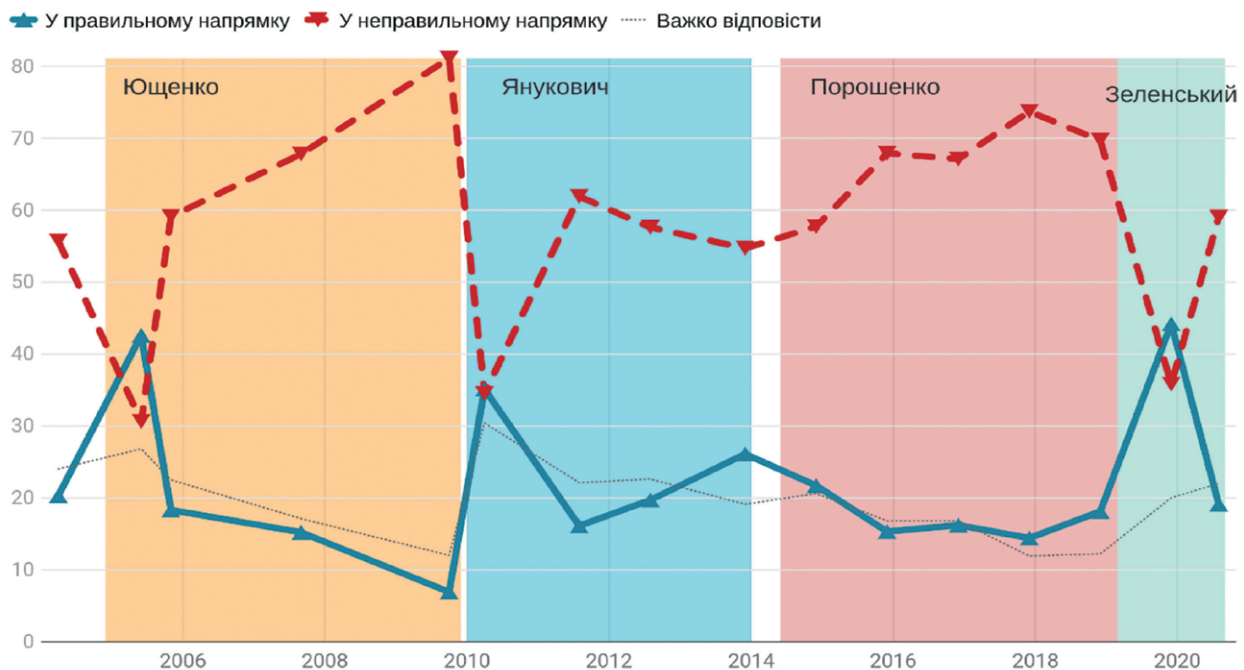
При этом лишь 7,4% опрошенных считают президента Украины полностью независимым от влияния других стран и организаций. Полностью зависимым от влияния других стран и организаций президента считают 40,2%, более половины из них (52,1%) оценивают такое влияние как вредное. Отвечая на вопрос о зависимости украинской экономики от внешнего воз-

действия, 43,2% респондентов согласились с утверждением, украинская власть в своей экономической политике полностью зависит от влияния других стран и организаций, еще 44,1% признают такое влияние частичным, и только 5,9% считают, что украинская власть полностью независима в своей экономической политике.

Упомянутое выше общенациональное социологическое исследование «Украина – 29. Где мы и куда идём?», проведенное Фондом «Демократические инициативы» совместно с Центром Разумкова в августе 2020г. показывает, что большинство (59%) убеждены, что страна развивается в неправильном направлении. Только 19% имеют обратное мнение. Исследователи интерпретировали это как традиционный всплеск настроений, свойственный народу и связанный с выборами нового президента.

Чи справи в країні рухаються у правильному напрямку?

Після виборчі сплески оптимізму та песимізму невдовзі після



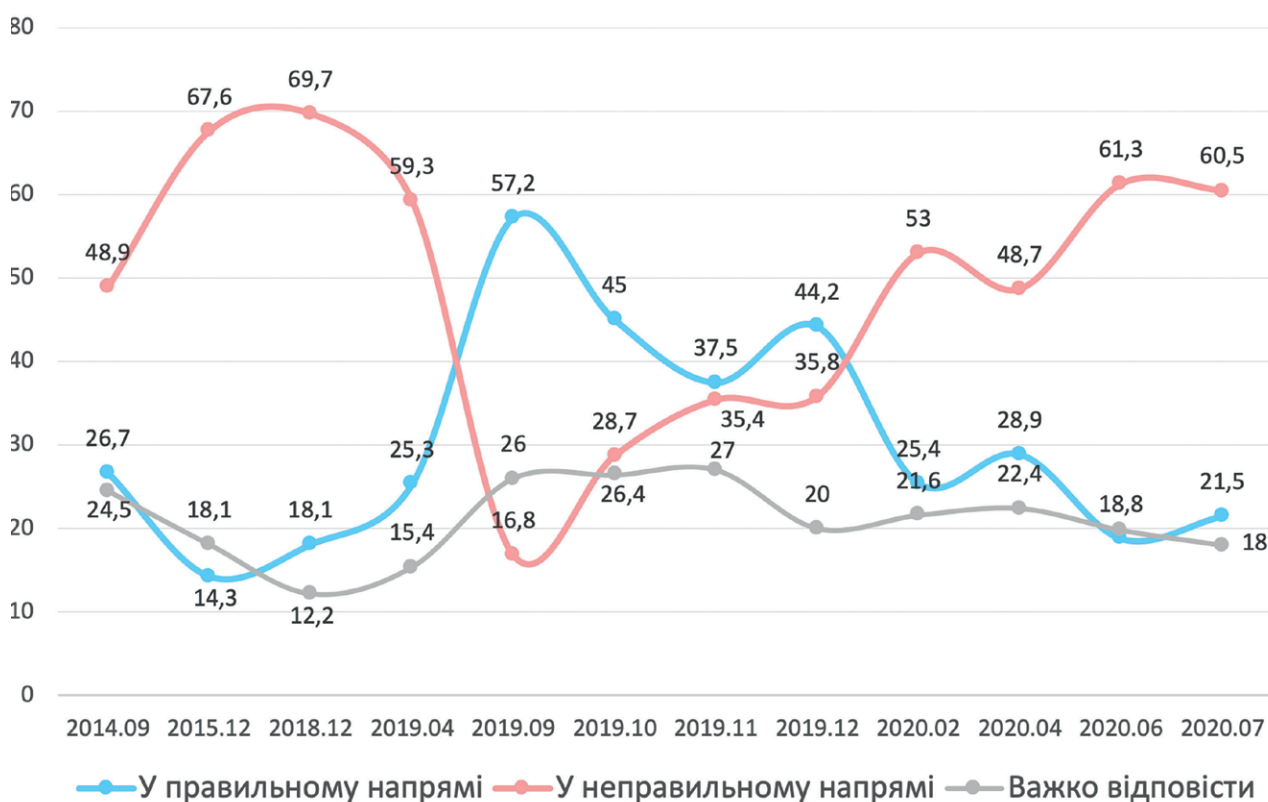
Дослідження проведено Фондом «Демократичні ініціативи» спільно з соціологічною службою Центру Разумкова з 14 по 19 серпня 2020 року в усіх регіонах України за винятком Криму та окупованих територій Донецької та Луганської областей. Опитано 2018 респондентів

Chart: Andrii Sukharyna • Source: DIF • Created with Datawrapper

Прослеживаются выраженные отличия в зависимости от возраста респондентов – чем они младше, тем более позитивны их оценки ситуации в стране – среди молодежи уровень позитивных оценок составляет 33%, а среди тех, кому за 60 – всего 11%.

По данным этого же социологического центра, полученным в результате иссле-

дования «Пол года в условиях пандемии: что изменилось в настроениях и электро- ральных предпочтениях украинцев», проведенного в июле 2020 г., 21,5% респондентов ответили, что события в Украине развиваются в правильном направлении, а 60% - в неправильном. Динамика же оценок выглядит следующим образом:



По данным июньского исследования «Социального мониторинга» 69,9% ответили, что страна развивается в неправильном направлении. В сравнении с декабрем 2019 г. (45,3%) этот показатель вырос на 24,6%! Больше всего поддержка происходящего в стране в центральных (35,1%), южных (32,0%) и восточных (33,8%) регионах страны, а меньше всего – на Донбассе (8,5%) и в западных (7,2%) регионах. Налицо поляризация населения наиболее радикально настроенных регионов и от-

чуждение их от нынешнего курса власти.

Из трех-пяти основных проблем, которые беспокоят их лично, 95% опрошенных назвали низкий уровень жизни, 32% - трудоустройство и безработицу. Война на Востоке и возвращение Крыма лично волнует каждого третьего - 28%, как и экономический кризис – 27%. Несколько меньше волнуют пандемия коронавируса и карантин – 22%, и медицинская реформа. Лишь 14% волнует коррупция и кумовство, а слабость власти – 13%. Без малого каждого десятого

(9%) лично волнует социальная несправедливость и незащищенность. Такие вопросы, как образование (8%), экологические проблемы (5%), здоровье свое и близких (5%), политическая ситуация, целостность, свобода слова (4%), эмиграция молодежи (3%), преступность (2%) пенсионная реформа (1%) лично почти никого не волнуют!

В то же время, согласно данным этого же исследования «наиболее важными» проблемами страны сейчас считают решение вооруженного конфликта на Востоке - 73%, упадок - экономики 73%, рост цен и инфляцию - 72%, рост тарифов ЖКХ - 72%, отсутствие работы и безработица - 67%, обогащение олигархов и обнищание простых людей - 58%, рост налогов и сборов - 53%, социальная несправедливость - 52%, проблемы износа ЖКХ - 51%, состояние экологии и окружающего пространства - 48%, качество и темпы реализации реформ в стране - 51%, зависимость от внешнего управления - 46%, эмиграция украинцев за границу, трудовая миграция - 41%, отношения Украины и Российской Федерации - 41%, состояние демократии и политических свобод в стране - 34%, демографический кризис - 34%, возвращение Крыма - 32%, возобновление взаимовыгодных торговых и экономических отношений с РФ - 31%.

При этом по данным различных исследований каждый второй и более опрошенный (от 50% - 69,9%) полагают, что страна развивается в неправильном направлении. Половина граждан видит свою страну зависимой от влияния других стран и организаций – прежде всего экономически, считая это положение вредным. При этом такое положение дел устраивает каждого пятого. Но зависимость от внешнего управления как «очень важную» проблему для Украины видят 46% ответивших. Коррупция, сла-

бость власти не волнует большинство за исключением 13%, однако очень важной проблемой качество и темпы реализации реформ в стране считают 51%. Экологические проблемы лично волнуют всего 5%, в то же время очень важную проблему для страны в них видят 51%. В качестве «очень важной» решение вооруженного конфликта на Востоке видят 73% опрошенных, но в то же время 28% эта проблема волнует их лично.

Взгляды населения на проблемы личного и общественного характера пересекаются преимущественно в экономической сфере жизнедеятельности, общественные проблемы не воспринимаются как затрагивающие на личностном уровне.

6. В чем основные различия во взглядах на действующий курс развития страны?

По видению направленности сотрудничества и интеграции с внешними партнерами.

Согласно данным опроса, проведенного КМИС 26-30 апреля, 41,6% украинцев считают, что Украина должна идти к членству в ЕС, 13,1% - в ЕвраАзЭС, 28,3% - за неприкосновенность к любому союзу. 41,6% украинцев считают, что Украина должна стремиться в НАТО, 34,7% - за нейтралитет, 12% хотели бы видеть Украину в ОДКБ. Сравнительно с опросами агентства Рейтинг поддержка «западного вектора» с декабря 2019г. снизилась – тогда по его данным 60% украинцев поддерживали вступление Украины в ЕС и 52% - в НАТО, а по данным общенационального исследования фонда «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива и Центром Разумкова в декабре 2019г. более 64% украинцев считали, что Украина должна интегрироваться в ЕС и более 51% поддерживали вступление в НАТО.

При этом поддержка членства в ЕС существенно, в разы, различается по регионам страны – Запад – 64,5%, Центр – 52%, Юг – 33,3%, Восток – 26,9%, Донбасс – 19,5%. Поддержка вступления в НАТО также различна – Запад – 61,6%, Центр – 46%, Юг – 27,3%, Восток – 24,5%, Донбасс – 16,7%. Заметим, что обе эти цели внесены в Конституцию Украины и в господствующем политическом дискурсе не оспариваются уже более 6 лет.

По вопросам мира и войны на Донбассе.

Большинство жителей Украины хотят полноценного восстановления связей с Донбассом. Согласно полученным в августе КМИС данным 53% жителей неподконтрольной Украине территории хотят восстановления транспортного сообщения с ДНР и ЛНР, а также связей с населением региона. В то же время около 23% опрошенных выступают за сохранение текущей ситуации, а 8% поддерживают полную блокаду неподконтрольной Украине территории Донбасса. 55% жителей Украины воспринимают жителей Донбасса как жертв конфликта, нуждающихся во всесторонней поддержке Украины, но 19% респондентов ответили, что не считают жителей Донбасса нуждающимися в украинской поддержке и 11% опрошенных уверены, что правительство Украины не должно поддерживать население ДНР и ЛНР.

По данным опроса, проведенного 3 по 9 июля 2020г. фондом «Демократические инициативы» им. Илька Кучерива, сторонников и противников предоставления оккупированному Донбассу «особого статуса» в Украине практически поровну. 20% считают, что ради мира можно идти на любые компромиссы, почти половина - на некоторые компромиссы. 26,7% ре-

спондентов сказали, что поддерживают идею предоставления оккупированному Донбассу «особого статуса». Еще 6,9% украинцев готовы поддержать такое решение, если его одобрит политик или партия, которым они доверяют. 26,8% принявших участие в опросе считают, что ОРДЛО не должно иметь никакого особого статуса. 15,5% согласны на «особый статус» в случае восстановления в регионе действия Конституции и законов Украины, 9,2% - в случае введения на Донбасс миротворцев.

Социологические исследования традиционно показывают, что чем дальше от зоны вооруженного конфликта, тем меньше сторонников его разрешения путем мирных переговоров, путём предоставления Донбассу особого статуса.

II. Социология «после цифр».

По сложившейся традиции социологические исследования массовым сознанием воспринимаются как цифровые данные, призванные продемонстрировать те или иные политические тенденции в стране. Социологические эмпирические исследования как весьма специфическая сфера массовой коммуникации давно стала эффективной частью механизма политических кампаний, поскольку позволяет, оперируя «магией цифр» легитимировать политические фигуры, решения, процессы. Исследования иного рода не вызывают такого резонанса и внимания в коммуникативном пространстве страны, остаются знанием отдельных групп специалистов.

Следует учесть, что в Украине не проводилась перепись населения уже 19 лет, знание о структуре нынешнего общества создаются на основе различного рода вторичных данных, собираемых разнообразной статистикой. Эмпирические иссле-

дования в силу этого ведутся на основе моделей, которые устоялись и показали свою релевантность преимущественно в отношении прогнозирования преимущественно политических процессов.

В массовом сознании результаты социологических исследований в значительной степени связаны с медиа-кампаниями, направленными на формирование социально-политических представлений. Отсюда для граждан Украина как общественная система описывается преимущественно в виде пространства политических процессов.

По рассмотренной нами выше картине, которую продуцируют СМИ с опорой на результаты эмпирических исследований может сложиться впечатление, что в стране сложились два общественных порядка, сосуществует два общества на них ориентированные. Одно из них «хочет» двигаться на восток и закончить конфликт мирным соглашением, другое – двигаться на запад и закончить конфликт в идеале военной победой. Соответственно этому внутри этих существующих в массовой коммуникации «обществ» складываются две взаимно зеркальные картины происходящего – «правильная», присущая сторонникам одного порядка и «неправильная», присущая тем, кто пытается жить вне него. Взаимодействие в рамках этих картин действует политическое пространство целостным – политика сводится к борьбе одних «хороших» против других «хороших». Вся палитра жизни миллионов людей выступает в качестве бэкграунда, фона происходящего и актуализируется лишь в этом аспекте – как достижение либо упущение власти.

Государство как институт публичной власти периодически ориентируется на оба этих порядка, имея дело с их противоречивостью и отражая её в себе. Всё это отра-

жается в сознании живущего в стране человека и формирует о ней соответствующее общее представление – его результаты видны «на табло» социологических исследований и в картине демографической динамики. Это достаточно замкнутая система, в которой циркулируют политические симулякры, за пределами которой существует лишь «молчаливое большинство», в периоды кризисов выступающее в роли «большинства, которому заткнули рот».

В политическом поведении масс такое состояние выражается в структуре политической поддержки различных по идеологии и направленности политических проектов, в отношении к которым государство занимает свою позицию, от чего зависят оценки его деятельности разными группами населения.

Лето 2020 демонстрирует, что сложились четыре таких ведущих партийных проекта, на которые в своих политических предпочтениях ориентировано большинство населения страны – партия нынешней власти «Слуга народа», и партии, представляющие предыдущий корпус власти – «Оппозиционный блок «За життя», «Европейский выбор» и «Батьківщина». В процессе разворачивания административной реформы на арену выходят также новые политические проекты, ориентированные на региональные элиты.

В сложившейся нынче в медиа практике описания общества прямо отождествлять то, что думают о себе и обществе люди с тем, чем они являются в действительности, социальные факты не отделяются от форм и способов их понимания самими людьми. При таком подходе можно на основе результатов социологического исследования, свидетельствующего о том, что 60% опрошенных жителей Украины верят в Бога, сделать вывод о его существо-

вании. Или на основании того, что никто из опрошенных не видел обратной стороны Луны сделать вывод, что её нет в природе. Подобно этому на основе полученных данных эмпирического обобщения ответов людей делается вывод о «направленности» общества в целом - в те или иные союзы или о поддержке той или иной политической партии с её программой.

Социологические исследования формируются как элемент социальных и политических отношений – их проведение достаточно затратное мероприятие, поэтому они имеют место быть лишь в результате интереса заказчиков. Заказчики же интересуются теми сторонами общественной реальности, которые значимы с точки зрения их конкретных интересов. Интересы эти связаны с их положением в обществе, с теми процессами, которые это положение делают устойчивым и позволяют удовлетворять их социальные потребности. Поэтому социологические исследования удерживают внимание общества к определенному набору проблем и одновременно, по умолчанию, формируют образ общества, которому другие проблемы не актуальны и неинтересны.

Опираясь на создаваемый под воздействием такой информации образ общества и на собственный опыт жизни в нем, люди формируют собственные представления о стране. Если в этом образе присутствуют компоненты, окрывающие перспективу удовлетворения их жизненных интересов, они позитивно относятся к такому порядку отношений в обществе, если же нет, то формируются негативистские, нигилистические настроения и взгляды.

Общественная жизнь включает в себя политику – отношения господства и подчинения. Поэтому картина общественной реальности, которая добросовестно опи-

сывается социологами в рамках их текущих возможностей, играет с обществом двойственную роль. С одной стороны она укрепляет социальные связи там, где это соответствует интересам господствующих групп – у людей возникают массовые представления о социальных фактах и они в соответствии с ними формируют свое поведение в обществе. С другой – изучая общественные процессы и явления под углом зрения заказа на социологию, она игнорирует и делает «невидимыми» (тем самым ослабляет) в картине общества социальные связи там, где это соответствует интересами как господствующих групп, так и находящихся под этим господством. Укрепляя одно, мы всегда разрушаем другое.

Исходя из этого на основе анализа результатов социологических исследований мы можем узнать не только мнение различных групп населения о различных вопросах, но и то, каковы интересы господствующих в данном обществе социальных групп.

Социологическая информация воспринимается в преломлении медиа, которые в Украине образуют несколько масштабных «машин производства» массового сознания, ориентированных на ряд наиболее влиятельных политико-экономических групп, а также внешних институций влияния. В этой ситуации не все результаты социологических исследований из проводимых в разных сферах общественной жизни, становятся фактами массового сознания и участвуют в формировании образа общества в сознании граждан.

Как феномен массового сознания социологические исследования в Украине посвящены преимущественно социально-политическим процессам и сфокусированы на определенном наборе проблем. Производство социологической информации в стране институционализировано,

сложилось множество постоянных и временных коллективов, занятых этой работой. Особую роль в формировании социологического знания выполняет Институт социологии НАН Украины, однако фундаментальные исследования этого учреждения, к сожалению, очень редко используются медиа-сообществом Украины в силу множества причин – от несоответствия зачастую ангажированного интереса имеющимся данным до отсутствия культуры восприятия и интерпретации социологических данных в массе медиа-деятелей.

Рассматривая тематику имеющихся в медиа-доступе социологических исследований от наиболее популярных в медиа производителей социологической информации за текущий, 2020 год, можно выделить наиболее характерные тренды формирования информации о обществе. (См. Приложение 1 Исследования Киевского института международной социологии (КМИС), Фонда демократически инициатив им. И.Кучерива, Социологической группы «Рейтинг» (Rating Group Ukraine), СОЦИСа, а также консорциума, который объединил усилия и опыт «Украинского института социальных исследований им. А. Яременко», Центра «Социальный мониторинг» и отдела мониторинговых исследований социально-экономических трансформаций Института экономики и прогнозирования НАН Украины.)

Даже поверхностный анализ тематики исследований наиболее медийно востребованных центров производства социологической информации показывает, что они сосредоточены в значительной степени на социально политической тематике:

- #Отношение к политическим партиям и силам
- #Электоральные ориентации
- #Отношение к общественным институтам

#Отношение к социально-политическим процессам и явлениям

#Геополитические ориентации

#Отношение к прошлому и идеологические предпочтения

#Рейтинг проблем, которые волнуют граждан

#Оценки гражданами деятельности властей

#Проблемы войны и мира.

Характер производимой и транслируемой медиа социологической информации влияет и на те параметры, по которым граждане воспринимают Украину, формируют свои оценки и делают выводы. «Страна вечных революций» выглядит в глазах своих граждан как поле политических баталий, которые никогда не завершаются. Возможно, это необходимая составляющая демократических процессов, однако она воспринимается населением преимущественно негативно, как проявление простой борьбы кланов за ресурсы обогащения. Изучение всей остальной палитры жизни вытеснено из поля актуального медиа-пространства, самоописание общественной системы идет по очень узкому набору тем.

Выводы

Общество как единая система жизнеобеспечения получает множество социологической информации, которая формирует представление о нем в сознании образующих его миллионов людей.

Во-первых, проводится множество закрытых исследований, направленных на выработку практической политики различными институтами – бизнесом, поли-

тическими партиями. Эта информация влияет на общество по факту её реализации в поведении соответствующих субъектов.

Во-вторых, научно-исследовательские институты (Институт социологии НАНУ, Институт демографии, крупные университеты) самостоятельно или совместно с международными организациями проводят исследования с целью выработки как нового социального знания, так и новых способов его получения. Эта «академическая» социологическая информация влияет на общество через формирование государственной политики и представлений о нем в сознании студентов и различных профессиональных групп.

В обоих случаях социологическая информация воспринимается на основе существующих в сознании социальных идей – подтверждая их или заставляя в них сомневаться.

Самореференция, самописание общества происходит на основе нескольких фундаментальных процессов. Идеологической основой выработки общего для всех образа общественной жизни выступает процесс трансляции идей о том, что происходило и происходит в нем, куда направлены его изменения. На этой основе формируются внутренние мотивации и модели массового поведения, возникают и удерживаются социальные институты в их конкретно-историческом виде.

Наряду с этим существует и эмпирическая основа, процесс описывания «текущего состояния» процессов общественной жизни. Это знание о различных состояниях общественного сознания, установках, оценках, намерениях различных групп людей, отношении их к явлениям и процессам, их реакции на происходящее. Здесь самореференция происходит на основе

выработки статистической, демографической информации, а также новостного производства - работы средств массовой информации. СМИ производят эту информацию в виде экспертных материалов и шоу, имитирующих массовые опросы.

Современные общества имеют самореферентную природу – процесс описывания социальных связей определяет их характер и то, как и с каким результатом общество описывает себя определяет то, как составляющие его люди понимают само общество, свое место в нем и выстраивают отношение как с обществом в целом, так и с составляющими его компонентами. Поэтому для того, чтобы получить знание об обществе, необходимо не только описать его «объективные» свойства (количество людей, виды деятельности и системы разделения труда присущие им, материальные, духовные и организационные ресурсы, находящиеся в обороте), но и раскрыть «субъективную сторону» - то, как, с применением каких средств это общество описывает себя и каковы результаты этого описания в актуальном сознании.

В свою очередь, чтобы любое явление или процесс можно было обсуждать и понимать для совместной практической жизни, ему присваивается имя. Так в разнообразии различных объектов и событий, с которыми имеют дело в своих различных практиках, люди находят что-то похожее или одинаковое, возникает представление о общей для них ситуации. Итогом выработки общих представлений и понятий становится формирование категорий, позволяющих увидеть мир в главных, существенных свойствах его бытия и функционирования.

Этот процесс направлен на выделение предельных единиц человеческого опыта в их идеальном содержательном представлении. В результате выстраивается родовое

понятие, которое, лишаясь индивидуальных характеристик, становится идеально-типическим, таким, которое применимо к множеству ситуаций, делая их понятными. Так мы можем представлять себе «демократию», «справедливость» и другие понятия, с которым сравнивается действительность для того, чтобы сделать отчетливым понимание содержания общественной жизни. На основе такого понимания возникает система оценок и отношение к жизни страны. Социальные системы складываются на основе осмысленного поведения человека, направленного на другого. Это наиболее комплексные, самые сложные системы из всех существующих. Такие системы воспроизводят себя при помощи коммуникаций.

Социальное действие в процессах описания общества выступает как часть коммуникации, а последняя становится основой социальной системы, поскольку позволяет согласовывать взаимные ожидания участников общественной жизни. Системы социального порядка – это системы высшей степени сложности. Им присуще множество разнородных компонентов и необычайное богатство связей между компонентами. Согласно точки зрения немецкого теоретика социальных систем Н.Лумана, социальные системы – это оперативно замкнутые самореферентные коммуникативные процессы взаимодействия людей. Самореференция – это отсылка на самое себя. Каждая операция данной системы отправляет к другой операции данной системы, поэтому можно говорить, что система ссылается на саму себя. (8.)

Общество в целом – это система, созданная смыслами при помощи коммуникации. Американский социолог Т. Парсонс определял общество как такой тип социальной системы, которая обладает наи-

высшей степенью самодостаточности относительно своей среды (9.). Социальная система может существовать не будучи обществом, если она не способна производить социальные связи опираясь на свои ресурсы – говоря политико-правовым языком, социальная система в таком случае не будет независимым и суверенным государством. Система постоянно осуществляет бинарный выбор между самореференцией и инореференцией. Самореференция – это обращение к внутренней стороне формы, инореференция – к внешней. Смысл полагает одну сторону актуальной, другую потенциальной.

Н.Луман определяет операцию, позволяющую осуществлять самовоспроизводство общественной системы (аутопойезис) как коммуникацию. В ней значимыми становятся только сообщения, то есть только собственные смыслы системы, которые сообщаются в сообщении. Система не коммуницирует с неизвестным ей по определению внешним окружением, она отражает только собственные изменения, возникшие под влиянием внешнего мира. При этом сознание и общество – разные системы, поскольку только сознание может думать, в то время, как общество может коммуницировать (10.). Их структура тесно взаимообусловлена: коммуникации нет без сознания, как и сознания без коммуникации (11.), но при этом сознание возможно вне коммуникации, а коммуникация вне сознания – нет. Сознание – это медиум, опосредующая инстанция коммуникации., поэтому образ общества, который сформировался в сознании граждан, выполняет критически важную функцию в процессах коммуникации и, через это, в формировании общественной системы. Коммуникация создает пространство конструирования коммуникативного смысла в формах язы-

ка, социального действия и общества (12.)

При этом важно, что общественная система может заниматься лишь тем, что может тематизироваться в ее собственных коммуникациях (13.) Темы составляют память коммуникации. Они организуют коммуникации в комплексы элементов таким образом, чтобы можно было понять, развивает или меняет тему эти и следующие за ними коммуникации. Они служат для структурного сопряжения и могут проникать во все сферы системы.

Социальные системы регулируют ожидание взаимных ожиданий поведения участников общественной жизни, в регуляции которых важную роль играет правовая система, которая формулирует прозрачные и рациональные программы ожидания. Так горизонт способности видеть и понимать общество определяет горизонт коммуницирования о нем, характер и масштаб согласованных действий людей, образующих целостное общество.

Современные эмпирические исследования по большей части проявляют, но обходят стороной возникшие социальные конфликты, у общества нет эмпирической информации о их механизмах, участниках и логике разворачивания. Не все общественные проблемы могут быть исследованы путем эмпирического исследования – поэтому необходим полноценный публичный диалог экспертов-носителей укорененных в массовом сознании идеологем.

Сложное и многостороннее изучение и понимание общественных процессов способствует усложнению и развитию общества и наоборот – чем проще и примитивнее информация о обществе, которая циркулирует в медиа-пространстве, тем примитивнее общество, тем меньший объем видов жизнедеятельности в нем воз-

можны как согласуемое единство. Говоря «шершавым языком плаката» для того, чтобы «сшить Украину», необходимо разнообразие нитей и материалов, значительно превосходящее тот набор, который достаточен для самой красивой «вышиванки».

Чтобы современная Украина развивала суверенитет, необходимо, чтобы она становилась обществом, а не была только социальной системой. Для этого она должна получить способность производить социальные связи на основе описания в медиа собственных актуальных состояний и реагировать на внешние воздействия опосредовано, в той мере, как они влияют на эти состояния. Здесь критическую роль выполняет знание по своей глубине и широте охвата соответствующее качественному разнообразию и масштабам страны как социальной системы в её сегодняшнем «расшитом» состоянии.

Для создания коммуникативного пространства, объединяющего внутренне разнообразное общество нынешней Украины, необходимо качественно расширить спектр информации о ней, которая присутствует в практиках медиа-коммуникации. Это противоречит идеологическим установкам некоторых политических сил на редукцию многообразия форм социокультурной жизни многомиллионного народа к унифицированному набору знаково-символического ряда этнонационального паноптикума. Для «сшивания» страны» нужно нечто обратное - расширение многообразия форм и предметов описания процессов общественной жизни. Общество должно вылезти из «идеолого-политического колодца» взглядов на себя и окружающий мир, куда оно погрузилось в процессе деиндустриализации.

Современная Украина погружена в коммуникативную мглу, скрывающую её

реальное многообразие за узким набором проблем политического характера. В сознании и коммуникативных взаимодействиях миллионов людей присутствует критически малый спектр и объем знаний о происходящих в обществе явлениях и процессах. Эта мгла не позволяет формировать устойчивые структуры социальных взаимосвязей, которые делали бы страну суверенным, органически единым целым, способным к саморегуляции и самовоспроизводству. Поэтому массы воспринимают социум как такой, где всё течет, но ничего не меняется. Неустойчивость социальных связей стала восприниматься как новая нормальность и уже к этому факту определяются те, кто связывает свою судьбу с Украиной. Восприятие неустойчивости как нормы порождает и новый тип легитимности власти, которая сводится к способности манипулировать.

Разумеется, здесь речь идет о субъективной стороне формирования единства общества – но она так же необходима, как и объективная, связанная с процессами совместного процесса жизнеобеспечения – прежде всего с экономикой. Наряду с производством и запуском в массовый оборот адекватной социальной информации о текущих социальных процессах, необходимо обновление как экономической, так и культурной политики, без этого страна будет распадаться, превращаясь в континуум разделенных общественных фрагментов.

Узость набора социологических эмпирических исследований, которые востребованы и циркулируют в процессах медиа-коммуникации – один из факторов узости набора совместных практик восприятия общественных про-

цессов и коммуникаций по их поводу.

Образ общего в Украине дистрофичен и держится на тонких подпорках интересов отдельных экономических и политических групп влияния. Такое состояние образ общего его к политическим практикам, все остальные (экономические, культурные и пр.) превращаются в частное дело отдельных групп, что еще сильнее сегментирует общество. Идя по этому замкнутому кругу, страна дойдет до того, что единственным осмысленным объединяющим началом станут борьба групп влияния, внешние обстоятельства, символы и территория.

Украине как современному обществу, социальной системе, необходимы процессы полноценной выработки социального знания для того, чтобы оно могло воспроизводить себя на собственной основе, на этой основе может формироваться субъективная основа его суверенности и независимости. Поэтому критически важно расширять диапазон социологических исследований, производства как идеологических (экспертный диалог) так и эмпирических социальных знаний. Заказчиками здесь должны быть не только бизнес-группы и государство, но и гражданское общество, опирающееся на внутренние ресурсы.

~