

рединных выборов, которые и создали того западного человека, который ходит по улицам».

М. А. Литовская обратила внимание на необходимость использовать понятие габитуса, который и есть главный ограничитель адаптации. Она напомнила, что художественную ситуацию рубежа 1920-х – начала 1930-х годов определяли зрелые люди, которые сформировались в другой культурной среде: «Пределы адаптации поэтому ограничены их габитусами. Есть вещи, которые они могли переступить, а есть те, которые ими воспринимались как нормальные, а путь, по которому они двигались — как естественный. Рефлексия начиналась в ситуации выбора, что и как можно было преступить».

Интересный материал к обсуждению таких граней конформизма как «подкуп» дали доклады об участии «левых» французских интеллектуалов в формировании поля культуры при сталинизме. М. А. Литовская отметила, что опыт работы советской власти с западными интеллектуалами чрезвычайно интересен, так как он демонстрирует различия в способах давления на советских и иностранных писателей. «Разница в адаптирующих механизмах тоже может быть очень любопытна. В докладе Т. Краевой показана неэффективность попытки «подкупить» левых французских интеллектуалов пышными банкетами. Советская власть не понимала, как на них давить. Ведь, в конечном счете, то, что провоцировало интерес к строительству социализма и влияние «левой идеи» внутри французского интеллектуального поля, было гораздо эффективнее, чем все эти банкеты».

В заключительной дискуссии участники пришли к выводам о парадоксальном семантическом сдвиге в содержании «левой идеи» в искусстве при сталинизме, о ее прагматическом наполнении, о конформистской составляющей «левой» ориентации, о функциональной переменчивости поэтики в зависимости от смены правил поведения в поле.

Т. А. Круглова

III Международный научный семинар «Хронология советской культуры: константы и трансформации» из серии «Studia Sovietica» (Нежин, 1–4 июля 2013 года)

1–4 июля 2013 года при поддержке Института литературы имени Тараса Шевченко Национальной академии наук Украины на базе Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя состоялся III Международный научный семинар из серии «Studia Sovietica». Тема этого семинара — «Хронология советской культуры: константы и трансформации».

В работе семинара приняли участие ведущие исследователи советской культуры, а также магистранты и аспиранты, чьи научные интересы связаны с соцреализмом. Семинар объединил 23 участников из нескольких стран, в частности: Болгарии, Литвы, разных регионов России (Екатеринбург, Иваново, Иркутск, Тюмень) и Украины (Киев, Одесса, Черкассы, Житомир, Нежин). Семинар «Хронология советской культуры: константы и трансформации» проходил в форме секционных заседаний, каждое завершалось активным обсуждением. В них принимали участие не только участники семинара, но и многочисленные гости, которых заинтересовала тематика научного мероприятия.

Участников приветствовала доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой украинской литературы Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя В. П. Хархун, которая отметила важность этого мероприятия, поскольку участие в нем представителей разных стран дает возможность сравнить социокультурные явления советского периода в межнациональном контексте.

Во время первой секции были заслушаны доклады академика Н. Г. Жулинского, д. полит. н. А. Д. Бойко, д. филос. н. Т. А. Кругловой, д. филол. н. В. П. Хархун. Выступление Н. Г. Жулинского на тему «Советская культура: идеологическая мимикрия как средство легитимации национальной литературы» был посвящен сложной проблеме неконформизма, который подрывал монолитность советской культуры. Этот феномен был рассмотрен на примере судьбы Ивана Дзюбы и его знаменитого памфлета «Интернационализм или русификация?». А. Д. Бойко в докладе «Коллективная память: специфика структуры» выяснил, что в основе механизма коллективной памяти лежит процесс коммуникативного взаимодействия в рамках социальной группы; исследователь проанализировал два уровня коллективной памяти: официальный и неофициальный. Доклад Т. А. Кругловой «Конформизм как поведенческая стратегия советского художника: генезис и трансформации» был посвящен анализу сложной и специфической логики соотношения свободы и зависимости советского автора сквозь призму концепта «конформизм». В. П. Хархун проанализировала 1960–1980-е гг. в истории украинской литературы, в частности различные стратегии выхода трех литературных поколений из зоны соцреализма. В докладе «Соцреализм в постсталинской литературе (украинская проекция)» исследовательница пришла к выводу о том, что индикаторами, которые указывают на процессы вторизации, маргинализации и элиминации соцреализма в украинской литературе 1960–1980-х гг. были гуманизация соцреализма, появление персональных альтернативных канонов, декларирование внутренней свободы и художественной сопротивляемости, а также постмодернистская эстетика.

Участники второй секции — к. филол. н. О. Р. Омельчук, д. филол. н. М. А. Литовская и магистранты Национального университета «Киево-Могилянская академия» и Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя О. Клименко и М. Довина. О. Р. Омельчук в докладе «Модный Блакитный (первый культ писателя в украинской литературе советского времени)» проанализировала прижизненные и посмертные критические тексты, связанные с именем одного из первых организаторов украинской литературной жизни советского периода Василия Эллана-Блакитного. Выступление М. А. Литовской «Советский журнал для детей: проблема трансформации идеологических приоритетов» было посвящено механизмам формирования и закрепления принципиально новых идеологических приоритетов в детских журналах 1920–1930-х (индустриализация) и 1930–1940-х (война) годов. В выступлениях О. Клименко и М. Довиной проанализированы исторический и литературный аспекты одного из ключевых феноменов ритуальности в советской культуре — годовщин Октябрьской революции.

Во время первой секции второго дня семинара участники прослушали выступления к. филол. н. Л. В. Скорины, к. филол. н. Я. В. Цымбал и к. филос. н. Л. А. Кривцовой. В докладе «Забытая тень классика соцреализма (драматургия Ивана Микитенко: текст, интертекст, новый контекст)» Л. В. Скорина проанализировала драмы «Диктатура», «Кадры», «Девушки нашей страны», «Соло на флейте» и акцентировала специфику творчества Микитенко в контексте украинского соцреализма. В выступлении «Кирпичины для Тычины: литературная репутация народного поэта» Я. В. Цымбал актуализировала проблему искусственности партийного проекта «народного поэта», псевдонародности тичининской соцреалистической песенной лирики и отторжение ее читательской массой. Л. А. Кривцова в докладе «Конструирование «народности» советской культуры: пути развития палехской лаковой миниатюры (на материале совещания Всекохудожника 1933 г.)» утверждала, что сконструированная по идеологическому заказу «народность» детерминировала пути развития этого вида искусства.

Участниками второй секции стали д. филол. н. П. Дойнов, д. гуман. н. Л. Ф. Мачанскайте, докторант Института литовской литературы и фольклора Г. Чингаите-Кизнене, д. филол. н. Н. П. Малютина и магистр Национальной музыкальной академии Украины им. П. Чайковского Е. А. Войцицкая. В докладе «Советское — просоветское — болгарское: литературно-политический проект оттепели в Народной республике Болгарии (1961–1963)» П. Дойнов проанализировал появление нового поколения в болгарской литературе, борьбу между сталинистами и антисталинистами, а также подконтрольное власти лимитирование свободы публикаций литературных текстов 1961–1963 гг. Выступление

Л. Мачанскайте на тему «Метафоры свободы в фильмах Литовской киностудии по сценариям Ицхока Мерааса» было посвящено анализу художественных приемов трех киносценариев литовского писателя: «Когда я был маленьким» (1968), «Июнь, начало лета» (1969), «Маленькая исповедь» (1970). Г. Чингаите-Кизнене в докладе «Поэтика абсурда в советской драматургии Казиса Саи» сосредоточила внимание на аллегорической пьесе «Охота на мамонтов» (опубликована в 1969 г.), в частности на необычной комбинации содержания и формы, что давало возможность выразить больше, чем это было разрешено цензурой. Доклад Н. П. Малютиной «Драматургия Я. Мамонтова 30-х годов: между авангардной драмой и соцреализмом» был посвящен анализу жанра и поэтики пьес «Его собственность» (1925), «Свой человек» (1936), «Архитектор Шалько» (1934). Исследовательница доказала, что эффект мелодраматического мировоззрения вполне вписывался в нормативное ожидание соцреализма с его идеями исторического оптимизма, жизнеутверждающего утопизма и сентиментализма. В выступлении «Имя Сталина в музыкальных произведениях Прокофьева» Е. А. Войцицкая продемонстрировала, что, в отличие от других композиторов, Прокофьев интонационно подчеркивает культовое имя, приближаясь к театральному эффекту.

Третий день семинара начался с докладов к. филол. н. Л. С. Кисловой, к. филос. н. Л. М. Немченко и д. филос. н. М. Ю. Тимофеева. В докладе «В. Славкин «Взрослая дочь молодого человека»: деструкция советского в контексте проблемы поколений» Л. С. Кислова проанализировала проблематику пьесы и пришла к выводу о том, что произведение находится у истоков русской «новой драмы». Выступление Л. М. Немченко «Феномен «полочного» кино. Антисоветское как советское» — это исследования ранее репрессированных и снятых с показа советских фильмов, а также анализ причин их запрета. М. Ю. Тимофеев в докладе «Современный псевдо-поп-постсоветский общепит в Украине: системно-семиотический анализ» сосредоточил внимание на визуальных, материальных и нарративных проявлениях советского в современных украинских заведениях питания.

Участники заключительного секционного заседания — к. филол. н. С. Л. Чернюк, выпускница аспирантуры НаУКМА Н. В. Ксёндзык и к. филос. н. С. Н. Булатова. В докладе «Типы текстуального сопротивления официальному дискурсу в украинской литературе 30–80-х гг.» С. Л. Чернюк проанализировала примеры разрушительной для советского дискурса двусмысленности или многозначности в официально разрешенных текстах украинской литературы. Н. В. Ксёндзык в докладе «К вопросу о дезинтеграции соцреализма: границы и причины» рассмотрела временные и причинные ориентиры дезинтеграции соцреализма, систематизировала их по хронологии, фазности и стилистике. В докладе «Иркутск XXI века: советское в пространстве постсоветского города» С. Н. Булатова проил-

люстрировала то, как в постсоветском городе при сохранении внешних элементов советского происходит развитие новых форм городской жизни.

Кроме заслушивания и обсуждения докладов, программа семинара предусматривала презентацию новых изданий участников. Авторские монографии и коллективные работы представили В. П. Хархун, П. Дойнов, Л. Ф. Мачанскайте, Г. Чингаите-Кизнене, М. А. Литовская, М. Ю. Тимофеев, Н. П. Малютина, О. Р. Омельчук.

В конце состоялось заключительное обсуждение по результатам семинара. Д. фил. н. В. П. Хархун отметила, что осмысление констант было прогнозируемо самой спецификой советской культуры: это рассмотрение роли коммунистической идеологии, влияния коммунистической партии, коммунистических лидеров на формирование и развитие литературно-художественной жизни. Значительно сложнее оказались сюжеты, связанные с принципами трансформации в системе советской культуры. Здесь можно выделить теоретические проблемы различия советского и соцреалистического, советского и несоветского, антисоветского, различные подходы к периодизации советской культуры в разных национальных контекстах. Кроме того, предельно важными для осмысления национальной специфики являются историко-культурные проблемы, в частности, различные модели шестидесятников в украинском, русском, литовском и болгарском контекстах, близость художественных явлений литовской литературы не к другим советским республикам, а к западноевропейским или центральноевропейским образам.

Подводя итог относительно организационных аспектов, профессор В. П. Хархун отметила необходимость создания сайта лаборатории «*Studia Sovietica*» и организации совместных международных научных проектов. Анализируя работу семинара, д. фил. н. П. В. Михед отметил, что в дальнейшем необходимо исследовать взаимосвязь искусства начала XX века и соцреализма. Он указал, что нужно структурировать советскую эпоху по кластерам, так сказать «разложить на голоса», например, было бы интересно исследовать историю развития жанра оптимистической трагедии. Д. филос. н. Т. А. Круглова обратила внимание на то, что понятие канона функционирует как терминологическая «ловушка», оно порождает много неточностей, потому что внутренне не определено. Отсюда проблема рассмотрения соцреализма как «изобретения», сделанного советскими художниками, то есть нужно учитывать внутренние ограничения и сопротивления, а также тактику согласия. Эти проблемы, по мнению исследовательницы, затрудняют понимание канона. Д. фил. н. П. Дойнов отметил, что нужно быть осторожным с понятием альтернативы, в частности, при осмыслении феномена шестидесятничества, который по своей природе является очень сложным. Д. фил. н. М. А. Литовская считает, что актуальным вопросом се-

минара стала проблема рецепции, т.е. границы адекватности нашего восприятия советской культуры и соцреализма в частности. По мнению исследовательницы, одним из самых интересных вопросов стала проблема оттепели и шестидесятников, которые, как оказалось, имели неодинаковые формы выражения в разных национальных культурах. Отсюда возникает проблема периодизации как соцреализма, так и явлений, которые пришли ему на смену и требуют теоретического обоснования (неосоцреализм, сюрсоцреализм).

За время пребывания в Нежине участники также посетили музей редкой книги, Нежинской высшей школы, музей Гоголя и картинную галерею при Нежинском государственном университете имени Николая Гоголя.

Тема семинара «Хронология советской культуры: константы и трансформации» объединила ученых из разных стран, стала основой для плодотворного обмена идеями. По результатам семинара планируется издание третьего сборника из серии «Studia Sovietica».

М. С. Довина

Всероссийская конференция «Архитектурное наследие соцгородов: бремя прошлого или ресурс для развития?» (Краснокамск, 27-28 ноября 2013 года)

Краснокамск — промышленный город — спутник столицы Пермского края, отметивший в 2013 году 75-летие. Он впервые стал местом проведения всероссийского научного форума, посвященного проблемам исследования, репрезентации и современного использования архитектурного наследия соцгородов. «Социалистические города», эти автономные поселения при промышленных предприятиях с органичным сочетанием жилого комплекса и развитой системы культурно-бытового обслуживания, должны были воплотить в жизнь утопические идеи по формированию нового человека и новой городской среды. Ни один из «жизнестроительных» проектов соцгородов не был воплощен в задуманном архитекторами и городскими проектировщиками виде. Каждый такой микрорайон переживает сегодня не лучшие времена — где-то нарушена целостность планировочного решения, где-то происходит руинирование зданий, где-то резко ухудшается социальный состав жителей, происходит маргинализация, выключение больших городских территорий из современных урбанизационных процессов.