

Нынешний номер *Pro et Contra* — последний. Журнал прекращает свое существование в том виде, в котором он уже много лет знаком читателям.

В начале 2004 года, когда я стала главным редактором *Pro et Contra*, важнейшим событием оказалась «оранжевая революция» в Украине; ей и другим «цветным революциям» мы посвяти-



ли свой первый номер. Тема последнего выпуска — вновь украинский кризис, новый Майдан, новая революция и тревожные последствия этих драматических обстоятельств для нашей страны.

За эти десять лет среди сюжетов *Pro et Contra* были развитие в России гражданского общества и взаимоотношения Церкви, общества и государства; идеологизация российского телевидения (о котором наши авторы писали еще в 2006-м) и проблемы национализма в России; историческая политика, энергетические ресурсы и муниципальная реформа. Наши интересы не ограничивались только Россией: отдельные номера *Pro et Contra* были посвящены Китаю, Афганистану, Ирану, постсоветским конфликтам, кризису европейского единства, а также эволюции мирового порядка в целом.

Сквозным сюжетом, к которому мы неоднократно возвращались за последние годы, стали сценарии развития России. В первый раз мы предложили нашим читателям взгляд на российские перспективы перед президентскими выборами 2008 года. Наш тогдашний номер назывался «Бремя преемника»: отказавшись гадать о том, кто именно встанет во главе России после двух сроков Путина и не останется ли он сам на третий срок, мы сосредоточились на том, какие проблемы предстоит решать будущему президенту.

В тот момент растущие цены на нефть позволяли обеспечивать процветание элитам и повышение уровня жизни зависимому от государства большинству; при этом у более творческой

и предприимчивой части общества сохранялись возможности самореализации. В этих условиях приструнить конкурирующие элиты и отстранить граждан от участия в политике не составляло труда. Вместо острого и агрессивного противостояния 1990-х политика превратилась в неконкурентную, безбурную сферу. Конструкция, построенная из монопольной власти и централизованного контроля, казалась устойчивой и как будто устраивала всех. Но в «Бремени преемника» мы писали о том, что засилье государства в политике и экономике ведет к неизбежному снижению эффективности государственного управления; о катастрофически высоком уровне коррупции и низкой конкурентоспособности и производительности труда, а также о том, что закрепление патерналистской модели препятствует модернизации страны.

Впоследствии оказалось, что 2007—2008 годы стали пиком российского благополучия и стабильности. Вскоре Россию настиг мировой экономический кризис, и на его фоне стало очевидно, что внутренние источники экономического роста в значительной мере исчерпаны, а издержки кремлевского политического курса продолжают расти.

Мы возвращались к теме сценариев в 2010 и 2011 году. Наши авторы отмечали тревожные тенденции: граждане были раздражены полицейским произволом, коррупцией, несправедливостью и неравенством, в стране усугублялись ксенофобные и националистические настроения, но российское руководство по-прежнему считало главным внутривнутриполитическим приоритетом удержание власти. Тем не менее в материалах *Pro et Contra* рассматривались различные пути развития страны — коридор возможностей в то время представлялся относительно широким.

Наш последний номер продолжает — и вынужденно завершает — попытки заглянуть в будущее России. Теперь события развиваются в ответ на украинский кризис — на фоне надвигающейся рецессии, жесткой конфронтации с Западом и экономических санкций. Владимиру

Путину, вернувшемуся в Кремль в 2012 году и ставшему собственным преемником, предстоит нести тяжелое бремя. В обозримом будущем хороших перспектив не видно; авторы последнего выпуска *Pro et Contra* рассчитывают, в лучшем случае, на силу инерции. Наш номер открывается статьями об Украине. **Татьяна Ворожейкина** напоминает читателям о том, как украинский кризис перерос в революцию, «смысл которой был не только в протесте отчаявшегося населения против авторитарного коррумпированного режима, но и в очевидном стремлении общества установить новые отношения между собой и властью». **Владимир Фесенко** описывает общественные настроения украинцев и то, какую роль в кризисе сыграла неоднородность украинского общества. **Алексей Макаркин** пишет о последствиях кризиса для Русской православной церкви и ее положении в Украине. **Александр Гольц** анализирует состояние украинской армии, а также то, как показали себя российские вооруженные силы во «взятии Крыма». **Николай Петров** считает, что в результате событий в Украине в нашей стране «начался переход к мобилизационной модели ... предполагающей самоизоляцию и риторику осажденной крепости в целях консолидации элит и граждан». Статья **Павла Баева** посвящена внешней политике России и тому, насколько расходятся образы будущего с западной и российской точки зрения. Тема **Бориса Макаренко** — перспективы политической системы России в условиях «падения эффективности, эрозии легитимности и проблем с преемствен-

ностью власти». **Сергей Алексашенко** рассматривает различные варианты развития российской экономики. **Наталья Зубаревич** рассуждает о том, как в ближайшие годы будут развиваться отношения между Центром и регионами. Автор полагает, что нас ждет усиление «централизации и унитаризации системы государственного управления, в которую фактически будут включены муниципалитеты». **Лев Гудков** убежден, что «массовая поддержка Путина позволит режиму надолго законсервировать ситуацию, используя весь репрессивный аппарат органов безопасности, суда, прокуратуры», а также СМИ, Церковь, систему образования и культуры. В материале **Ксении Демаковой, Светланы Маковецкой и Елены Скрыжовой** речь идет о неполитическом активизме в России.

Прощаясь с нашими читателями, мы надеемся, что России удастся прожить ближайшие годы без трагических катаклизмов. Мы признательны всем, кто был причастен к жизни нашего журнала. В первую очередь, его основательнице и первому главному редактору Марине Павловой-Сильванской и сотрудникам нашей редакции, а также нашим издателям — Фонду Карнеги за Международный мир и Московскому Центру Карнеги — и грантодателям, прежде всего, Фонду Макартуров, который поддерживал журнал со дня основания и до самого конца. Мы благодарим наших многочисленных авторов и жалеем, что наше сотрудничество с ними завершилось. Спасибо всем, кто нас читал.



Мария Липман, главный редактор