Дмитрий Александрович Андреев –
первый заместитель главного редактора альманаха «Развитие и экономика»

Сергей Николаевич Белкин –
главный редактор альманаха и портала «Развитие и экономика»

Открывая номер

Философский анализ проблемы развития призван исследовать фундаментальные смыслы, среди которых такие принципиальные понятия и концепции, как смысл жизни, ценности, национальный менталитет. В этом номере мы помещаем статью одного из видных философов России Владимира Курашова, в которой рассмотрен выведенный в заглавие предельно амбициозный вопрос: «Что есть Россия?» В поисках ответа автор разбирает отличия патриотизма от национализма, рассматривает сущность того, что принято называть национальной идеей. В статье перечисляются и объясняются наиболее типичные особенности русской ментальности, дается интересное обоснование целостности России – как «следствия духовного единства народа». Хочется отметить весьма важное наблюдение автора: «Природа народа, сущность его идентичности – метафизический объект, то есть объект, в существовании которого мы убеждены, но вместе с тем осознаем невозможность его познания научными методами, в пределах возможного опыта».

Сложнейшая и тончайшая диалектика целостности, соотнесение идентичности с чуждостью, поиск и опознание чуждости в себе самом простираются от пространства личности до пространства социума. Именно в этом противоречии и в этой гармонии сокрыта тайна источника всякого развития. Западная ментальность оказывается неспособной достичь единства противоположностей, ее единственный реальный инструмент – анализ. Синтез же является лишь сборкой ранее расщепленного, но не рождением новой живой целостности. Обретение ощущения целостности бытия дало бы ключ к выходу из тупика Модерна и бездны Постмодерна.

Новый – для европейского рационализма – метод постижения, который уже нельзя назвать рефлексией, ибо он ей сущностно противоположен, стоит поискать в интеллектуально-чувственном опыте Востока. Текст Владимира Малявина, который следует отнести к жанру философского эссе, погружает нас в мир предельных глубин. Разговаривая с читателем образным языком скорее ассоциаций, нежели протокольных описаний места происшествия, автор при-

зывает ощутить вместе с ним переменчивую сложность мира, тщетность глобальных технологий – в том числе «проекта Модерн» – для постижении созданных им же рациональных образов-моделей бытия. Автор вводит нас в мир китайской философской традиции, использующей взгляд внутрь себя, устремление «к точке центрированности бытия», что, может, и должно стать, говоря уже упрощенным рациональным языком, способом генерации самоподобия, каковая есть важнейший элемент развития.

Главный редактор альманаха Сергей Белкин обращается к предельно напряженной и политизированной в настоящее время теме – национальной идентификации русских. Автор подчеркивает фундаментальное отличие одних и тех же понятий, используемых как концепты в разных областях знаний и практической деятельности: бытовое и даже научное содержание термина может просто не работать в сфере практической политики. В статье предлагается своего рода дедуктивный подход к тому, как должна выстраиваться русская национальная самоидентификация. Сергей Белкин считает, что эта проблема лишь тогда получит шанс конструктивного разрешения, когда станет составной частью более общей проблемы – формулирования созидательного целеполагания для всего общества. Такого целеполагания, которое, учтя весь позитивный опыт прошлого, окажется способным обеспечить превращение народа в нечто гораздо более целостное, нежели то, чем он является сейчас. Вот в таком энергетическом поле проблема самоощущения русских – как ключевого этнического интегратора нашего многонационального народа – и сможет найти единственно верное разрешение.

Политическая жизнь планеты с каждым днем становится все более динамичной, количество и значимость влиятельных событий возрастают с тревожной скоростью. Тревожной – потому что политическая лихорадка часто предшествует не самым благоприятным мировым процессам. Альманах не ставит своей целью ни отслеживание политических событий, ни их аналитику в режиме реального времени. Мы видим свою роль в анализе долгодействующих факторов, в выявлении фундаментальных процессов политической трансформации мира. К таким процессам и факторам относятся долгосрочные взаимодействия России с крупнейшими мировыми центрами силы и нашими влиятельными партнерами, к которым, несомненно, относится Германия. В связи с этим замеченные Александром Раром тенденции перемен в наших отношениях, проявившиеся в ходе очередного форума германо-российской общественной организации «Петербургский диалог», заслуживают внимания. Автор отмечает, что сама сквозная тональность выступлений немецких участников форума, в том числе и весьма влиятельных в политических кругах Германии, заметно отличалась от риторики, господствовавшей еще совсем недавно. Между тем нельзя не отметить и предельную сдержанность авторского оптимизма – в публикации говорится не столько о потеплении отношений между Германией и Россией, сколько о наличии условий для подобной перемены, среди которых называется и заинтересованность в улучшении двусторонних отношений нового руководителя германского внешнеполитического ведомства Франка-Вальтера Штайнмайера.

К числу сложных проблем нашей сегодняшней действительности – проблем, требующих скрупулезного проговаривания, обсуждения, внимательного и аккуратного согласования разных точек зрения и одновременно бескомпромиссного дезавуирования любых деструктивных спекуляций на сей счет, – относятся межконфессиональные отношения. И в первую очередь отношения между двумя самыми представительными в нашей стране конфессиональными общностями – православными и мусульманами. Об этом – точнее о том, как эти отношения строились в Сибири начиная с ее присоединения и продолжают выстраиваться по сей день, – статья Александра Яркова. Автор доказывает, что в этом российском макрорегионе накоплен уникальный опыт бесконфликтного сосуществования представителей обеих общностей. И даже не сосуществования, а глубокого взаимного проникновения, сращивания в нечто цельное. Этот опыт резко контрастирует с опытом православно-мусульманских отношений на Северном Кавказе, которые на протяжении всех полутора веков после завершения Кавказской войны оставляли желать лучшего. Между тем определенные острые углы имеются и у этого позитивного опыта. В частности, его непосредственным результатом является возникновение феномена русских по своему этническому происхождению мусульман, которые часто становятся адептами радикальных форм ислама.

Взаимодействие России с внешним миром является одним из самых главных факторов (зачастую – определяющим фактором) ее собственного развития. Так было всегда, так происходит и сейчас. Строки – и мысли – Тютчева, сказанные полтора века тому назад, остаются актуальными:

Давно на почве европейской,
Где ложь так пышно разрослась,
Давно наукой фарисейской
Двойная правда создалась:
Для них – закон и равноправность,
Для нас – насилье и обман,
И закрепила стародавность
Их как наследие славян.

Мировая политика всегда остается одной из самых важных и популярных тем публицистики. Одной из черт, привлекающих внимание и авторов, и читателей, является высокая степень информационной закрытости, характерной для деятельности и внешнеполитических ведомств, и специальных служб всех государств. В этом состоит естественная и оправданная специфика международного соперничества стран и ТНК. Сокрытие своих истинных намерений, создание видимости преследования ложных целей, неофициальные взаимодействия и тайное координирование действий – всё это составляет старинный и неизменный арсенал мировой политики. Политики и руководители ТНК затрачивают немалые усилия для выявления скрытных договоренностей и намерений соперников ради выработки наиболее эффективной тактики достижения собственных целей. Всё это порождает весьма привлекательную для журналистов и публичных политиков среду для домыслов и драматизации происходящего. Публицистика и аналитика, посвященные вопросам тайной дипломатии и выявлению истинных целей и закулисных альянсов лидеров мировой политики, не только пользуются естественной популярностью, но и применяются как один из инструментов этой самой мировой политики. Было бы ошибкой игнорировать подобные материалы, относя все их к заведомо недоброкачественной, низкопробной продукции «желтой прессы» или отмахиваясь от необходимости анализа проблемы с помощью примитивного навешивания ярлыка «теория заговора». Полноты картины происходящего достичь невозможно без рассмотрения всех доступных наблюдению проявлений мировой политики, в том числе и тех, которые осуществляются для создания ложных целей. Важно при этом замечать взаимосвязь явлений и стараться отличать роль и место тех или иных информационных событий в сложном переплетении взаимодействий мировой политической жизни.

Проблема самостоятельности определения Россией своего пути всегда находилась в центре внимания альманаха, будучи сформулированной как проблема субъектности развития. Мы будем и в дальнейшем обращаться к фундаментальным аспектам этой проблемы, исследуя как меру зависимости, так и меру свободы в выборе национальной стратегии и ее целей. Несомненно, при этом одним из важных факторов был и будет фактор внешних ограничений, степень свободы, минимально необходимая для продуктивной стратегии развития.

Традиционной – и для бытовых перебранок, и для телевизионных ток-шоу – темой является вопрос о степени зависимости России от мировой финансовой элиты, персонифицированной в образе-меме под условным названием «США». Наличие такой зависимости признают все, отличаются лишь приписываемые ей степени и эмоционально-лексический набор описаний. Рационально-умеренный взгляд соглашается с фактом экономических и политических взаимодействий в глобализированном мире, признавая необходимость разного рода уступок, в том числе и таких, которые могут быть восприняты как ограничение суверенитета – ограничение, компенсирующееся, однако, обретением целого ряда благ и возможностей. В качестве альтернативы видится полная автаркия с погружением страны в режим дремучей либо блистательной самобытности. Другим полюсом взглядов на степень зависимости России от США является утверждение о фактической колонизации страны, о режиме внешнего управления, отсутствии суверенитета и всяких перспектив самостоятельного развития. Приверженцы этой точки зрения обычно используют лексику революционной агитации масс, которые следует воодушевить на восстание против колонизаторов. Именно этот жанр по понятным причинам чаще других привлекает средства массовой информации, что не может не формировать черты соответствующего амплуа у востребованных экспертов. Несмотря на то что агитационные призывы не являются ни стилем, ни целью альманаха, мы публикуем интервью с думским депутатом от «Единой России» Евгением Федоровым, в котором содержится немало фундаментально важных суждений, высказываемых порой в гротесковой манере. Считаем важным предоставить читателям возможность познакомиться с проблемой в такой формулировке – как потому, что отмечены действительно важные факты, так и потому, что политик является представителем высшего слоя законодательной власти, правящей партии. Это обстоятельство придает аналитике дополнительный и весьма важный «признак источника». Евгений Федоров утверждает, что Россия – несуверенное государство, управляемое извне Соединенными Штатами. В интервью приводятся различные свидетельства этого в политической и экономической практике. Более того, собеседник альманаха подробно разбирает формулировки статей Конституции, в которых, по его мнению, содержатся прямые указания на «внешнее управление» – на приоритет так называемых общепризнанных – то есть международных – правовых норм над нормами национальными. Депутат излагает целостную программу действий, с помощью которых, как он считает, возможно восстановление суверенитета России. Главные из таких мер – подготовка новой Конституции и ее принятие на всенародном референдуме, а также расширение общественного патриотического движения.

Мировая финансово-экономическая система с самых первых номеров альманаха стала одним из постоянных объектов анализа. В публикуемой в

этом номере статье Евгения Балацкого утверждается, что современная экономическая теория способна объяснить процессы, протекающие как в обществе, так и в природном комплексе, а также их взаимодействие и взаимное влияние. Автор, однако, подчеркивает, что для этого следует выбрать соответствующий подход, описание которого приводится в тексте. В материале доказывается, что в настоящее время факторами, определяющими развитие глобальной мировой системы, являются технологии и институты. Они задают определенную систему координат для развития, в которой происходит парадоксальный феномен: не только физические риски переформатируются в риски социальные, но и наблюдается обратный процесс – социальные риски оборачиваются физическими рисками. В публикации приводятся примеры подобной инверсии. Исследователь идет дальше и увязывает перетекание рисков социальных в риски физические с двумя факторами – экономическим ростом, а также демографической динамикой. Фактически концептуальный пафос статьи сводится к обоснованию необходимости уменьшения численности населения для своего рода тонкой настройки баланса рисков, ибо, по мнению автора, альтернативного пути решения этой проблемы не существует.

В статье Игоря Гундарова обосновывается необходимость превращения понятия «качество жизни» в критерий оценки практической политики. Автор сначала подробно объясняет само это понятие – его возникновение, вхождение в социогуманитарный обиход, сферы приложения, попытки – в том числе и с подачи самого автора и его коллег – придания ему некоего нормотворческого характера. Затем в материале приводятся конкретные предложения, как «огосударствить» этот критерий, то есть встроить его – в качестве непременного пункта отчетности – в имеющуюся властную систему. Наконец, в заключительной части материала показывается, какой практический эффект для развития страны может принести такое «перепрограммирование» действующих контрольных механизмов. Публикация, безусловно, поднимает чрезвычайно важную проблему, потому что общепринятых критериев оценки развития уже недостаточно – они неспособны адекватно учитывать все те новые вызовы человеческой жизни, которые принесли с собой глобализация и тотальная виртуализация. Требуется корректировка всей системы координат, в соответствии с которой следует оценивать жизнь как отдельного человека, так и социума в целом. Вместе с тем конкретные предложения Игоря Гундарова о том, как «вживить» эту обновленную систему координат в действующий механизм государственного управления, выглядят во многом умозрительными.

В новой статье Карена Свасьяна, в которой обозначаются основные вехи истории тамплиеров и подробно освещается расправа над ними в начале XIV века, описывается и анализируется важная часть сложного пути духовного развития человечества. Материал, как и все предыдущие публикации автора в нашем альманахе, является многоуровневым. Его нельзя назвать сугубо историческим очерком. Да и сам Карен Свасьян неоднократно указывает в своей работе на невозможность разобраться в феномене тамплиеров, понять причины их конфликта с французским королем и – главное – оценить, что было правдой, а что являлось чистой воды вымыслом в предъявленных ордену обвинениях, отталкиваясь лишь от академических исторических штудий. И автор в работе дает своего рода мастер-класс, демонстрируя, какие возможности для исторической реконструкции предоставляют выход за пределы источника, обращение к социокультурным кодам эпохи, учет специфических катакомб человеческой психики. Безусловно, представленная концепция – это лишь одна из возможных версий случившегося, но выглядит эта версия весьма убедительной. Напомним, что в марте исполняется 700 лет со дня казни руководителя Ордена тамплиеров Жака де Моле. Любопытно, как на этот юбилей отреагируют наши СМИ и блогосфера, падкие на всякого рода конспирологические загадки.

Текущий – 2014-й – год объявлен у нас в стране Годом культуры. Полагаем, что связанные с этим проблемы найдут отражение во всех последующих номерах года. Первый номер года мы открываем публикациями, связанными с анализом литературных произведений, которые выходят далеко за рамки собственно художественной литературы, являясь формой социального проектирования и нравоучения.

Первая публикация – беседа, организованная редакцией альманаха и посвященная творчеству братьев Стругацких, в которой приняли участие Борис Межуев, Александр Неклесса и Сергей Черняховский. В ходе нее анализировалось отражение в наиболее известных произведениях писателей современной им советской действительности, разбирались нарисованные фантастами сценарии будущего нашей страны и мира в целом – и оценивалась их прогностическая верность. Участники обсуждения представили собственные объяснения, почему литературное наследие Стругацких оказалось столь актуальным и в современной России. Предлагаем читателям альманаха стенограмму этого разговора и надеемся, что перечисленные проблемы, рассмотренные сквозь подобного рода оптику для наблюдения будущего, еще будут обсуждаться в нашем издании.

Вторая «литературная» статья приурочена к недавно прошедшему 75-летию со дня рождения

выдающегося писателя Чингиза Айтматова. О его творчестве на страницах альманаха размышляет Осмонакун Ибраимов. В статье показано, что жизнь писателя была яркой, но полной противоречий – Айтматов искренне отстаивал советские идеалы, но вместе с тем не мог не осознавать очевидных изъянов режима, которые он изведал на собственной трагической биографии. И тем не менее даже после распада СССР он не смог – заметим, кстати, вдобавок к сказанному в публикации, что в отличие от многих других национальных писателей, сделавших в советские времена блестящие карьеры, – отбросить эти советские идеалы. Исчезновение державы он переживал долго и мучительно. В статье Айтматов метко называется «последним писателем империи». Это как бы один – политический – пласт его творчества. Однако автор считает этот пласт – при всей его значимости – все-таки не самым важным для Айтматова. Главный идейный пласт произведений Айтматова – другой. Величие писателя в том, что в его произведениях – особенно поздних – ярко выписана главная нравственная проблема, присущая всем эпохам и народам, – проблема, как образно говорит исследователь, «спасения в человеке Человека».

Третья «литературная» статья рассматривает проблему развития ретроспективно – как бы вглядываясь в настоящее и будущее из прошлого, оценивая, как мысли и суждения, высказанные десятилетия – а то и столетия – назад, «работают» на объяснение переживаемого в настоящее время момента, как они могут помочь именно сегодня найти верные алгоритмы развития. На эту тему размышляет Владимир Батурин, отталкиваясь от высказываний Достоевского о власти, о Церкви, о нигилизме, об особенностях развития России, о национальной идее и на другие темы. В принципе автором сделана добротная заготовка для следующего шага – продумывания того, как адаптировать систематизированные им идеи писателя к вызовам современности. Простого указания на то, как актуально сейчас то или иное замечание, сделанное более века назад, конечно, недостаточно. Опознавание такой актуальности – это еще не адаптация, а важный, необходимый, но все же подготовительный шаг к ней. В выявлении сквозных констант нашей истории и в объяснении, отталкиваясь от них, того самого особого пути, по которому развивается Россия, заключается одна из задач, которые пытается решить альманах. Подобная работа должна быть не описательной, а аналитической. Поэтому мы надеемся, что автор составит из выбранных им смысловых конструкций более точный «перевод» с языка Достоевского на язык современный.

Зрелища необходимо анализировать как социально значимый фактор, стремясь при этом не отставать от понимания закономерностей стремительного развития индустрии развлечений и ее технологий. Спорт – многоликое социальное явление, оборачивающееся к обществу то ликом Зрелища, то ликом Экономики, то ликом Политики, то ликом Самореализации личности. Каждая из названных ипостасей ощутимо влияет на все стороны жизни. Особенно это ощущается в периоды проведения самых главных спортивный событий – Олимпиад. Обращаясь к теме «Сочи-2014», серьезным и ответственным аналитикам следует сохранять олимпийское спокойствие, рассматривая иные суетливые действия либо как свидетельства человеческих слабостей, либо как проявления глубинных течений мировой политики. Напомним, что фразеологизм «олимпийское спокойствие» первоначально возник как описание состояния древнегреческих богов, обитающих в заоблачной выси горы Олимп. Впоследствии он стал обозначением спокойной рассудительности людей, знающих собственную силу и уверенных в своей правоте.

Историк спорта и главный редактор журнала «Родина» Юрий Борисёнок в интервью альманаху рассказывает о первых шагах нашей страны – тогда еще Российской империи – в олимпийском движении, о возвращении в него – уже Советского Союза – после Второй мировой войны. Значительное внимание в интервью уделено Олимпиаде-80 в Москве и играм в Сочи. Эксперт говорит об объективных трудностях, которые в настоящее время испытывает Россия в зимних видах спорта, поскольку многими из них у нас даже никто не занимается. Собеседник альманаха затрагивает и широкий круг вопросов, связанных с общественным восприятием большого спорта. Историк отмечает, что, как и на Западе, в нашем сегодняшнем обществе утверждается отношение к большому зрелищному спорту как к чему-то обыденному, повседневному, как к элементу информационной реальности, к которой привык среднестатистический россиянин. Предстоящие в ближайшие годы в нашей стране крупные международные спортивные мероприятия лишь укрепят подобное отношение, восприятие этих соревнований как исключительных и неповторимых праздников пройдет, но вместе с тем и у нас, и на Западе привыкнут рассматривать Россию как крупнейшую спортивную державу.

Сочинская Олимпиада с самого начала, с момента выбора места проведения, вышла за рамки спортивного информационного повода, превратившись в повод для агрессивной критики и политических спекуляций. Слаженность и массовость негативных оценок самого факта проведения зимних Олимпийских игр в Сочи вызывают не просто удивление, а ощущение хорошо организованных политических кампаний и провокаций. Наряду с профессиональными борца-

ми с «путинским режимом» в критический пафос и стремление к разного рода разоблачениям впали и широкие круги журналистов и экспертов. Несмотря на явную избыточность подобных материалов, нельзя ни отворачиваться от них, ни делать вид, что всё сказанное – всего лишь политическая пропаганда. Подлинная любовь, в том числе и любовь к Родине, не бывает слепой, а настоящие патриоты отличают аргументированную критику от злопыхательства. И мы не должны лишать себя и всех граждан страны возможности гордиться достижениями в политике, в спорте, в умелом проведении крупных спортивных состязаний, в строительстве крупных объектов и создании с нуля мощной инфраструктуры спортивного и культурно-оздоровительного кластера, каковым обещает стать обновленный регион Сочи. Вскрывая факты коррупции, отмечая недостатки, обсуждая случаи нецелевого расходования государственных средств, не следует впадать в тотальное очернение всего происходящего, ставшее кормушкой для целой армии журналистов, публицистов и политических активистов.

Появление статьи Александра Белкина о главном московском спортивном комплексе в Лужниках, который скоро будет отмечать свой 60-летний юбилей, обусловлено озабоченностью автора процессом развития в нашей стране архитектуры и градостроительства. Автор приводит краткую историю этого стадионного городка, рассказывает о том, как было принято решение возводить его именно здесь, в излучине Москвы-реки. В статье цитируются фрагменты из воспоминаний лиц, непосредственно проектировавших и осуществлявших это масштабное строительство. В очерке перечисляются наиболее яркие спортивные и культурные события, проходившие в Лужниках за эти неполные 60 лет, в том числе и московская Олимпиада 1980 года. Между тем главный пафос публикации все-таки в другом. Александр Белкин, сам профессиональный архитектор, высказывает тревогу по поводу будущего Лужников в связи с их реконструкцией, намечающейся к Чемпионату мира по футболу 2018 года. Его беспокоит даже не столько замысел обновления спортивного городка, приведения его в соответствие с современными требованиями к спортивным сооружениям, сколько очевидная трудность согласования проекта реконструкции со всеми – ныне многочисленными – собственниками комплекса в Лужниках. Именно эта проблема явилась в последние годы причиной многих невосполнимых архитектурных утрат. Нельзя допустить, чтобы из-за такой неспособности собственников договориться друг с другом мы потеряли и Лужники.

В этом номере мы коснулись темы спорта с точки зрения подготовки к Олимпийским играм, в ходе которой на первый план выходят вопросы политики и – отчасти – экономики. Однако спорт как зрелище, как часть культуры – к тому же культуры массовой – еще ждет своего рассмотрения на страницах альманаха. В будущем мы постараемся обсудить важнейший вопрос: в каком виде и с какими целями должны существовать спорт, спортивные соревнования и, наконец, массовая физическая культура, чтобы способствовать развитию страны, а не служить лишь средством наживы и не быть средой деградации нравственности.

Политологи, в отличие от других мыслителей в области социальных и гуманитарных дисциплин, имеют возможность постоянно проверять правильность собственных аналитических построений, сравнивая их с текущим политическим процессом. Ошибочные объяснения и неработающие прогнозы выявляются довольно быстро. Разумеется, не сразу, как в технике или в естественных науках, но по сравнению, скажем, с историей или даже социологией – практически моментально. В статье первого заместителя главного редактора альманаха разбираются изданные несколько лет назад книги эксперта с Украины Дмитрия Выдрина. В них характеризуется сложившийся в этом постсоветском государстве режим, анализируется расстановка основных политических сил и делаются прогнозы о возможном будущем ключевых фигур действующей власти и оппозиции. Продолжающийся на Украине с конца прошлого года политический кризис дает возможность проверить, насколько адекватными были в свое время оценки этого киевского политолога. Таким образом, статья становится уже не просто рецензией этих книг, а анализом происходящего в настоящий момент у наших соседей глазами одного из ведущих украинских экспертов – и одновременно оценкой квалификации этого эксперта.

Мы видим свою задачу в создании такого информационного, смыслового поля, которое содействовало бы не только пониманию проблемы, но и установлению прямых функциональных связей между смыслами – что есть удел науки и религии – и их реализацией – каковая есть удел практической политики и обыденной жизни каждого человека. Эта задача сама по себе представляет немалую сложность, усугубляющуюся отсутствием идеологического управления и соответствующих институтов. Образы будущего множатся, возможные траектории социального движения плодятся, критерии развития утрачивают определенность. Нужна незаурядная интеллектуальная мощь и высокая степень научного и политического мужества, чтобы продолжать поиск собственного пути, в котором не утрачиваются ни традиционные ценности, ни достижения науки, техники и культуры.