

ЭРНЕСТ КОЧЕТОВ

ФИЛОСОФИЯ ДИАЛОГА

Тампере (Финляндия), Модена (Италия), Родос (Греция) –  
этапы восхождения к актуальнейшему научному феномену  
«Диалогистике»<sup>1</sup>

КОЧЕТОВ Эрнест Георгиевич – доктор экономических наук, Президент общественной академии наук геоэкономики и глобалистики

Россия на пороге интеллектуального Ренессанса. Российский интеллектуальный подъём<sup>2</sup> идёт по своим маршрутам, имеет свои формы, этапы и свои интеллектуальные площадки, где в центре внимания – интенсивный обмен мнениями по неотложным проблемам бытия. Обратимся к самой представительной (а посему и самой престижной).

В качестве таковой выступает постоянно действующий Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций». Спектр проблем, которые охватывает Форум – широчайший.

Здесь они сконцентрированы, политические, экономические, социальные, культурологические, экологические и др. проблемы взаимоувязаны в мировые «гордиевы» узлы.

Здесь проясняются способы их развязки. Здесь пристально всматриваются в фундаментальные начала зарождения тех или иных коллизий, противоречий, опасностей, вызовов и угроз.

Здесь идёт их «развенчание»<sup>3</sup>.

\* \* \*

В этом здоровая, прагматичная направленность в обсуждении проблем. Для себя я подметил ещё одну особенность: держать **реальные** процессы в поле зрения – центральная прерогатива Форума, в свои права мощно заступает экономическая составляющая диалога. Она становится главенствующей, ибо сама природа экономики конкретна, она воспроизводит жизнь человека, а, стало быть, и всё созданное человеком, все институты, в т. ч. мировые, вплоть до мироздания. На этом проблемном поле функционирует ряд диалогических структур. Это МОФ «Диалог цивилизаций»<sup>4</sup>. Это постоянно действующий Экономический Форум «Диалог Запад-Восток: интеграция и развитие»<sup>5</sup>, Это Международный Конгресс Промышленников и Предпринимателей<sup>6</sup>.

В уже многостраничной истории работы Форума в этом направлении я рассматриваю только его «последнюю» страницу: 2007–2008 гг., включающую три знаковых события: 1) Международную региональную конференцию «Европейское цивилизационное пространство: Балтийский диалог» (г. Тампере, Финляндия, 4–5 июня 2007 года); 2) Международный Форум «Запад-Восток: интеграция и развитие» (г. Модена, Италия, 9–11 июля 2008 г.); 3) Мировой Общественный Форум «Диалог цивилизаций», VI ежегодная сессия (о. Родос, Греция, 9–13 октября 2008 г.).

Обратимся к программам этих мероприятий.

<sup>1</sup> © Кочетов Э.Г., 2008.

<sup>2</sup> См. подробнее: *Кочетов Э.Г.* Российский интеллектуальный подъём: формы, маршруты, этапы (К вопросу о механизме «работы» парадигмальной связки «геоэкономика – глобалистика – гуманитарная космология»). М.: НАВИГУТ (Специальный тематический выпуск). 2007. № 2.

<sup>3</sup> В этом и отличительная черта МОФ «Диалог цивилизаций», здесь в чести не «разрушение гордиевых узлов», а их дискуссионная развязка.

<sup>4</sup> **Мировой общественный форум** отсчитывает свою историю с 2002 года, когда представителями общественных сил трёх стран – Россия, Индия и Греция – была инициирована международная программа «Диалог цивилизаций». Основателями и сопредседателями Форума стали Владимир Якунин, Джагдиш Капур и Николас Папаниколау. Первая ежегодная сессия Форума состоялась в сентябре 2003 года на о. Родос в Греции.

<sup>5</sup> **Постоянно действующий экономический форум «Диалог Запад–Восток: интеграция и развитие»** создан в 2006 году в Москве по инициативе Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций» и Международного конгресса промышленников и предпринимателей (МКПП). Председатель Оргкомитета Форума – В.И. Якунин, президент ОАО «РЖД». Генеральный директор Форума – М.Ю. Байдаков, Председатель Правления «Миллениум Банк» (ЗАО).

<sup>6</sup> **Международный конгресс промышленников и предпринимателей (МКПП)**, основан в 1992 году, объединяет национальные организации промышленников и предпринимателей из Азербайджана, Армении, Белоруссии, Болгарии, Венгрии, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Польши, России, Румынии, Словакии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Украины, Чехии, Эстонии.

**Тампере.** В повестке дня конференции – экономическое и региональное сотрудничество стран Балтийского региона, успехи и трудности программы «Северное измерение», политическая практика международных отношений в регионе, роль неправительственных организаций и молодёжи в общественном взаимодействии, перспективы культурного сотрудничества стран Балтийского региона. Особые акценты и основные направления дискуссии: региональный диалог: ценности, перспективы, подходы; какую роль играет региональное сотрудничество в развитии единого европейского цивилизационного пространства и укреплении его позиций в глобальной конкуренции? Вызовы глобальной интеграции и региональные приоритеты; Возможно ли создание единой инфраструктуры региона? В поле зрения также – обсуждение актуальных проблем энергетического и экологического взаимодействия; национальные хозяйственные комплексы и региональная целостность; границы и приграничное сотрудничество; миграционные процессы в регионе.

**Модена.** Отношения Запад–Восток: перспективы интеграции и развития в условиях глобальных трансформаций. Интеграция интеллектуальных ресурсов и развитие новых подходов к глобальным проблемам. Реальное закрепление новой окраски сотрудничества «Восток–Запад» – геоэкономической, отличающейся меньшей политизированностью и большей прагматичностью. Эффективность и стабильность экономических систем в условиях глобальных геофинансовых трансформаций. Энергетика как фактор, определяющий интенсивность и формы экономического развития. Разработка позитивной геоэкономической платформы построения новой системы международных отношений: апробация программы «Моденская инициатива» – стратегическое сценарирование по проблеме «Мировой финансовый кризис: новые инициативы»; апробация программы «Геоэкономика и инфраструктурные проекты». Отдельная тема – культура как элемент диалога и интеграции между странами.

**Родос.** Общественная стабильность и политические структуры; экономические параметры интегрального развития мирового сообщества; образовательная парадигма как механизм консолидации современного общества; религиозное сотрудничество как потенциал предотвращения цивилизационных и социальных конфликтов; правовые параметры устойчивого общественного развития; миграционные процессы в глобальном мире; диалоговое пространство современной культуры; «Моденская инициатива»: межцивилизационный диалог как платформа геоэкономического развития – от сетей к диалогу сетей: от интеграции интеллектуальных ресурсов внутри сетей к интеграции интеллектуальных ресурсов между сетями – расширение пространства новых подходов к глобальным проблемам.

Чем пристальнее я всматриваюсь в вышеприведённые программы, тексты выступлений на различных интеллектуальных площадках, тем всё явственнее обнажаются не только онтологические проблемы (события и постановка в связи с ними проблемных вопросов), но и не менее важна гносеологическая проблема (т. е. методологическая «оптика», благодаря которой раскрывается подоплёка событий).

От «оптики» зависит ясность прочтения текстов событий и здесь важна методологическая высота орбит (уровней), с которых мы рассматриваем события. Масштаб такого интеллектуального уровня в яркой эвристической и образной форме сформулировал один из основателей и сопредседателей Мирового общественного форума Владимир Якунин: «Сегодня, в начале XXI века мы, жители земли, по прежнему разобщены по признаку расовой и национальной принадлежности, культуры и верований, экономически и политически. Однако, если подняться в космос и оттуда взглянуть на нашу планету, то мы не увидим всего того, что нас разделяет: ни рас, ни различных религий, ни границ»<sup>1</sup>.

Таких орбит (уровней) несколько и чем выше точка обзора, тем глубже мы проникаем в сущность вещей (в контексты второго, третьего и т. д. плана).

Возьмём первую высокую точку обзора: глобалистику. С её позиций проблемное поле диалога открывается следующим образом:

1. Мир устал от идеологических, геополитических, военно-силовых разборок и противостояний, от милитаризации сознания и экономики, нерационального поглощения всех видов ре-

<sup>1</sup> Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций» // Вестник. 2006. № 1. М.: Андреевский флаг 2006. С. 15.

сурсов. Всё это ведёт мир к глобальной катастрофе. Освоение геоэкономического пространства с учётом интересов всех игроков на мировой арене – вот реальный путь к балансу сил, к новому уровню стратегического равновесия в мире. Только межцивилизационный диалог позволит пойти по этому пути, стать платформой и фактором мирового геоэкономического развития. И здесь необходимы новые, более эффективные формы коллективного творчества, поиска новых методов выработки решений.

2. Целостность (глобальность) нашего мира, его взаимосвязанность и взаимозависимость как объективная тенденция ярко проявляются в геоэкономическом обустройстве мировой системы. Здесь мы имеем дело с системой целеполагания и параметрами порядка – конструирование экономических систем мирового сообщества требует определения параметров его интегрального развития. Решение этой проблемы позволит проектировать циклы и процессы трансформации экономических систем, обеспечивающих равновесие геоэкономического пространства в целях общественной стабильности.

3. В современном мире всё явственней обнажается тенденция, отражающая фундаментальное противоречие между идеалами, целями и устремлениями *мирового сообщества* и целями и устремлениями *мировой системы*. Они всё более и более становятся неадекватными друг другу. В ходе попыток реализации проектов глобальной интеграции мировое сообщество столкнулось с проблемой неизбежного рассогласования целей и результатов этих проектов. Векторы развития экономики, политики, права обнаруживают свою разнонаправленность как по отношению к модели предполагаемого мирового интегрированного сообщества, так и по отношению к трендам развития существующих сообществ и государств. Здесь заступает глобалистика как новая отрасль гуманитарного знания: анализ прагматического содержания указанных векторов показывает, что их структура и направленность имеют свои закономерности, подчиняющиеся требованиям глобализации. Мировая арена становится полем размежевания и схватки старовестфальского (геополитического, международного) мира и кластерно-сетевого (геоэкономического, межконтинентального). Здесь пролегал разлом в воззрениях на современный мир и его судьбу. Действительное соотношение этих векторов и их прагматическое содержание в целях развития мирового сообщества может быть установлено только в постоянной практике диалога основных субъектов мирового развития: государств и кластерно-сетевых систем. Те и другие находятся на разных орбитах развития, отображаются на разных горизонтах (картах) объёмного геоэкономического атласа мира. Практика диалога есть на деле путь конституирования мирового сообщества как такового в рамках имеющихся цивилизационных идентичностей, нарождающихся кластерно-сетевых моделей и традиционных моделей государственного обустройства мира, социально-экономической специфики и культурно-исторического разнообразия.

4. Диалог – мощный барьер на путях наступления на ценности гуманизма.

Поднимемся ещё выше по гносеологической лестнице на ступень **гуманитарной космологии**. С этой высокой точки зрения просматривается вся глубина проблемного поля диалога до его корневых оснований:

1. Перед глазами предстаёт гигантская сжатая пружина смыслов, заключающая в себе чудовищную энергию, накопленную под тяжестью наслоений парадигм, концепций, логик, событий, мириада фактов и мнений. Диалог («говор», проговор) постепенно снимает ту или иную тяжесть (слово произнесённое уже есть облегчение души, а в нашем случае – мировой души!) и мы всё ближе и ближе подходим к состоянию когда эта пружина, освободившись от тяжести вырвется, распрямится, обнажив самое затаённое, скрытое, «подземное», смысловую картину всего нашего действия – диалога. И тогда станет предельно ясно о чём всё-таки нужно вести мировой «говор», мировой разговор, достаточно ли слов и те ли вообще слова произносятся при этом, и что за люди набираются сил, смелости и смысла держать руки на пусковых крючках этой чудовищной пружины? Эту пружину я называю **диалогистикой** (диалог + логика его ведения). Теперь пройдемся и окинем общим философским взглядом открывшуюся перед нами «пружину» ведения межцивилизационного диалога, т. е. **философский контур диалогистики**.

При этом заметим: раскрытие смысловых знаков распрямляющейся диалогистической пружины несёт в себе кроме смысловой нагрузки ещё и сугубо прагматическую сторону диалога:

приемлемые механизмы обеспечения процесса самого диалога, на этом следует остановиться подробнее.

Выделим шесть блоков этого механизма:

**1. Люди.**

В общепринятом сленге это *участники* диалога. В принципе они выступают, как правило, в качестве узких специалистов своего дела (это дань современной мировой системе с её несусветно-филигранной специализацией людей, воспитанию в них ячеистого сознания и самосознания). Но не только это предопределяет их участие в диалоге. За ними, как правило, водится другое качество, которое в меру незаметно, но именно оно позвало их на гигантский разговор о мире – *они носители универсального знания*, не всегда благоприобретённого, а зачастую интуитивного. В совокупности эти люди составляют ядро (костяк) диалога. И их объединяет не специализация, и даже не всестороннее знание предмета, а так называемое «здоровое начало», ничем не замутнённый взгляд на вещи. Они способны к неспешному «ощупыванию» вещей и нахождению их сущности. Говоря другими словами, они носители здравого смысла и, в принципе, не могут быть потеряны в любой специализированной атмосфере.

**2. Место диалога.**

Я не склонен к географическому толкованию места проведения диалога, скорее всего, речь должна идти о проблемном поле его проведения. Вот почему постепенно вырабатывается феномен мониторинга мирового проблемного ландшафта и выход на его резонансно-амплитудные (сакральные) всплески. В этих всплесках, как в солнечных протуберанцах, отображается концентрация гигантской внутренней энергии противоречий нашего мира, требующих своего выхода и развязки. И хотя в диалоге, как правило, преломляются все известные сферы мирового общения (политическая, экономическая, социальная, экологическая, культурологическая, этнонациональная, военная и т. д.), генеральная и наиболее сокровенная проблема диалога всегда высвечивается в единичном дисциплинарном виде и ей даётся не оценка экспертного сообщества и даже не аналитиков, а людей с философско-логической системой взглядов. И какой бы специалист, а в нашем понимании «участник» диалога об этой проблеме не заговорил, у него в контексте ярко просматривается именно этот момент. И это понятно, он приобщён в силу своего уникального интеллектуального настроя к обозрению той гигантской пружины (см. выше), имя которой Диалогистика.

**3. Время диалога.**

С местом, как с сакрально-проблемным полем диалога, теснейшим образом связано время его проведения. Здесь мы можем говорить о событийной подсветке времени проведения диалога. Дело в том, что каскад событий имеет свою внутреннюю логику, свои закономерности развития и проявления. Вот почему очень важно формировать диалог не только как разговор о наступивших событиях, а следует вести разговор в атмосфере их предотвращения, используя понимание закономерностей их наступления. Но для этого необходимо научиться читать не тексты событий, а их контексты, второго, третьего и т. д. уровня (а этому как раз и научает **гуманитарная космология**). В контекстах уже заложены все синдромы надвигающихся пертурбаций. Ведь события дают о себе знать малыми возмущениями<sup>1</sup> в форме, так называемых, «явлений» на тончайшей поверхности (плёнке) нашего бытия и зачастую именно они выступают вестниками грозных событий. Это прекрасно знают специалисты в области сложных систем: большие системы, как правило, гибнут от незначительно малых возмущений, всё зависит от их общественного наложения (резонанса).

**4. «Технология» ведения диалога.**

Диалог – это не только дискуссия, тем более межцивилизационный диалог, это принципиально другое. И это вытекает, прежде всего, из понимания предмета «Большого разговора» о судьбе мира. Дело в том, что между цивилизациями нет чётко разделительных линий, здесь в наличии между ними гигантская широчайшая полоса «диффузионного» взаимопроникновения разных смыслов, культур, воззрений на окружающий мир. Это те диффузионные граничные ли-

<sup>1</sup> А не свет ли это давно угасших звёзд?

митрофы (своеобразная «бахрома» по В.Л. Цымбурскому), а это значит, что речь должна идти о наращивании этой граничной полосы и её расширении. И сам процесс диалога есть отход от центристских взглядов (смещение с точки зрения, удаление от их эпицентров). Центристский взгляд на межкультурный диалог – это чёрно-белый формат обсуждения проблем без полутонов и различных нюансов. Когда же мы говорим о лимитрофной природе разграничений цивилизаций, то речь не идёт об их конвергенции, а скорее всего о возможностях приращения этих диффузионных лент (межкультурных прослоек). Именно это служит для человечества спасительным демпфером межкультурных противоречий и столкновений на этой основе.

В этом отношении Россия представляет собой уникальное и необычное цивилизационное явление: по большому счёту она в целом выступает в качестве своеобразного диффузионного лимитрофа между существующими на сегодняшний день цивилизациями. Сама история подготовила Россию к этой миссии: соседство огромного числа этносов, наций, культур. На её просторах в течение тысячелетий, как в плавильном котле, шёл процесс перемешивания (но не слияния) различных цивилизационных начал бытия. Сам этот гигантский лимитрофный слой здесь зарождался и получил свой рассвет и, как любой пристеночный диффузионный слой, он обладает огромной силой сцепления, нерасторжимостью.

#### **Язык диалога.**

Это ещё одна грандиозная проблема, своими корнями уходящая в проблему понимания. Сразу оговорюсь, что я не имею в виду языковые «барьеры», которые человечество научилось легко преодолевать. Речь идёт о понятийных символах, знаках, как вестниках не только тех или иных событий, но и как внешнеповеденческой символике («молчаливая речь»). Здесь огромную роль играет поведенческий настрой, вступивших в диалог сторон. Это, прежде всего, те символы, знаки, атрибуты, впитавшие в себя огромный исторический, культурологический, морально-этический пласт. Они сопровождают любые речи живописными жестами и красивыми позами. В них зачастую незаметно для неопытного взгляда демонстрируется собеседнику огромный центристский представительный цивилизационный знак, его смысл – сакральная природа той или иной цивилизации. И здесь огромная сложность «успокоить», приглушить эти сакральные знаки и символы, жесты и красивые позы. И трансформировать их в новейший межкультурный диалект (язык). Научиться говорить на нём – огромная задача космологического масштаба, но в этом и залог продвижения к позитивному решению межкультурных проблем.

Однако это только одна сторона вопроса техники общения. Другая, не менее важная, – информационное обеспечение диалога. Именно здесь необходимо, прежде всего, договориться о правилах игры. Обычно сами участники диалога выступают как носители огромного спектра субъективных мнений, тех или иных идеологических предпочтений, личных амбиций, не оправдавшихся надежд и неудавшихся судеб. Они живые люди и не могут избежать этого. Воспроизведение в СМИ этой огромной информационной массы субъективных начал топит центральный базовый стержень. Вот почему на повестке дня выработка «Информационного кодекса диалога цивилизаций», с тем, чтобы частная, локальная информация не искажала бы и, более того, не дискредитировала высокую миссию диалога цивилизаций. Здесь мы уже можем говорить о культуре диалога.

#### **6. Культура диалога.**

Культура диалога – это способность схватывать знаковую сердцевину проблемного поля диалога и максимально достоверная его фиксация, независимо от наличия в ней чётко обозначенных размежеваний и установок. Это нахождение срединных лимитрофных договорённостей между этими выделенными (сакральными) цивилизационными платформами (ядрами). Это устранение опасностей привнесения в межкультурный диалог эмоционально-чувственных моментов субъективного восприятия ситуаций, конъюнктурных соображений.

\* \* \*

Здесь уместно высказать ряд ориентиров, к которым, как мне кажется, предпочтительно стремиться в процессе ведения межкультурного диалога, т. е. то как мы видим возможное состояние межкультурных отношений как итог, скорее всего, идеального, но вполне достижимых приближений:

– чувство благородной дистанции, расстояния друг от друга, достаточного и необходимого, с тем, чтобы постоянно не терять друг друга из виду (поля зрения);

– радость от общения друг с другом, любование огромным спектром самобытной культуры, сопричастность к величию носителя другой культуры, радость её познания, ощущения ценности от её сопоставления с другими культурами;

Иными словами – эта дистанция должна быть не достаточно далёкой, где начинается отчуждение, но и достаточно близкой, где не теряются цивилизационные краски и не заступает обыденность. Это своего рода два «золотых» порога. Как раз этому всему и научает новейшая научная дисциплина – **диалогистика**.

**Диалогистика** (Dialogistics) – новая отрасль гуманитарного знания, наука о базовых теоретических и методологических основах взаимного и согласованного миропонимания в условиях глобальных трансформаций; о выходе на новые горизонты межкультурного диалога как фундаментального начала гармонизации нашего мира; о высоких гуманитарных технологиях снятия напряжённости и придания глобальной цивилизационной устойчивости; теоретические основы мониторинга цивилизационной устойчивости новые принципы принятия решений по глобальным проблемам современности.

Итак, мы имеем три методологические орбиты, с высоты которых мы взглянули на проблемное поле диалога цивилизаций: *Геоэкономика → Глобалистика → Гуманитарная космология*.

**Геоэкономика** (Geoeconomics) – 1) концептуальные воззрения, отражающие интерпретацию глобального мира через систему экономических атрибутов; 2) вынесенная за национальные рамки система экономических атрибутов и экономических отношений, определяющих контур глобального экономического пространства, в котором разворачиваются мировые экономические процессы. Геоэкономика выступает как симбиоз национальных экономик и государственных институтов, переплетение национальных и наднациональных экономических и государственных структур; 3) политологическая система взглядов (концепция), согласно которой политика государства предопределяется экономическими факторами, оперированием на геоэкономическом атласе мира (в том числе на его национальной части), включением национальных экономик и их хозяйствующих субъектов в мировые интернационализируемые воспроизводственные ядра (циклы) с целью участия в формировании и распределении мирового дохода на базе высоких геоэкономических технологий. Геоэкономика выступает также как составная часть стратегии развития.

**Глобалистика** (Globalistics) – отрасль социально-гуманитарного знания, наука 1) о мире в его системно-нерасчленённой (единой, целостной) форме; 2) о различных сферах глобального мира (геоэкономике, геофинансах, геостратегии, геоинформации и т. п.); 3) о закономерностях функционирования наднациональных образований (процессов, структур и т. д.) и технологиях оперирования в них. Глобалистика как наука имеет предмет, метод (методологический подход и инструментарий), свой понятийный и категориальный аппарат.

Глобалистика выступает как геоэкономическая реальность.

**Гуманитарная космология** (Humanitarian Cosmology) – отрасль гуманитарного знания, наука 1) о ценности человека и жизни, новых её общественных формах организации; 2) о нераздельном парадигмальном миропонимании внутреннего и внешнего мира человека и способах его отображения; 3) о выходе на такие уровни (горизонты) мирозерцания, на которых стирается грань между естественным и гуманитарным знанием; 4) о выходе гуманитарных геопространств (геоэкономики, геостратегии, геополитики, геокультуры, геоинформатики и др.) за глобальные рамки и технологии оперирования как их синтеза в этом новом пространственном измерении; 5) об осознании вопросов тысячелетнего ранга и поиске ответов на них; 6) о фундаментальных основах доктрины человека как гуманитарного манифеста.

**Диалогистика как проект.** Структурные блоки (части) проекта *«Диалогистика: диалог цивилизаций и российский интеллектуальный подъём»*: научно-концептуальный; просветительский; понятийно-категориальный; информационно-аналитический; государственно-доктринальный

ный. Просматриваются реальное наполнение этих блоков и направления в реализации обозначенного проекта (его первый этап):

**А. Научно-концептуальная часть**

- научная монография «Гуманитарная космология (дорога к новому мирозданию новых людей)»
- научная монография «Диалогистика: (родосские встречи как концептуализация глобальной теории диалога цивилизаций)»

**Б. Просветительская часть**

- учебник для вузов «Гуманитарная космология»
- учебник для вузов «Диалогистика»

**В. Понятийно-категориальный (терминологическая часть)**

- энциклопедический словарь «Гуманитарная космология»
- энциклопедический словарь «Диалогистика»

**Г. Информационно-аналитическая часть**

- научно-теоретический журнал «Геоэкономика и глобалистика»
- научно-теоретический журнал «Гуманитарная космология»
- научно-теоретический журнал «Диалогистика»

**Д. Государственно-доктринальная часть**

- подготовка инициативных документов научно-концептуального и государственно-доктринального плана по формированию интеллектуальной платформы межцивилизационного диалога, создающей благоприятные условия для реализации стратегии развития России в условиях глобальных трансформаций, приоритетов во внешней и внутренней политике, обеспечение национальной безопасности;

- разработка высоких геоэкономических и геофинансовых технологий оперирования российских бизнес-структур на мировом и локальном геоэкономическом атласе, обоснование стратегических векторов и новых форм коммерческой деятельности;

- организация и проведение международных и отечественных конгрессов, форумов, конференций, семинаров, «круглых столов», презентаций и т. п. по тематике проекта (программы) «Диалогистика».

**Поле диалога: проблемы вычленения основных блоков  
и их содержательное наполнение**

**ДИАЛОГИСТИКА:**

**родосские встречи как концептуализация глобальной теории диалога цивилизаций**

**Диалогистика как составная часть гуманитарной космо-**



**Диалогистика как новая отрасль знания**

Диалогистика в свете онтологической и гносеологической научной рефлексии. Родос: начало новой фазы межцивилизационного диалога. Повестка дня – «Ключевые сферы общественной деятельности через призму диалогистики». От родосских философских начал к мировоззренческой глобальной картине.  
*Резюме.* Глобальный мир и познавательная оптика: новый инструментарий межцивилизационного диалога.



**Геоэкономистика и родосские парадигмальные установки**

Современный мир через призму геоэкономистики: цивилизационная панорама. Глобалистика и её цивилизационные прерогативы. Значение практик проведения Родосских чтений в 2000–2006 гг. для развития глобальной концепции диалога цивилизаций. Теоретические и методологические основы межцивилизационного диалога. Диалог: выход на новые сферы миропонимания. Мировой ландшафт конфликтных ситуаций, вызовов и угроз. Россия как уникальная платформа межцивилизационного диалога.  
*Резюме.* Диалог: миропанорамный взгляд в подсветке новой логики осознания мира.



**Геоэкономика: мировое сообщество – проблема общего интереса**

Геоэкономическая парадигма мирового развития (общий контур). Выход на мировую арену новых игроков. Геоэкономический атлас мира как новое поле для межкультурных договорённостей. Договорённости на высшем уровне: новые технологии и новые возможности.  
*Резюме.* Общий интерес в геоэкономической плоскости – основа новых договорённостей.



**Глобалистика и её цивилизационный ракурс**

Общий круг фундаментальных проблем: вычленение главного. Разрыв глобальной общности – мировое сообщество и мировая система. Ранжировка ситуаций и новый механизм влияния на ход их развития. Новый класс противоречий, вызовов и угроз и пути их цивилизационного нивелирования. Проблемы безопасности в глобальном измерении и цивилизационной интерпретации (высокие гуманитарные технологии снятия напряжённости).  
*Резюме.* Глобальная межкультурная безопасность (новая повестка дня в условиях глобальных сдвигов).



**Гуманитарная космология: дорога к новому мирозданию новых людей**

Начала гуманитарной космологии: глобалистика как окно в гуманитарный космос. Гений жизни: путешествие в пространстве гуманитарной космологии. Космологические практики: дорога к мирозданию нового Ренессанса. Гуманитарный манифест как доктрина человека XXI века (общий контур).  
*Резюме.* Парадигмальная связка «геоэкономика – глобалистика – гуманитарная космология» как фундаментальная основа диалога.



**Новые практики и их менталитет**

Принципы родосской солидарности и их глобальные императивы. Диалогистика: философия преобразований. Диалогистика – «новый язык» межкультурного общения (новый понятийный и категориальный аппарат). Диалогистика в поисках нового знания о мире. Высокая гуманитарная технология поиска болевых точек мирового развития. Россия: выход в новые цивилизационные горизонты.  
*Резюме.* Диалогистика как научная дисциплина и ключ снятия напряжённости нашего мира.



**Российский интеллектуальный подъём: формы, маршруты, этапы**

Интеллектуальный подъём. «Большой проект». Прагматизм реализации.



**Новая гуманитарная теория –  
проект «Российская цивилизационная инициатива»**

Геоэкономический ракурс проекта – интеллектуальная новация. Проект «Российская цивилизационная инициатива» как динамика возрождения России, как фактор обеспечения евразийской идентичности страны в XXI веке. Особенности объекта и субъекта в проекте «Российская цивилизационная инициатива»: среда преобразований. Дружба и оппоненты проекта «Российская цивилизационная инициатива». Форма участия и роль молодёжи в реализации проекта «Российская цивилизационная инициатива». Возможность интерпретации российского проекта как проекта нового, мирового, востребованного с позиции гуманитарной космологии.  
*Резюме.* Российская высокая гуманитарная мысль и её цивилизационные новации.



**Диалогистика как новое мировоззрение и философия  
глобального замирения**

Родос как смысловой символ новых договорённостей – исторические параллели и знаки. Евразийская платформа как основополагающая сакральная вертикаль мирового развития и базовых договоров. Общий контур ареалов глобальной цивилизационной устойчивости. Диалогистика: теоретические основы мониторинга цивилизационной устойчивости. Проблемы глобальной безопасности: мир старого закала жаждет реванша – угрозы человечеству высшего (тысячелетнего) ранга. Трансгуманизм: мировая диалогистическая карта – новая логика «размывания» разграничений: разделительных линий, плоскостей, пространств.  
*Резюме.* Новая безопасность: логика глобального замирения.



**Диалогистика. Родос. Новые горизонты осознания мира.**