

«РОССИИ НЕЧЕГО СТЫДИТЬСЯ СВОЕЙ ТРАГИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ»

Николай Сванидзе



Николай Сванидзе — тележурналист, политический обозреватель, член Общественной палаты РФ. Автор книги «Медведев» (2008).

Научный анализ феномена сталинизма сегодня представляется как нельзя актуальным. Но сможет ли он повлиять на общественное сознание, в том числе на такие формы его выработки, как телевидение и печатные СМИ, — это вопрос. Ведь конференция подобного формата — это, скорее, обмен мнениями в интеллигентской и в значительной степени в академической среде. Это важно, так как конференция демонстрирует сплоченность научного сообщества перед очевидным ощущением мягкой ползучей реабилитации сталинизма в глазах общественного мнения последних лет. Конференция же представляет обратный подход — разумный, общечеловеческий, когда убийцу не показывают в качестве эффективного менеджера. Был, конечно, сериал «Московская сага», но был и сериал Stalin-Life. Независимо от пожеланий его создателей, это фактически реабилитационный в отношении Сталина фильм, в котором он показан добрым, теплым человеком.

5–7 декабря 2008 года в Москве состоится международная конференция «История сталинизма: итоги и проблемы изучения». Впервые в постсоветской России феномен сталинизма заявлен в качестве центральной темы научной дискуссии. В списке участников — крупнейшие историки-сталиноведы из США, Франции, Великобритании, Италии, Германии и других стран. Однако повестка конференции, судя по анонсу, включает и такие не совсем научные проблемы, как работа с общественным сознанием в современной России с целью недопущения «ползучей сталинизации». В оргкомитет конференции наряду с научными организациями входят общество «Мемориал» и Фонд первого президента России Бориса Николаевича Ельцина.

Правомерно ли связывать историческую науку с современной политической ситуацией? Почему Сталин представляет сегодня исторически актуальную фигуру? На чем основывается тезис о «ползучей сталинизации» России? Не приведет ли конференция к обострению внешнеполитических проблем России, учитывая активные претензии к России со стороны многих стран Восточной Европы, которые связаны в первую очередь с событиями сталинского времени? Не идет ли настойчивое продвижение темы сталинизма в обществе вразрез с государственными интересами нашей страны?

На все эти темы корреспондент РЖ побеседовал с организаторами конференции: директором Государственного архива РФ Сергеем Мироненко, генеральным директором издательства «Российская политическая энциклопедия» Андреем Сорокиным, а также руководителем одной из секций известным телеведущим и публицистом Николаем Сванидзе.

Но главное даже не сериалы, а то, что уходит сама тема. Если говорится о Сталине, то говорится нейтрально. Это связано не столько даже с пожеланиями нашей высшей государственной власти (насколько я знаю, оба первых лица вовсе не сталинисты), а с настроением определенных структур, близких к власти, и настроениями значительной части населения, особенно в условиях нестабильности и экономического кризиса.

Сталин, несомненно, исторически актуален. Правда, дело не в самом Сталине. С тем же успехом можно обсуждать и Ивана Грозного, который умер вообще в конце XVI века. Дело в образе государственного управления. **Сегодняшняя популярность Сталина в России — это популярность определенного стиля государственного руководства.** В этом смысле Сталин опасно актуален.

Разумеется, одна историческая конференция не может повлиять на выработку государственного стиля, точно так же, как она абсолютно не повлияет на общественное сознание. Но конференция сможет серьезно воздействовать

на власть, если там соберутся уважаемые люди, известные ученые и консолидированно выразят определенную позицию. Эта позиция будет услышана властью, которая имеет все возможности через средства массовой информации влиять на общественное сознание.

Конференция абсолютно соответствует государственным интересам России. Потому что **наши государственные интересы состоят в том, чтобы вскрыть наконец нарыв сталинизма и продемонстрировать всему миру, что мы не боимся его вскрывать.** Какие-то опасения в отношении собственного прошлого всегда вызывают желание посмотреть, а все ли там чисто и что у них за странные комплексы на этот счет.

России нечего стыдиться своей трагической истории. Это лучший ответ товарищам в руководстве братской Украины, которые поднимают вопрос об украинском голодоморе и между строк дают понять, что современная Россия ответственна за него. Единственный достойный ответ — это сказать, что мы все страдали одновременно, и украинцы, и

русские, и казахи. И не нужно судиться и меряться, кто пострадал больше. Сказать правду — самый лучший способ повысить свой международный рейтинг. Мы сегодняшние не виноваты в том, что творил Сталин.

Слово «покаяние» не стоит трактовать в том смысле, что нам нужно падать на колени и биться

головой об пол. Канцлер Федеративной Республики Германии казался перед еврейским народом за концлагеря, не будучи лично виноват в концлагерях и убийствах евреев. Его покаяние никак не унизило ни его самого, ни его страну.

Разоблачительные публикации конца 1980-х — начала 1990-х го-

дов сегодня никто уже не помнит. И при советской власти говорили, что XX съезд вскрыл преступления Сталина. Сегодня выросли новые поколения, и они выросли уже в другой атмосфере, чем взрослевшие в эпоху развала Советского Союза. Поэтому сейчас самое время вернуться к теме сталинизма. ■

НАШЕ ОБЩЕСТВО НЕ ХОЧЕТ ЗНАТЬ ПРАВДУ О ПРОШЛОМ



СЕРГЕЙ МИРОНЕНКО —
директор Государственного архива РФ
Специально для РЖ

Перед конференцией «История сталинизма. Итоги и проблемы изучения» стоят традиционные для научной конференции цели: сформулировать проблемное поле изучения сталинизма.

Кроме этого, я надеюсь, что конференция сумеет повлиять на изменение нашего общественного сознания, хотя историческая наука и не имеет непосредственного и моментального влияния на общество. Стыдно, что Сталин занимает одно из первых мест в

проекте «Имя России». **К сожалению, наше общество не хочет знать правду о прошлом, оно в значительной степени живет мифами, которые создавались в том числе и в сталинское время.** Тяга к Сталину объясняется тем, что сейчас мало кто себе реально представляет, какой страшный период пережила наша страна. Однако было бы неправильно изображать сталинский период отечественной истории только черной краской. Задача конференции — уйти от крайностей, по возможности объективно взглянуть на наше прошлое.

Один из важных факторов достижения объективной истины — это отсутствие политических страстей. В свое время Михаил Николаевич Покровский, лидер советской исторической науки, говорил, что история — это политика, опрокинутая в прошлое. Я надеюсь, что мы такое понимание истории преодолели и никогда не будем так примитивно оценивать роль истории, исторической науки и исторических дискуссий. ■

МЫ БУДЕМ ПРОТИВОСТОЯТЬ МЕДИЙНОМУ ОБРАЗУ СТАЛИНА



АНДРЕЙ СОРОКИН —
генеральный директор издательства «Российская политическая энциклопедия»
Специально для РЖ

Приоритетная цель конференции «История сталинизма: итоги и проблемы изучения» — повлиять на общественное сознание. Сегодня идет активная реабилитация Сталина. По данным соцопросов, около пятидесяти процентов населения не воспринимает его как отрицательную фигуру истории. Политическое наследие и фигура Сталина актуализированы неадекватным образом. В телевизионных сериалах Сталин и последующие генсеки — просто души. За исключением сериала, снятого по произведениям Александра Исаевича Солженицына, все остальное представляет собой искаженный взгляд на историческое прошлое.

Организаторы конференции считают необходимым противостоять современной реабилитации фигуры Ста-

лина в медийном пространстве, показав сталинский период со всеми его ошибками, трагедиями и преступлениями. У нас нет задачи заслушивать тех историков, которые занимаются разысканием новых фактов и документов. Задачи конференции: суммировать все, что сделано до сих пор в области исследования сталинизма, и представить обществу обобщенный анализ.

Все бывшие республики Советского Союза и Восточной Европы ведут активную государственную политику в области исторической памяти, исследуя становление и бытование коммунистических режимов на их территории. В отличие от России, которая вынуждена обороняться от неправильных интерпретаций и обвинений со стороны стран СНГ и Балтии. Хотя обороняться нам не от чего. Россия не повинна в голодом на Украине. Все западные серьезные историки считают голод начала 1930-х годов проблемой всех хлебопроизводящих регионов Советского Союза.

Негативный во многом образ России связан в том числе с тем, что на Западе не видят никаких усилий России — ни со стороны государства, ни со стороны общества — по исследованию самых сложных периодов своей истории. Поэтому конференция работает на улучшение имиджа России в мире. ■