

Окончание. Начало на стр. 1 и 3

Рыночную экономику необходимо реструктурировать, чтобы больше накопленных сбережений общества вкладывались в производство, а не тратились в «финансовых казино», нанося серьезный вред индустриальному развитию.

В-третьих, необходимо обратить внимание на связь между выздоровлением экономики и перераспределением. Во второй половине XX века США создали рынок массового потребления. Рынок массового потребления нуждается в перераспределении доходов и богатства, однако этого так и не произошло. Произошло обратное – концентрация доходов и богатства. В результате возникла серьезная проблема – как обеспечить существование рынка массового потребления в условиях, когда богатство сконцентрировано в руках небольшой группы людей? Ответ был опрометчиво найден в искусственном повышении стоимости реальной недвижимости, которой владеет большинство американского населения, что, в свою очередь, в сочетании с демократизацией кредита привело к массовому влезанию в долги. Причем, глядя на Америку, это стали повторять в масштабах всей планеты. Эти серьезные вопросы должны, наконец, быть озвучены. Кризис создает такие новые возможности.

Недостаточно просто отрегулировать рынок: надо реструктурировать институты, которые регулируют рыночную экономику. И направление, в котором эти реформы должны двигаться, имеет два уровня. Первый уровень – вертикальный, который обозначает отношения между государством и бизнесом. В мире сегодня есть две модели отношений между государством и бизнесом – американская модель, где государство регулирует бизнес как бы «издалека», и оппонирующая ей, где государство формулирует единую торговую политику и навязывает ее сверху вниз. Необходимо третья модель – модель сотрудничества государства и бизнеса, особенно небольших предприятий, которая будет децентрализованной и плюралистичной, основанной на широком участии трудящихся в управлении.



РОБЕРТУ МАНГАБЕЙРА УНГЕР – министр стратегического планирования Бразилии

Второй уровень – горизонтальный, это связь между производителями. Нам необходимо разработать новые режимы кооперативной конкуренции, которые бы позволяли производителям конкурировать друг с другом и сотрудничать одновременно. Это большой простор для институциональной реформы. Нам необходимо заново изобрести рыночную экономику, ее институциональные формы. Только это может помочь решить накопившиеся проблемы среднего класса – основы основ современного общества. ■

Беседовали Никита Куркин и Юлия Нетесова

РОССИЯ:

НОВЫЕ ШАХМАТНЫЕ ПАРТИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ



БОРИС ВОЛХОНСКИЙ – редактор международного отдела РЖ

Решение Киргизии ликвидировать базу США и намерение ОДКБ создать коллективные силы быстрого реагирования сулят коренное изменение расстановки сил в Центральной Азии.

Особую значимость приобретает вопрос о взаимодействии США и Китая. В США существуют две позиции: предложение Збигнева Бжезинского сформировать с Китаем союз наподобие «большой двойки» и идея Джона Миршаймера о региональном союзе для сдерживания Китая.

В Китае идея «большой двойки» воспринимается с осторожностью. Как отмечает Пу Цихуа из Института мирового социализма, ««двойку» не воспримут всерьез другие государства, в том числе страны БРИК». Ему вторит профессор Школы международных исследований Пекинского университета Цзя Цингуо: «США будут придерживаться существующих союзов. Китаю и России это не понравится, но они свыклись с этим».

В Индии, соперничающей с Китаем за гегемонию в Азии, идея антикитайского союза воспринимается неоднозначно. Профессор Института изучения мира и конфликтов (Дели) П. Р. Чари считает эту идею «нежизнеспособной и неуместной».

Однако Бхарат Карнад отмечает, что еще в 1994 году он «обрисовал систему безопасности, стержнем которой была бы Индия, боковыми опорами – Израиль и Япония, а АСЕАН, Тайвань и Корея цементировали бы ее в китайском подбрюшье». Эта система не позволила бы внешним силам, в первую очередь США, играть существенную роль в Азии.

В Индии нет единства мнений относительно того, как оценивать сближение Индии и США при Джордже Буше. Центральный компонент сближения – «ядерная сделка» – подвергается критике справа и слева. Приверженцы ядерного статуса Индии полагают, что сделка наносит ущерб безопасности Индии, ставя ее в невыгодное положение по отношению к Китаю. В этом контексте и следует рассматривать точку зрения Карнада.

В обозримом будущем Китай, вероятно, продолжит «прятать когти» (как учил Дэн Сяопин), не обозначая свои предпочтения.

Другое дело Индия: весной там состоятся парламентские выборы, и от их исхода зависит дальнейший курс. Факторы, уходящие корнями в регион Центральной Азии, могут оказать существенное воздействие на формирование этого курса. ■