



Тринадцатый номер «РЖ – Тема недели» за прошлый год, посвященный политике памяти, вызвал неутраченную дискуссию в среде интеллектуалов. Мы возвращаемся к дискуссии и предоставляем слово одному из ведущих американских исследователей теории международных отношений и исторической политики, профессору Школы Джорджа Буша-старшего при Техасском университете Кристоферу Лэйну.

## Я НЕ ВЕРЮ В КОЛЛЕКТИВНУЮ ПАМЯТЬ

Кристофер Лэйн

«Политика памяти» — это попытка интерпретировать, почему произошло то или иное событие. Легко установить, когда произошло сражение, когда тот или иной политик потерял власть. Сложнее понять, почему это произошло. Именно поэтому мы оглядываемся в прошлое, интерпретируем его и сравниваем с современностью.

**Я не верю в существование коллективной памяти.** У каждой нации своя история, свои мифы, свои идеи, которые постигаются с первыми уроками истории в школе. Но при этом в большинстве стран идут оживленные дискуссии об истинной сути различных событий.

**Любая крупная страна пытается создать национальную историю, которая способствовала бы появлению духа единства нации,** спланировала бы людей вокруг государства. Все дело в том, о каком типе государства идет речь и насколько ему удалось преуспеть. В США государство не добилось большого успеха отчасти потому, что образование децентрализовано и министерства образования как такового не существует. В Америке сильно развит плюрализм, что затрудняет создание единой версии истории.

Если взять Германию, то ее судьба после Второй мировой войны была решена державами-победительницами, как и интерпретация событий 1930–1940-х годов. Сегодня немцы признают свою коллективную ответственность. История нацистской Германии показывает,



насколько опасен нацизм. Я считаю, что воспитание молодых немцев, основанное на этой версии истории, было правильным.

С другой стороны, японская версия истории этого периода лишена каких-либо намеков на вину Японии. Вряд ли это правильно.

Многих историков интересует связь между Первой и Второй мировыми войнами. В Германии в 1930-е годы была создана такая версия Первой мировой войны, которая снимала ответственность с Германии и перекладывала ее на Англию, Францию и Россию. Был также создан миф, что с Германией обошлись «несправедливо». Что и способствовало успеху Гитлера. **Такие ситуации возникают, когда государство не признает своей ответственности за случившееся.**

Естественно, что «политика памяти» уделяет некоторым государствам больше внимания, чем другим. Должно пройти много времени, прежде чем люди перестанут

интересоваться тем, что думают немцы по поводу своей истории, о 1930-х годах и о гитлеровском режиме. То же можно сказать и о Японии. Далеко не ко всем странам приковано такое повышенное внимание.

Очень сложен вопрос о признании того или иного события геноцидом. Сам термин до сих пор четко не определен. В США и в Англии в последние несколько лет историки стали пересматривать традиционные подходы к разным событиям, среди которых фигурирует, например, бомбардировка Дрездена. Раньше бомбардировка Дрездена, как и бомбардировка Хиросимы и Нагасаки, преподносилась как мера, призванная остановить врагов, воплощавших абсолютное зло. Однако по мере того, как то поколение уходит, историки стали менять постановку вопроса, задавать неприятные вопросы. В *Journal of Military History* год назад была опубликована очень критическая статья на тему бомбардировки Дрездена.

В этом же контексте следует рассматривать и попытки выработать принципы «политики памяти», общие для России и Европы. Евросоюз пытается создать общий подход к истории Европы, который разделяли бы все страны. Однако **когда историю пытаются переписать «сверху», это плохо работает.** Что касается России, то здесь много хороших историков, которые со временем смогут представить новую интерпретацию событий прошлого века. ■