

ния задают формы интерпретации идеологий. Не думаю, что есть какой-то специфический конфликт между МГУ и ГУ-ВШЭ, выходящий за рамки обычной соревновательности крупных вузов. Между МГУ и ВШЭ даже нет особенной разницы в управленческих стилях — в обоих случаях они удручающе министерские, со всеми атрибутами аппаратной иерархии и директивного управления.

Общая организационная атрибутика заставляет оба университета искать разные способы позиционирования на рынке, что в конечном счете может даже породить иллюзию идеологического противостояния. Но это только иллюзия, соответствующая общей маркетинговой стратегии двух вузов. При наличии некоторого воображения можно угадать в их способах позиционирования что-то от идеологии. Но это «что-то» будет относиться не к идеологиям в смысле XIX века, к которым привыкли апеллировать политологи, а к менеджменту и маркетингу брендов.

Бренд МГУ имеет большую и разную историю. А это неминуемо порождает множество вопросов. Например: как этой историей распоряжаются сегодня? Или: не оборачивается ли «соответствие традициям» дорогостоящей бутафорией? С какими тенденциями связана популяризация фигуры Шувалова вопреки фигуре Ломоносова?

В случае с ГУ-ВШЭ вопросов не меньше. До какой степени ангажированность современностью оборачивается погоней за административными ресурсами, обеспечиваемыми исполнительной властью? Почему концепция «догоняющей модернизации» приобрела в мировоззрении многих «вышкинских» специалистов статус религиозного верования?

**РЖ** Можно ли считать увеличение образовательного уровня населения России своего рода индикатором уровня модернизированности общества?

Самые плачевные последствия искусственного раздутого спроса на высшее образование, возникшего в 90-е годы, сказались на самих вузах: из-за этого спроса полностью закоснела их структура. **Университеты (не имеет значения — государственные или негосударственные) превратились в разновидность нефеодалной вотчины.**

С одной стороны, все покупается и продается (включая нередко оценки и дипломы). С другой стороны, преподаватели извлекают статусную ренту, а вузы в целом — ренту с бренда, а иногда даже и с земли, на которой расположены. Это нужно хорошо помнить тем, кто в духе «блаженных нулевых» пытается лечить все проблемы деньгами, не понимая, что **модернизация должна касаться прежде всего самих модернизаторов.** И сегодня вузы не столько локомотив, сколько объект модернизации. Без их трансформации невозможно не только продвинуть, но даже начать модернизационный процесс. ■

Беседовал Борис Межуев

## ИРАНСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ ПРИНЯЛИ ПРАВИЛА ИГРЫ ВЛАСТИ



ХУСЕЙН АХМАДИ — иранский политолог, советник президента Ирана, профессор Тегеранского университета Азади, ведущий иранский эксперт по России и постсоветскому пространству  
Специально для РЖ

С развитием капиталистических отношений в европейских университетах начинают преобладать утилитаристские тенденции. Преимущество теологических учебных заведений заключалось в том, что в них прежде всего учили осмыслению религиозных канонов. Сегодняшние же университеты, говоря словами Хайдеггера, вместо того, чтобы научить студента мыслить, дают накопленные знания.

**Когда речь заходит о рекрутировании новых элит, то университеты перестают быть кузницей кадров для политического класса.**

Что касается концептуализации политики, то в Иране университетская профессура органично вплетена в процесс принятия политических и экономических решений. «Мозговые центры» вплетены в государственные институты. При этом **есть жесткая конкуренция идей**, выдвигаемых учеными, представляющими разные точки зрения. **Именно ученые помогают прорабатывать решения, определять повестку развития страны.**

Не думаю, что есть какой-то диссонанс между симпатиями университетской аудитории и доминирующими в обществе тенденциями. Можно сказать, что университетская молодежь, как и все остальное население,

принимает правила игры, предложенные властными структурами. Были попытки дестабилизировать Иран с помощью управляемого протеста. Они провалились.

По меркам западных традиций Нового времени университеты начала XXI века можно рассматривать как нисходящую силу. Раньше университеты были сильно политизированы, поскольку отсутствовало само понятие поляриности: не было ни многополярного, как несколько десятилетий назад, ни однополярного, как сейчас, мира. Быстро меняющийся мир предлагает молодежи досуг, развлечения, которых раньше не было. В этих условиях, которые некоторые поспешили назвать «управляемой демократией», для молодежи в политике не остается ни места, ни дела.

Что касается Ирана, то страна продолжит путь реформ, отвечающих надеждам и чаяниям большинства населения. **От остального мира Иран будет заимствовать только позитивное, не идущее вразрез с ценностями исламской демократии.** В стране есть внутренние резервы для процветания, которые пока не задействованы. **Иран имеет все шансы превратиться в передовую демократию, какую еще не знала история человечества.** ■