

УНИВЕРСИТЕТ КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОЗОР



ВЯЧЕСЛАВ ДАНИЛОВ – российский политолог, кандидат философских наук, главный редактор общественно-политического проекта «Liberty.ru»

Специально для РЖ

Отсутствие в российской политике – в любой роли, пусть даже только публичного комментатора, – университета – на грани национального позора. Современный российский университет (может быть, это в меньшей степени касается ГУ-ВШЭ) никак не связан с публичным политическим полем – самоустранился из политики. И сегодня и российская политика, и сам университет пожинают плоды этого добровольного ухода из сферы публичности. Университет разменял свое неучастие в политике на право ложно понятой автономии: лояльность политикам разменивается на гарантии устранения публичности изнутри университетов – в угоду его хозяйственным менеджерам.

Итоги для публичного пространства: резкое снижение качества политической дискуссии и качества принятых решений. Итоги для университета: корпоратизация, выражающаяся, прежде всего, в коррупции. К тому же университет частично оказался лишен автономии: сегодня ректоров крупнейших российских университетов назначают извне.

Политический активизм малообразован. Это радикально отличает его от интеллигентского активизма эпохи перестройки.

Сегодня либо ты студент, либо занимаешься полити-

кой. Эта дилемма критична и для университета, и для политики. К моменту очередной смены политических элит в период ближе к 2017 году это может стать существенным фактором, влияющим на качество демократического представительства.

Для отечественного рынка труда университет оказывается крайне избыточным проектом. **Университет производит кадровый мусор** – люди не то что не могут устроиться по профессии, включая низкооплачиваемые должности, но даже вне узких профессиональных рамок выпускник университета сталкивается с крайне жесткой конкуренцией на кадровом рынке. Университетский диплом не дает никаких преимуществ.

Тот же МГУ должен выбирать, на каком рынке труда играть. Поскольку он встроен в мировое производство интеллектуальной рабочей силы, то ему приходится в некоторых секторах играть с учетом международных правил и норм. А что делать, если люди целыми курсами уезжают за границу? Если они устраивают вечера встречи выпускников в Австралии или Голландии? Политические консерваторы требуют, чтобы МГУ ориентировался лишь на местный рынок труда. Но это равнозначно закрытию университета вообще. ■

ПАКИСТАНСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ ПОСТАВЛЯЮТ ПОСРЕДСТВЕННОСТЕЙ



ИШТИАК АХМЕД – шведский политолог пакистанского происхождения. Профессор политологии Стокгольмского университета, в настоящее время также приглашенный профессор, работающий в Институте изучения Южной Азии Национального университета Сингапура

Специально для РЖ

Роль университетов в процессе модернизации чрезвычайно высока. Само их предназначение – продвижение общества вперед. Пример тех обществ, где принципы образования и модернизации уже прочно укоренились, показывает, что в них роль образованной и передовой элиты выражена наиболее отчетливо.

Если говорить о роли университетских кадров в формировании политики в сегодняшнем мире, то я задам встречный вопрос: если не университеты, то кто еще на это способен? На мой взгляд, именно университеты являются той средой, которая «производит» и кадры политиков, и лидеров интеллектуального сообщества.

Последнее время я живу в Сингапуре, и здесь наивысшим приоритетом в подготовке профессиональных кадров является формирование таких специалистов, которые в наилучшей степени могли бы служить интересам своей страны.

Не думаю, что начало XXI века продемонстрировало какие-то изменения в этом плане по сравнению с XX веком. Во всяком случае, я не вижу никаких фундаментальных изменений.

Если же говорить о моей родной стране – Пакистане, то должен отметить, что пакистанские университеты никогда не были особенно влиятельными. Во всяком случае, все их достижения были утрачены, когда в годы правления генерала Зия уль-Хака государственной идеологией Пакистана стал ислам. **Государство, которое провозглашает ту или иную идеологию в качестве государственной, не поощряет свободомыслие и тем самым само создает условия для формирования «цехов» по производству оппозиции.**

Сегодня пакистанские университеты контролируются правым крылом исламской партии «Джамаат-и Ислами», которая, по сути, являет собой вариант культурного фашизма в третьем мире.

А посему выпускники пакистанских университетов – это самые посредственные люди, обыкновенные заурядности. Именно поэтому представители высших классов Пакистана стремятся отправить своих детей на учебу в западные университеты. По окончании западных университетов они возвращаются на родину с уровнем знаний и профессиональной подготовкой, сопоставимыми с общемировым уровнем. ■