

# КОНЕЦ «ДАВОССКОГО КОНСЕНСУСА»?

Алексей Пушков



Алексей Пушков — российский телеведущий, журналист, политолог, кандидат исторических наук, профессор МГИМО, член президиума российского Совета по внешней и оборонной политике, член Президентского совета по развитию гражданского общества. Автор и ведущий аналитической программы «Постскриптум» на канале «ТВ-Центр».

Последний Давосский форум — явное свидетельство конца «давосского консенсуса». «Давосский консенсус» состоял в том, что есть безусловные лидеры мирового развития — это страны Запада и примыкающие к ним государства, прежде всего Япония, и есть остальные, которые должны учиться у лидеров и следовать за ними. Этот консенсус не выдержал давления со стороны новых, растущих центров силы. Его больше не существует.

Конечно, те, кто утвердился к концу XX века как мировой лидер и в военно-политической, и в экономической сфере, по-прежнему главная движущая сила Давосского форума. И даже сейчас, в условиях кризиса, более половины участников Давоса — аме-

риканцы. Как писал еще в 1993 году Сэмюэль Хантингтон, Запад постепенно будет отходить от безусловно лидирующей роли, его относительный вес в мировой экономике, а значит — и политике будет снижаться, но это будет долгий процесс. И все делали ставку на слово «долгий». На этом и строился «давосский консенсус». И вдруг в последние год-два выяснилось, что этот процесс не такой уж и долгий. Оказывается, что эта тенденция развивается ускоренными темпами.

Более того. В прошлом году в Давосе все говорили, что, поскольку рухнула американская экономика, то и Китай — как страну, сильно зависящую от экспорта в Америку, — кризис настигнет в полной мере. Но в этом году Китай продемонстрировал 8-процентный экономический рост. Выяснилось, что не так уж он жестко завязан на американскую экономику.

**Сегодня приходится пересматривать основы, на которых была построена «давосская культура»** (как называл ее Хантингтон), т. е. культура, которая понимает модернизацию как вестернизацию. «Давосская культура» предполагала ориентацию на Запад, причем не только в сфере технологий и экономики, но и в сфере политики. А те люди, которые выступали за это, и были частью мировой «давосской культуры». Ее главной опорой считались США и Европа. Сейчас же сама «давосская культура» меняется. Она начинает вбирать в себя новые центры силы, которые много позаимствовали у Запада, восприняли идеи рыночной экономики и получили большой объем западных инвестиций, но не являются Западом и не пошли по пути тотальной вестернизации. Они вестернизировались в сфере экономики и финансов, но не в сфере политики и финансов, а в военно-политическом отношении

либо самостоятельны (Индия), либо рассматриваются как потенциальный соперник США (прежде всего, Китай).

Показателен последний кризис в отношениях между США и Китаем, вызванный планами Вашингтона поставить на Тайвань вооружений на сумму 6,5 млрд долларов. В китайской прессе пишут: «Если нам плюют в лицо, мы должны то же самое делать в ответ». Прежние поставки оружия Тайваню со стороны Соединенных Штатов Китай, как правило, «проглатывал», теперь же Китай начинает говорить о том, что будет принимать контрмеры.

Иначе говоря, пришел конец не только «давосскому консенсусу», но и традиционной «давосской культуре».

\*\*\*

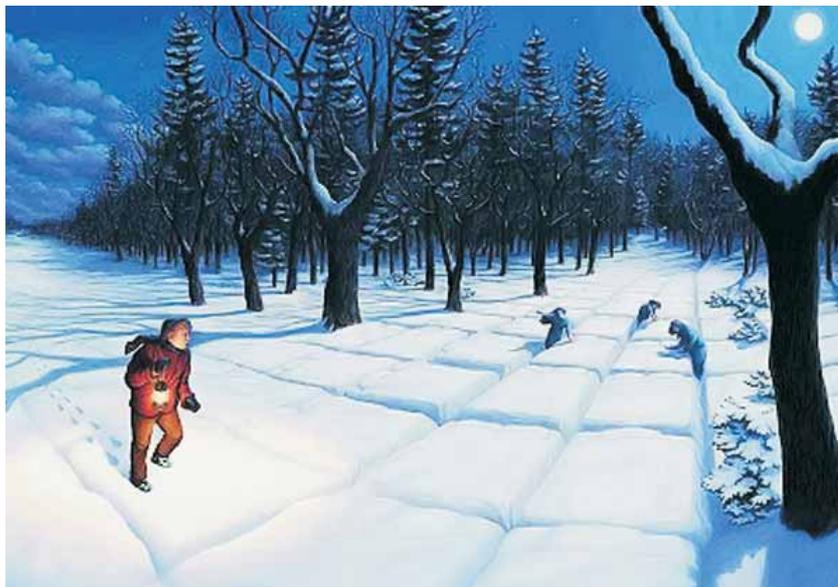
Глобальный кризис не завершен. Многие сейчас говорят об оживлении мировой экономики. Но очень похоже, что это такое восстановление, которое почти неотделимо от рецессии, особенно если говорить о США и Европе. Лукавые цифры роста «+1 процент, — 0,5 процента» говорят о том, что все это очень ненадежно. Зыбко.

При этом кризис бьет, прежде всего, по экономикам Запада. Это существенный момент с точки зрения глобальной динамики и соотношения сил между центрами экономической мощи. Барак Обама уже объявил бюджетный дефицит на 2010 год в 1,5 трлн долларов. Такого дефицита в Америке не было никогда: Рейган и Буш смотрятся как президенты профицитов на фоне бюджета Обамы.

Новые же центры силы демонстрируют иную динамику. Есть, конечно, разговоры, что китайцы манипулируют цифрами, что на самом деле их рост в 2009 году составил не 8,5 процента, а 6 процентов, но это не меняет

общей картины. Действительно, существуют прогнозы, что и в Китае сейчас взрывает гигантский «пузырь». Но пока этому нет серьезных подтверждений. Напротив, есть подтверждения того, что страна себя чувствует достаточно надежно и по-прежнему движется вперед.

Останется ли за Соединенными Штатами положение мирового лидера? В самих США установка на глобальное лидерство сохраняется. США официально, на уровне Обамы, отказались от идеи глобального доминирования, во всяком случае — от публичного декларирования этой идеи. Эта формула ушла вместе с Бушем. Ушли фразы типа «Кто не с нами, тот против нас», «Америка все может одна, нам не нужна ООН» и т.п. Об этом сейчас говорят лишь отпетые неоконсерваторы. Главная доктрина президентства Обамы — лидерство в условиях многостороннего мира, в котором Америка будет продолжать играть ведущую роль при поддержке других стран. От ведущей роли США, таким образом, не отказываются. Предположение, что новым лидером станет Китай, не подтверждается. Сами китайцы говорят: «Мы — развивающаяся страна, у нас так много задач, вы же сами знаете, мы совершенно не собираемся возглавлять мир, на это есть уважаемые Соединенные Штаты, пусть они занимаются Афганистаном, Ираном, Ираком, а мы пока будем решать задачи развития». **Словом, США по-**



ной перспективе: падает относительный вес США в мировой экономике, сокращается их потенциал в практической политике — это сейчас очень хорошо видно по той трудной ситуации, в которой оказался Обама, сокращается он и в финансовой сфере.

**Потенциал США сокращается, а вот сумма обязательств остается прежней.** Некоторые обязательства, типа приема Грузии в НАТО, допустим, можно скинуть, можно перенести на неопределенное будущее прием Украины в НАТО. Но это третьестепенные задачи. А вот первостепенные задачи скинуть нельзя: нельзя скинуть Афганистан, нельзя скинуть Ирак, что делать с Ираном, который ведет себя, мягко говоря, настойчиво, как быть с Пакистаном? Идея Обамы насчет того, что Соединенные Штаты долж-

Но в США далеко не все еще осознали, что изменились объективные условия существования страны. Гигантский военный бюджет, подавляющее военное превосходство диктует определенный тип мышления. «Мы все равно самые сильные, да, у нас временные трудности, но все равно можем все», — считают политики типа Сары Пэйлин и ее сторонники. «А можем ли?» — задаются вопросом другие.

В целом, **политический класс в США пока еще пребывает на инерционно-экспансионистской фазе.** Обама — один из немногих, кто вышел из этой фазы, он понимает, что надо действовать иначе, но обстоятельства его загоняют в прежнюю инерцию экспансии. Сбросить с себя все обязательства он не может. Во-первых, ему не дадут, а во-вторых, его уже обвиняют в слабости, в том, что он «хуже Картера», а «хуже Картера» в США быть нельзя.

Мы вступаем в эпоху неопределенности. После 1989 года, когда упала Берлинская стена, было ясно, что единственный центр мира — это Вашингтон. Сейчас, двадцать лет спустя, наблюдается диффузия: американский центр силы, сохраняясь, становится относительно все более слабым, появляются конкурирующие центры силы, хотя они в обозримом будущем не будут способны занять место Америки. ■

«Давосская культура» меняется. Она начинает вбирать в себя новые центры силы, которые много позаимствовали у Запада, восприняли идеи рыночной экономики и получили большой объем западных инвестиций, но не являются Западом

**прежнему считают себя мировым лидером — в том числе и потому, что нет других реальных претендентов.**

\*\*\*

Американский потенциал сокращается, причем в долгосроч-

ны вернуться к многосторонней дипломатии и опираться на многие государства в достижении тех целей, которые они перед собой ставят, обретает плоть и кровь — становится идеологией приспособления к новым, гораздо меньшим возможностям Америки.

Специально для РЖ