

ЕВРОПА ВОСПРИНЯЛА КИТАЙСКУЮ ИДЕЮ БЮРОКРАТИИ



ФРАНЧЕСКО СИШИ – итальянский журналист и историк, специалист по классической философии Китая, редактор отдела Азии газеты «La Stampa»; в 2003–2005 годах – директор Института итальянской культуры в Пекине

Специально для РЖ

Я давно изучаю феномен китайской бюрократии. **Китайцы первыми в мире придумали бюрократию** – об этом писал еще философ V века до н. э. – Моцзы. А бюрократическое государство существовало в Китае уже в V–VI веках до нашей эры.

Сама концепция бюрократии была принесена в Европу в XVII веке, чему способствовали переводы китайских текстов, выполненные иезуитами. Однако в Европе формирование бюрократии происходило в иных исторических условиях. Например, в Англии и во Франции бюрократия в союзе с буржуазией, с классом предпринимателей помогала королю в борьбе за власть против аристократии.

Разница между ситуацией XVII века и современной состоит в том, что сегодня бюрократию приходится уравнивать при помощи бизнеса. Как можно сдерживать бюрократию, если нет развитого гражданского общества? Возьмем пример Китая – почему там удалась реформа? Почему чиновничество им не помешало? Дело в том, что **в какой-то момент после Культурной революции бюрократии в Китае не осталось**. Точнее, она потеряла хватку – ей нечего стало защищать. Поэтому, когда Дэн Сяопин сказал: «Обога-

щайтесь!» – его призыв никак не затронул вопрос о власти. И многие люди устремились в бизнес.

Но после тридцати лет реформ Китай столкнулся с серьезной проблемой. Бюрократия успела заново оформиться и вернуться во власть. У нее появились свои корпоративные интересы. Она проникла в бизнес. Сегодня в частном и негосударственном секторе создается более 70 процентов китайского ВВП. Но объективно бюрократия сосредоточивает в своих руках все больше и больше власти.

События в Китае могут пойти по любому сценарию. Правительству необходимо как можно скорее определиться, кто для него важнее. **Китайское государство, конечно, никогда не пойдет против собственной бюрократии**.

На одной чаше весов мы имеем колоссальное количество предприятий малого бизнеса, которые в массе своей слишком слабы, чтобы выжить в условиях современного рынка. На другой – контролируемые государством корпорации. Дела у них идут весьма неплохо, что во многом объясняется монопольными преимуществами, которыми они пользуются. И весь вопрос в том, как будут сбалансированы интересы крупных государственных и мелких частных предприятий. ■

ВСЯ ВЛАСТЬ — НАЦИОНАЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВАМ



БАРРИ ЛИНН – американский экономист, старший научный сотрудник фонда «Новая Америка», директор программы изучения предпринимательства этого фонда. Автор ряда монографий, последняя из которых – «Cornered: The New Monopoly Capitalism and the Economics of Destruction» (2009 год).

Специально для РЖ

Сегодня не существует никакого рынка самого по себе. **Есть институты, которыми управляют люди, и эти институты могут быть использованы по-разному**. В прежние времена институты были задуманы как инструмент в руках государства для создания гармоничных отношений между странами и ради блага своих граждан. За последние годы те же самые институты стали использоваться ради концентрации власти и богатств в руках немногих людей.

То же можно сказать и о крупных транснациональных корпорациях. Они переводят промышленные мощности из США в Китай, где труд дешевле, и за счет этого получают сверхприбыли. А в самих США падает производство, а следовательно, и благосостояние общества. Поэтому **существующая ныне система требует к себе большего внимания со стороны национальных государств, и особый упор должен быть сделан на вопросы регулирования**.

При этом процессы интеграции должны продолжиться. За последние двадцать лет мы не видели каких-то особо значительных скачков вперед в развивающихся странах – может быть, за исключением Китая и в гораздо меньшей степени – Индии.

Что касается Латинской Америки, то последние двадцать лет были для этого континента далеко не самым лучшим периодом. Производство падало, многие из стран региона оказались полностью истощены. В Африке картина вовсе безрадостная.

Что же касается преуспевающих таких стран, как Малайзия или Сингапур, то их успехи в основном определяются тем потенциалом, который они накопили в предыдущие годы.

Такие страны, как **Китай, Корея, Япония и Таиланд, используют свою государственную мощь, чтобы завладеть новыми технологиями, целыми отраслями и монополизировать контроль над ними**.

И если пустить процесс на самотек, то мы можем получить систему, в которой будет доминировать Китай. Но я не уверен, что Китайское государство будет управлять мировой системой так, как ею управляла Америка в течение сорока лет после Второй мировой войны.

Но, пока Китай не получил полного контроля над системой, у нас все-таки есть выбор и мы еще можем вернуться к системе, в которой управляют не банки и не финансисты, а национальные государства. ■