

НАЦИОНАЛИЗМ С ПОВАДКАМИ ДЖЕНТЛЬМЕНА

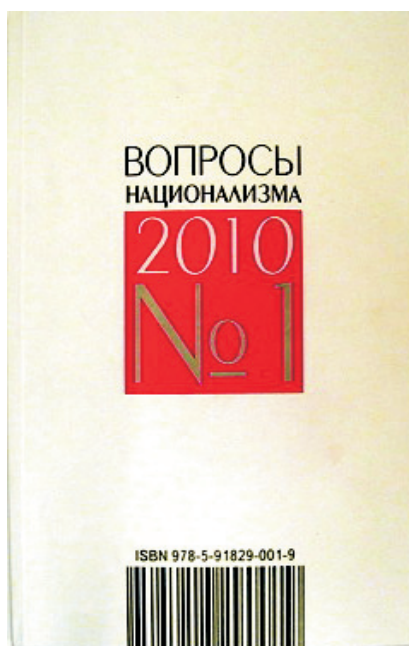
Константин Аршин

Рецензия на журнал «Вопросы национализма», №1, 2010.

РЕЦЕНЗИЯ

У национализма в России достаточно негативный имидж, следствием чего является в целом подозрительное отношение общества к тем, кто позиционирует себя в качестве националиста. **Это наследие советского времени, когда национализм отождествлялся с чем-то темным и неприятным**, с чем-то, что препятствовало «построению коммунизма». Впрочем, с крушением СССР ситуация в этой сфере не особо изменилась. Единственное, что национализм из вопроса взаимоотношения наций превратился, наряду с футболом и политикой, в тему, в которой экспертом считает себя практически каждый россиянин. Следствием этого является полнейшая профанация самого дискурса о национализме.

Однако это не испугало издателей и редакторов нового журнала «Вопросы национализма». Первый номер журнала дает надежду, что если будет продолжена наметившаяся тенденция, то проблема превращения национализма в респектабельное понятие окажется хоть в чем-то решена. Среди статей, которые были собраны под обложкой «Вопросов национализма», можно обнаружить и историческую статью научного редактора журнала Сергея Сергеева «Дворянство как идеолог и могильщик русского нациостроительства», и актуально-политическую статью главы Института национальной стратегии, блестящего российского политического философа Михаила Ремизова «Нация: конструкт или реальность?». Тут и текст ответственного политолога Павла Святенкова «К вопросу о нации». Даже можно прочитать интервью одного из «могикан» русского национального движения — Игоря Шафаревича. Этими именами отнюдь не исчерпывается содержание первого номера журнала. Но эти имена интересны тем, что, как кажется, именно они представляют собой методоло-



гическую основу не только данного номера, но и позицию редакции.

Наиболее интересен с точки зрения эпистемологических оснований современных русских националистов материал Михаила Ремизова, который старается примирить две парадигмы в исследовании феномена национализма — примордиализм и конструктивизм. С точки зрения политического философа, изучение таких сложных и многоплановых феноменов возможно лишь тогда, когда не просто существует национальное сознание, которое и должен изучать ученый, но когда ученый сам ангажирован этим сознанием, когда он может постичь ценности, лежащие в основе нации, изнутри самой нации. В этом смысле, познавая национальные ценности, которые существовали вне и помимо этого ученого, то есть существовали примордиально, ученый сам творит ту социальную реальность, в которой живет. В том числе трансформирует и те национальные ценности, на которые был направлен его пытливый взгляд. Таким образом, изначально примордиальное национальное сознание становится искусственным конст-

руктом, который в своем ядре сохраняет черты изначальности. Делая такой ловкий ход, Михаил Ремизов соединяет популярный на Западе конструктивизм с примордиализмом, сохраняющим свои позиции в России.

По иному пути идет Павел Святенков, утверждающий, что в основе нации лежит стремление сообщества к свободе, которое в современном мире достигается исключительно в результате вынесения эксплуатации вовне. Иными словами, **европейские нации стали возможны только тогда, когда промышленный капитализм позволил европейцам превратить весь основной мир в свои колонии.** Впрочем, Святенков не вполне последователен. Так он приводит в качестве примера древней нации — спартанцев, которые, превратив соседей в илотов, смогли сделать себя свободными, а следовательно, стать нацией. Однако возникает вопрос, почему спартанцев можно считать нацией, а жители Древнего Урука или египтяне, проживавшие в номе Фивы, таковыми не являются. В конце концов, наиболее древний символ, обозначающий понятие «свобода», принадлежит именно шумерам, а отнюдь не грекам.

Завершается журнал рецензией на творчество именитого колумниста-националиста начала XX века Михаила Меньшикова, которая как будто бы приурочена к 150-летию со дня рождения этого радателя за русский народ. Не совсем понятно, чем был обусловлен выбор именно этой персонки. Ведь, если редакция «Вопросов национализма» стремится к респектабельности, едва ли пристало чествовать человека, известного своим радикализмом. Скорее, следовало бы обратить внимание на человека, сделавшего национализм предметом философского дискурса, — Владимира Соловьева. Тем более что в 2010 году исполняется сто десять лет со дня его смерти. ■

Выпускающий редактор:
Никита Куркин
Ответственный секретарь:
Валентина Быкова

Дизайн:
Сергей Ильицкий
Верстка:
Глеб Шуклин

Над выпуском работали
Константин Аршин, Борис Волхонский,
Анна Лебедева, Юлия Нетесова,
Елена Пенская, Любовь Ульянова
Директор проекта: Александр Шпунт