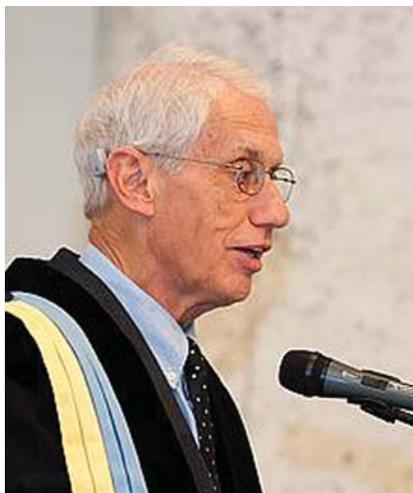


РАВЕНСТВО ВХОДИТ В ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕМОКРАТИИ

Аренд Лейпхарт



Аренд Лейпхарт — американский и голландский политолог, почетный профессор политологии университета Калифорнии (Сан-Диего), автор теории «со-общественной демократии», специалист по функционированию демократии в неоднородных обществах. Автор нескольких монографий, в том числе — «Демократия в многосоставных обществах» (на русском языке — М, 1997)

РЖ *Уважаемый господин Лейпхарт, как вы полагаете, в отношении каких стандартов демократии уже сформировался значительный консенсус во всем мире? Какие из них, напротив, являются легитимными, но при этом — небесспорными, разнящимися от страны к стране?*

В своей книге «Модели демократии» я начинаю четвертую главу с того, что базовое определение этого непростого термина, данное Робертом Далем в книге «Полиархия: участие и оппозиция» (1971), до сих пор остается наиболее используемым. Даль пишет, что демократия — это совокупность восьми факторов (среди них право голоса и др.).

Есть еще одно классическое определение, авторство которого приписывают Аврааму Линкольну.

Оно гласит, что демократия — это власть народа, осуществляемая народом в интересах народа. Это означает, что страной управляют избранные народом представители, и делать они должны это во благо и в интересах населения.

Я не считаю, что новые обстоятельства должны толкать нас к изменению приведенных определений. Конечно, отдельные их элементы сложно реализовывать одинаково в разных странах. Взять хотя бы свободу слова. Думаю, что полной свободы слова нет ни в одной стране, потому что есть нечто, пропаганда чего идет вразрез с интересами общества. Уровень свободы слова может варьироваться от страны к стране. **Это не значит, что речь идет о разнице в стандартах; стандарт демократии один и тот же, просто его интерпретация различается.**

Некоторые страны могут заявлять, что у них существует право голоса и право быть избранным, хотя на самом деле это реализуется не до конца. Пример — Швейцария, которую я упоминаю в своей книге в качестве демократии, хотя в Швейцарии женщины получили право голоса лишь в 1971 году. Другой пример — США, где афро-американцы не имели право голосовать до 1965 года, когда был принят Закон об избирательных правах.

РЖ *Филипп Шмиттер предполагает, что главная качественная характеристика «реально существующей» демократии — это «ответственность», когда правители несут ответственность за свои деяния в публичной сфере перед гражданами. Согласны ли вы с таким определением?*

Абсолютно согласен. **Правительство должно быть подотчетно народу, и так будет, если в стране выборы являются свободными и люди могут выступить против правящей элиты с помощью голосования.** Это хороший критерий демократии.

Однако иногда этот принцип работает странным образом. Велико-

британия заявляет, что ее политическая система подотчетна избирателям, которые могут сместить неудобное им правительство. Такое произошло совсем недавно, когда непопулярные лейбористы потеряли власть.

Но в Англии очень часто возникает ситуация, когда правящее правительство побеждает на выборах несколько раз подряд. При этом, британская система позволяет одержать победу, даже не набрав большинства. То есть правительства представляют меньшинство, но им очень легко снова быть избранными. Стало быть, британская система не настолько зависима от настроения избирателей, как ей хотелось бы продемонстрировать окружающему миру.

РЖ *Могли бы вы предположить, на каких принципах должно осуществляться сосуществование институтов рынка и демократии? Какие социальные и экономические стандарты демократии потребуются обществу для гармоничного развития?*

Демократия может сосуществовать с рыночными системами разных типов, которые будут отличаться друг от друга степенью свободы рынка. Сегодня есть страны, где государство контролирует многое (западноевропейские страны с государствами всеобщего благоденствия), но это не значит, что эти страны не являются демократиями. Наоборот, можно заявить, что такой тип отношений ведет к большему равенству в обществе.

Равенство является одной из тех характеристик, которые можно вписать в определение демократии. Социально-экономическое равенство — один из демократических идеалов. Полное равенство, конечно, является утопией, его достичь невозможно. Но я уверен, что сильное неравенство — признак того, что демократическое правительство не справляется со своей работой. ■

Беседовала Юлия Нетесова