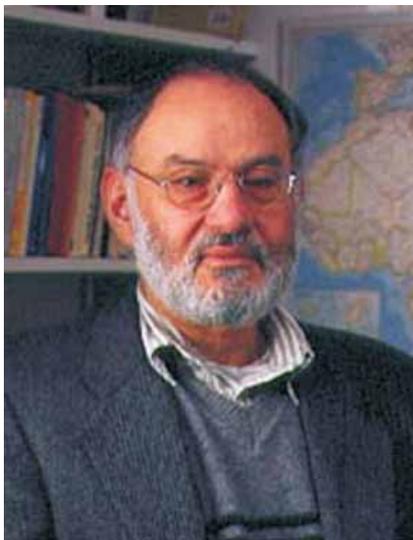


## «МЕЖДУНАРОДНОЕ СООБЩЕСТВО» — ЭТО ПРОПАГАНДИСТСКОЕ СЛОВСОЧЕТАНИЕ

Талал Асад

АКАДЕМИЯ



Талал Асад — один из ведущих современных антропологов и теоретиков постколониализма; профессор Университета Нью-Йорка. Первым из исследователей заговорил об «антропологии секуляризма». Автор книг «Генеалогии религии: дисциплина и резоны власти в христианстве и исламе» (1993), «Формации секулярного: христианство, ислам, современность» (2003), «О террористах-смертниках» (2007)

**РЖ** *Последнее время усилия Запада по оказанию международной помощи, в том числе в борьбе с различными социальными и политическими пороками по всему миру, были подвержены сокрушительной критике. Эта критика все громче звучит и на самом Западе. Не иссякла ли пассионарность Запада, готового ставить другим обществам диагнозы и прописывать порой принудительное лечение? «Бремя белого человека» уже в прошлом или еще нет?*

Думаю, вы совершенно справедливо проводите различие

между западными правительствами и западными гражданами. Многие граждане открыто критикуют внешнюю политику своих правительств, хотя по различным причинам им не удастся заставить власть изменить эту политику. Я бы разделил ваш вопрос на две составляющих. Во-первых, важно упомянуть о том, что США — это ведущая сила Запада (я бы назвал ее неоимперской силой). НАТО, основанное после Второй мировой войны и возглавляемое США, боролось с так называемой советской угрозой, и эта организация должна была быть распущена после распада СССР, однако она продолжает действовать как инструмент глобальной политики США. Во-вторых, я не верю в то, что интервенции США и их союзников, направленные против других стран, были мотивированы желанием «решать политические и социальные проблемы» этих стран. В основном это **вмешательство было направлено на решение проблем и задач самого Запада (дальнейшее продвижение НАТО на восток, ведение глобальной «войны с терроризмом», свержение режима Саддама Хусейна по геополитическим соображениям)**. НАТО с готовностью вмешалось в дела

от Запада военную поддержку во время войны между Ираком и Ираном, но, став угрозой для союзников США в регионе, был свергнут. Также нельзя забывать о злополучном стремлении военного истеблишмента любой индустриально развитой страны испытать новое оружие и новую тактику в реальном вооруженном конфликте. Гражданская администрация США, к сожалению, все чаще шла на поводу у американских военных.

**РЖ** *Многие рейтинги международных организаций декларируют практически полное несоответствие некоторых стран тем стандартам, которые, на их взгляд, приняты в мире. Свидетельствует ли это о наличии «болезни» или иллюстрирует политическую ангажированность данных организаций?*

Это верно в том смысле, что многие страны так называемого третьего мира не допускают проведения свободных и честных выборов, во многих из них выборы даже не проводятся. Однако помимо этого у меня есть ряд комментариев.

1. Многие из этих стран являются союзниками США, например Египет и Саудовская Аравия, однако США, несмотря на

Я не верю в то, что интервенции США и их союзников, направленные против других стран, были мотивированы желанием «решать политические и социальные проблемы» этих стран

Югославии и Афганистана, но проигнорировало ситуацию в Руанде и Конго. Жестокий режим Саддама Хусейна получал

автократические режимы в этих странах, не собираются оказывать на них реального давления.

2. Известно много случаев,

когда США не признавали результатов демократических выборов или пытались их аннулировать. Так, в свое время США организовали переворот против правительства Моссадека в Иране, ЦРУ поддержало переворот в Чили, где было свергнуто правительство Альенде.

3. США не признали результаты свободных и справедливых выборов в Палестине, в результате которых демократическим путем победу одержала партия «Хамас». Вместо того чтобы пригласить «Хамас» за стол пе-

должая войну в Ираке и в Афганистане, разрешив безнаказанное применение пыток и покрывая военные преступления. В целом оба они защищают интересы богатых в ущерб интересам бедных слоев населения. Опросы общественного мнения часто выявляют значительную разницу между тем, чего хотят граждане, и тем, что делает правительство. Да, в США регулярно проводятся выборы, но только ли этим характеризуется демократия?

Давайте надеяться, что в итоге мы получим многополярный мир, а не замену американской империи на китайскую империю, поскольку это был бы трагичный результат для всего мира

реговоров, США открыто поддерживали коррумпированных лидеров PLO, фактически не представлявших интересы населения. Было осуществлено финансирование подконтрольного правительства и проведено обучение его репрессивных сил безопасности.

4. Наконец, вопрос о критериях, определяющих «всемирно признаваемые демократические стандарты». Многие критики властей США утверждают, что, несмотря на регулярно проводимые выборы, получаемое в результате правительство не отражает интересы большинства граждан. Система финансирования выборов и формирования лобби дает огромную власть корпорациям и организованным группам интересов, а также обеспечивает им доступ к крупным финансовым средствам. Кроме того, как администрация президента Буша, так и администрация президента Обамы проигнорировали Конституцию (нарушив право неприкосновенности личности), нарушили международное законодательство (включая Женевскую конвенцию), начав и про-

**РЖ** *Стало ли международное сообщество действительно международным или же это до сих пор западный взгляд на мир?*

**«Международное сообщество» – это пропагандистское словосочетание.** Так, война, развязанная в Косове силами НАТО, описывалась западными государствами как действия, предпринятые «международным сообществом», хотя члены НАТО вряд ли представляют большую часть мира. То же самое относится и к постоянному использованию этого словосочетания Соединенными Штатами и их ближайшими союзниками в текущем споре с Ираном по поводу обогащенного урана. Может быть, нам не следует считать США и Израиль членами международного сообщества, потому что они не подписали Римский статут Международного уголовного суда, который принял попытку получить глобальные юридические полномочия? Существует множество многосторонних соглашений, но вряд ли хотя бы про одно из них можно сказать, что оно

представляет все «международное сообщество». **Единственная организация, которая в определенной степени представляет его интересы, – это Организация Объединенных Наций, но именно Генеральная Ассамблея ООН, а не Совет Безопасности.**

**РЖ** *Очень часто можно слышать разговоры о том, что мы живем в постамериканском и постзападном мире. Можно ли ожидать, что на мировой арене появятся силы, которые также возьмут на себя полномочия ставить окружающим странам диагнозы и прописывать лечение?*

Я не думаю, что в настоящий момент мы уже вступили в стадию постамериканского или постзападного мира. Все знают о развитии таких стран, как Китай, Индия, Россия и Бразилия. Однако то, к чему приведет это развитие, пока не известно никому. Давайте надеяться, что в итоге мы получим многополярный мир, а не замену американской империи на китайскую империю, поскольку это был бы трагичный результат для всего мира.

**РЖ** *Исламская Умма, как и западные рейтинговые агентства, предлагает свой метод «лечения» общественных болезней. Смогут ли она или иные организованные силы незападного происхождения взять на себя функции по лечению, как это сделали «Амнести Интернешнл», «Транспаренси Интернешнл» и т.д.?*

В исламских странах действуют несколько правозащитных организаций, однако их деятельности зачастую препятствует то обстоятельство, что им приходится работать в условиях репрессивных режимов, нередко являющихся союзниками США. ■

*Беседовала Юлия Нетесова*