

ЗАЛОЖНИКИ ТРАДИЦИИ

Лия Гринфельд



Лия Гринфельд — культуролог, профессор Бостонского университета, директор Института совершенствования социальных наук при Бостонском университете. В 1972 году эмигрировала из СССР в Израиль. Автор книг: «Дух капитализма: национализм и экономический рост» (2001), «Национализм и разум: эссе о современной культуре» (2006), «Национализм. Пять путей к современности» (1992, русское издание — 2008)

РЖ *Чем обусловлена специфика русского национализма* — воззрениями российской элиты или особенностью русской культуры?*

Ни тем, ни другим. Природа русского национализма — исторически обусловлена, так формировалось русское национальное самосознание.

РЖ *Что вы думаете о процессе нациестроительства в России после распада СССР? По-прежнему ли русские считают себя доминирующей группой? Или ситуация изменилась?*

Нациестроительство в условиях уже сформировавшейся нации — нонсенс. Российская нация формировалась с XVIII века. Она существовала как нация и до революции, и в советскую эпоху. Она продолжает существовать и после развала СССР, но это все та же нация, которая сформировалась в XVIII — начале XIX вв. Традиция русского национализма этническая и коллективистская, и вряд ли она собирается меняться. Сложно изменить укоренившуюся в обществе традицию, поскольку она определяет как культуру народа, так и индивидуальное восприятие его представителей — реальность, в которой они живут, то, как они думают и чувствуют. Нет ни одного исторического примера изменения национального самосознания посредством издаваемых правительством указов.

РЖ *Что вы думаете о недавних заявлениях российской элиты сформировать гражданское, а не этническое российское национальное самосознание? Это реальное стремление или пустые разговоры?*

Давайте для начала попытаемся разобраться в том, что они подразумевают, говоря о гражданской или, напротив, этнической нации. Дело не только в словах, но и в интерпретации. Как можно побороть основанные на ощущении принадлежности к этнической группе образ жизни и

менталитет, и создать гражданскую нацию, основанную на добровольной принадлежности независимо от происхождения? Это два совершенно разных метода восприятия реальности, и превратить одну традицию в другую крайне сложно. В такой перемене должно быть в первую очередь заинтересовано само общество. Есть ли такой интерес у ста тридцати миллионов россиян? Не думаю. Но даже при наличии интереса такие перемены потребуют полного «переформатирования» граждан. **Нужен новый подход к организации общего образования вплоть до создания новой русской литературы (которая в значительной степени служит проводником национального самосознания), новый взгляд на российскую историю.** Этот процесс крайне сложен, даже если предположить, что российское руководство знает, о чем идет речь, в чем лично я сомневаюсь. Я сомневаюсь в их способности мыслить гражданскими категориями, в способности принять модель принадлежности к той группе, которую гражданин выбирает сам вне зависимости от места рождения и происхождения.

РЖ *Есть ли у российской элиты склонность к националистическому мировоззрению? Мыслит ли российская элита этнически или национально? Или она принадлежит к глобальной касте, заинтересованной в собственном благопо-*

* В своей работе «Национализм. Пять путей к современности» Лия Гринфельд указывает на специфику разных типов национализма: индивидуалистического и гражданского (в Англии и США), коллективистского и гражданского (во Франции) и, наконец, коллективистского и этнического, всегда подчеркивающего доминантную роль одной этнической группы по отношению к другим и не предполагающего интеграции последних в доминирующую этническую группу (в Германии и России).

лучии, а не в будущем страны, и разговоры о нациестроительстве пусты?

Я не могу дать точного ответа, поскольку для этого необходимо внимательно изучить конкретных представителей элиты. Но в целом любая, не только россий-

Строительством гражданского общества советское руководство не занималось. **Советский Союз был типичной империей, и имперские черты в нем были даже сильнее, чем в Российской империи. В СССР продолжилась традиция русского национализма**, но в дополнение к нему советские лиде-



ская, элита исходит из собственных интересов. Тем не менее, эти интересы, как правило, понимаются и позиционируются как интересы населения, которое эта элита представляет. Властьимущие считают себя частью нации и верят, что их интересы — это интересы всей нации. Они стремятся, чтобы их граждане выглядели респектабельно и престижно. Современная российская элита верит, что целостность российской нации зависит от наличия гражданского самосознания, и поэтому она вполне может быть заинтересована в том, чтобы самосознание россиян было именно гражданским. Но проблема в том, что **в силу сложившейся традиции элиты неверно понимают концепцию гражданского общества.**

РЖ *Пыталось ли советское руководство построить гражданское общество советских людей или совокупность этнических групп? Что происходило в СССР в плане нациестроительства?*

ры сформировали националистическое самосознание у периферии. Националистические настроения в Средней Азии и на Украине, например, — результат усилий русских националистов. Советское правительство создавало местную национальную интеллигенцию, что привело к возникновению там национального самосознания. До возникновения Советского Союза русский национализм доминировал. Советская политика поощряла национальное самосознание в со-

РЖ *Известно, что россияне гордятся победой в Великой Отечественной войне, рядом достижений советского периода. Означает ли это, что россияне гордятся Советским Союзом считая его преимущественно государством русских и игнорируя, что СССР был многонациональным государством?*

В конце 1980-х, на закате СССР, Институт антропологии и этнологии исследовал национальное самосознание в РСФСР и союзных республиках. В результате опроса выяснилось, что русские считают своей родиной весь СССР, тогда как жители союзных республик — только свою республику. Распад СССР многие русские восприняли как трагедию, поскольку для них это означало разрушение родины. Постсоветская Россия уже не воспринималась как сверхдержава, подобная СССР, и многие россияне сильно об этом сожалели. Они гордились Советским Союзом, как и Российской империей прежде.

РЖ *Что вы думаете о проблеме русского этнического национализма сегодня? Каковы его причины? Он возник ввиду отсутствия гражданского национализма или же в силу долгой традиции русского этнического национализма в России?*

Нужен новый подход к организации общего образования вплоть до создания новой русской литературы (которая в значительной степени служит проводником национального самосознания), новый взгляд на российскую историю

юзных республиках, и все местные националистические движения возникли по образу русского этнического национализма. Что способствовало в итоге развалу СССР.

Традиция русского этнического национализма, безусловно, существует. Общество воспринимает российские политические и социальные реалии скорее имен-

но как русские. Чтобы изменить это мировоззрение надо полностью изменить восприятие. Но это возможно только у детей — родители останутся прежними. Учитывая политическую ситуацию, обострение национального самосознания совершенно естественно, а национальное самосознание россиян этническое по сути. **И любой всплеск национального характера в России будет именно этническим.**

РЖ *Недавно наш премьер встречался с теми, кого население скорее склонно определять как сторонников русского национализма. Означает ли это, что российская элита разделяет их взгляды?*

Давайте рассмотрим пример другого российского правительства — правительства Николая I в XIX веке. В то время существовала доктрина, которую можно назвать «официальным национализмом». Естественно, что этот национализм был по сути этническим. Тем не менее официальные правительственные националисты были настроены достаточно враждебно по отношению к славянофилам, представлявшим собой группу почвенников с радикально националистическими убеждениями. Их радикализм и революционный настрой послужили причиной неприязни со стороны правительства, которое в целом разделяло их взгляды, из-за того, что славянофилы воспринимались как угроза стабильности государства, и их действия шли вразрез с реальной политикой Российской империи. Любое правительство будет вести себя подобным образом, каких бы взглядов ни придерживались его представители. Нет ничего удивительного в том, что члены российского правительства придерживаются этнонационалистических воззрений — других у них просто не может быть, им неоткуда взяться. В то же время правительство заинтересовано в порядке внутри государства, в предотвращении насилия и оппозиционных настроений, а также в том, чтобы произвести хорошее впечатление на зарубежных партнеров. Поэтому представители власти не будут поддерживать этнический национализм в его радикальных проявлениях, даже если они будут разделять подобные воззрения в частном порядке. ■

*Интервью подготовили Юлия Нетесова,
Дмитрий Узланер и Раиса Бараш*

НАРОД-МИССИОНЕР



ДЖЕФФРИ ХОСКИНГ — профессор Школы славянских и восточноевропейских исследований при Лондонском университете, считается одним из лучших западных специалистов по истории России. Автор книг «Россия и русские» (русское издание — 2003), «Правители и жертвы: русские в Советском Союзе» (2006).
Специально для РЖ

Русские, как и англичане, взяли на себя роль «народа-миссионера». Другими словами, **они пожертвовали своей национальной идентичностью ради глобальной миссии:** например, сохранения многонациональной империи, распространения православия или же в XX веке — коммунизма. Обоим народам впоследствии оказалось непросто смириться со статусом рядового государства-нации. Более того, поскольку Россия — территориальное государство, она по праву заинтересована в стабильности на своих границах. Порой у России возникает соблазн утверждать эту стабильность во властной неоимпериалистической манере.

Во всех государствах-нациях есть свои этнические меньшинства. Должна существовать некая *Leitkultur* («культура титульной нации») или доминирующие культура и язык, так как без них социальные и экономические взаимодействия усложняются. При этом каждая из национальностей должна сохранять за собой право на собственную культурную и религиозную жизнь. Очевидно, что гармоничное сочетание этих противоположных приоритетов дается непросто, и каждому национальному государству приходится находить для этого свой спо-

соб. С исторической точки зрения русские довольно неплохо справились с этой задачей, хотя и не безупречно: вспомним еврейские погромы начала XX века и вынужденное переселение народов при Сталине. На самом деле, как в царской России, так и в позднейшую эпоху СССР русские порой чувствовали себя жертвами дискриминации.

Существенная дискриминация в отношении меньшинств, естественно, вызывает у них желание отделиться. Одной из основных причин краха СССР стало то, что Сталин некогда несправедливо обошелся с народами Прибалтики, Украины и Северного Кавказа. Массовые ссылки элит этих народов, а порой и целых национальностей, стали причиной наследственной ненависти к русским, коммунистам и Советскому Союзу. Первыми откололись народы Прибалтики, Западная Украина нанесла окончательный удар СССР референдумом 1 декабря 1991 года, а чеченцы вовлекли Россию в самую серьезную войну с момента распада СССР. В целом, было бы неправильно придавать русским более высокий гражданский статус, чем у других наций, несмотря на то, что русский язык и культура в целом являются доминирующими. ■