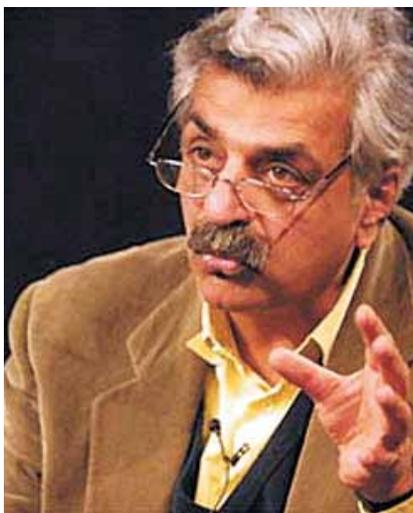


СМЕНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО КУРСА НИВЕЛИРУЕТ КСЕНОФОБИЮ

Тарик Али



Тарик Али — известный британско-пакистанский левый теоретик, историк и писатель. Член редакционного совета *The New Left Review*, постоянный автор *The Guardian*, *Counterpunch* и *London Review of Books*

РЖ *Согласитесь ли вы с тем, что враждебность в отношении других этнических групп, например в отношении мигрантов или граждан другой этнической группы, является заменой аутентичного социального протеста? Люди чувствуют несправедливость, но не понимают ее источника, ассоциируя свои проблемы с представителями иных этносов.*

С исторической точки зрения это верно, но здесь следует учитывать не просто спонтанность подобной враждебности, но и политические группы, играющие на ней. Если обратить внимание на Европу тридцатых годов XX века, то тогда очень большую роль играли всевозможные правые течения, которые активно пользовались незащищенностью и нестабильностью положения рядовых граждан во времена экономического кризиса. Вместо то-

го чтобы указывать на изъяны системы, породившей кризис, они говорили: «Проблема — в евреях, в цыганах, в коммунистах, в том, в этом». Эти группы постоянно находились в поисках козла отпущения. Как только этот козел отпущения находился, экстремистские группы получали возможность для эффективного действия.

Сегодня ситуация значительно отличается от того, что было в двадцатых-тридцатых-сороковых годах прошлого века. Хотя бы потому, что отсутствует прежнее политическое деление. Однако даже в этом более единообразном мире, в котором господствует единая экономическая система, серьезный экономический кризис ведет к росту экстремистских правых организаций по всей Европе. Так, в Италии в коалицию с Берлускони входят так называемые постфашисты, корни которых уходят в итальянские правые экстремистские организации. Одновременно с этим в европейской политике существует грандиозный вакуум, который когда-то был заполнен социал-демократическими партиями, крупными коммунистическими партиями, которые предлагали альтернативу жителям самых разных европейских стран, в том числе Италии и Франции.

Сегодняшняя ситуация таит в себе реальные угрозы: существует только одно политическое течение и это политическое течение неразрывно связано с капитализмом, внутри этого течения существуют множество различных групп, самые экстремистские из которых играют на этнической враждебности, которая в наши дни не обязательно связана с расизмом. Например, в Великобритании сегодня существует враждебность по отношению к исламу и исламофобия, одновременно это еще и идеологическое настроение всего христианского

мира — США оккупируют мусульманские страны (Афганистан, страны Ближнего Востока).

Мы живем в очень сложное время, и, к сожалению, нам не хватает политических организаций, которые могли бы подойти к решению этих проблем должным образом и заявить: «Вы знаете, преследование мигрантов — это очень плохо». В целом мы наблюдаем то, как жестокий социальный и экономический кризис воздействует на жизнь большого числа людей.

РЖ *Как вы думаете, способны ли меры по улучшению благосостояния населения и социальные реформы в определенной степени снизить накал этнической напряженности?*

Да, это возможно. Однако одной из проблем нашего времени является как раз то, что либеральная экономическая система, даже в странах Западной Европы, все больше показывает стремление если не к тотальной, то к почти полной приватизации даже самых необходимых для людей сфер — здравоохранения, образования, жилищной сферы. Людям с каждым днем приходится платить все больше за самые необходимые им услуги: за газ, электричество и воду.

Такое развитие событий дает нам все основания совершить решительный экономический поворот к той или иной разновидности социал-демократии, к некоей форме усиления роли государства в том, что касается его обязательств обеспечивать гражданам достойный уровень жизни. Мне кажется, это может иметь значительный эффект и привести к уменьшению уровня ксенофобии в обществе.

РЖ *Можно ли как-то нивелировать племенные чувства, особенно когда речь заходит о мультикульту-*

турных и мультиэтнических обществ? Какую роль в этом процессе должны играть элиты?

Тут я бы хотел вспомнить об элитах стран бывшего СССР, в том числе элитах бывших республик Центральной Азии. Элиты Центральной Азии получили ту же подготовку, что и российские элиты. Среди них отсутствовала дискриминация. Конечно, качество прав, гарантированных в СССР всем гражданам, оставяло желать лучшего, это хорошо известно, однако вместе с тем любое этническое противостояние и расизм очень жестко пресекались. Это способствовало возникновению в этих республиках нового, свободолобивого поколения.

В восьмидесятых годах я много путешествовал по СССР и получил просто незабываемые впечатления от поездок в Таджикистан и в Узбекистан. Срав-

многих частях бывшего СССР стало просто ужасным. Например, в некоторых Прибалтийских странах к ним стали относиться как к гражданам второго сорта. Схожие процессы имели место и в тех частях России, где жили люди со всего бывшего СССР. Этот процесс почти не управлялся, и, как мне кажется, Запад попросту обманул Ельцина и Горбачева — эти правители только и заботились о том, чтобы получить одобрение Запада, забывая подумать о путях развития собственной страны. Результаты такой политики были катастрофическими. Стоит ли удивляться, что сегодня страны бывшего СССР построены на основе этнической принадлежности?

РЖ *Есть знаменитая теория Эрнста Геллнера, который — в противовес Марксу — утверждал, что чем более сложной становится*

РЖ *Мой последний вопрос касается соотношения между этническим составом государства и демократией. Вы знаете, некоторые мыслители XIX века, например, Джон Стюарт Милль, утверждали, что развитие демократии возможно только в этнически однородном обществе. Как вы считаете, актуальна ли эта мысль сегодня?*

Эта мысль не была актуальной даже во времена Милля. Такие идеи были связаны с Британской империей, с колониальной системой Великобритании. Конечно же, большинство стран, которыми тогда правила Великобритания, не были этнически однородными. Посмотрите на Индию, где британское правление длилось около ста пятидесяти лет, посмотрите на некоторые страны Африки. Аргументы такого рода использовались для обоснования отсутствия демократии в британских колониях. Как демократия может соотноситься с этнической однородностью?

Демократия соотносится, прежде всего, с социальным устройством общества, с распределением богатства. Так, жители Великобритании двести лет боролись за принятие всеобщего избирательного права. Все это не имеет ничего общего с этнической принадлежностью, во главу угла следует ставить классовую принадлежность. Перед началом реформ, чтобы принять участие в выборах, нужно было обладать определенным капиталом и определенной собственностью. Именно против этого и боролись беднейшие слои Великобритании. Все очень просто — достижение демократии невозможно без борьбы за экономические блага.

Я не думаю, что Милль был прав даже в свое время, сегодня же такое утверждение звучит просто смешно. Сегодня практически любая страна мира, начиная с США, — это смешанная в этническом отношении страна, и не найдется ни одного человека, который станет это отрицать. ■

Беседовала Юлия Нетесова

Кризис ведет к росту экстремистских правых организаций по всей Европе. Одновременно с этим существует вакуум, который когда-то был заполнен социал-демократическими партиями, предлагавшими альтернативы

нивая эти республики СССР с мусульманскими странами того времени, я не мог не заметить очевидную разницу: в Таджикистане и Узбекистане жили образованные молодые люди, которые отвергали экстремистские взгляды на религиозной почве и невероятно широко смотрели на мир. Однако после развала Советского Союза произошел самый настоящий всплеск тупости. В частности, тупость Ельцина и его сторонников проявилась в их неспособности понять, что развал страны по целому ряду причин приведет к усилению этнической напряженности и ксенофобии.

Дело в том, что в течение целых поколений многие граждане СССР жили не там, где родились. После развала страны положение этнических русских во

экономика, тем острее встают этнические противоречия. Согласны ли вы с этим утверждением? Если да, то что это может значить для многонациональных стран? Следует ли нам готовиться к обострению этнических противоречий?

Я так не думаю. Я не согласен с господином Геллнером по этому вопросу. Думаю, для подтверждения его позиции можно привести определенные примеры, однако в целом это не так. **Капитализм по своей сути слеп к цвету кожи и к этнической принадлежности, он не различает даже пол человека.** Капиталисты пользуются трудом мужчин и женщин всех рас и всех этнических принадлежностей для максимизации собственной прибыли. Так было и будет всегда.