

НАМ НЕОБХОДИМЫ «ПАРТИИ КОНКРЕТНЫХ ДЕЛ»



АЛЕКСАНДР ЛЕБЕДЕВ — бизнесмен, политик, депутат Государственной Думы РФ от партии «Справедливая Россия», заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками
Специально для РЖ

В современном обществе создание политических институтов по идеологическому или классовому принципу является анахронизмом. В постиндустриальном обществе, как мне представляется, наиболее оптимальный механизм обеспечения прогресса — это объединение мыслящих и социально активных людей вокруг определенной повестки дня. Я называю подобные объединения — «партиями конкретных дел». То есть в каждый исторический момент мы выделяем наиболее существенные проблемы, требующие тех или иных решений на политическом уровне.

Общность в подходах к решению этих проблем становится той платформой, вокруг которой происходит партийная консолидация. При такой модели идеологические схемы перестают работать. К примеру, можно представить себе партию, которая будет выступать с классическими социал-демократическими воззрениями на решение социальных вопросов (в том, что касается жилья, защиты неимущих слоев и т.п.), но при этом настаивать на резком сокращении вмешательства государства в экономику. Здесь нет никако-

го противоречия.

Возьмите, например, Демократическую и Республиканскую партии США. Ведь в самом их названии заложена претензия на статус «всеохватной партии»: «демократия» и «республика» — это одно и то же слово, только в переводе с греческого и латыни соответственно. У нас, в принципе, имеет место нечто подобное. Что такое «Единая Россия» с точки зрения традиционных представлений о «правом» и «левом»? Разве не административный ресурс, а, следовательно, бюрократия, является ее главной опорой? И может ли КПРФ претендовать на то, чтобы быть «партией рабочего класса», если ее традиционный электорат — пенсионеры?

Главное, как мне представляется, это обеспечение плюрализма в политической жизни, то есть самой возможности вести общественную дискуссию и объединяться для решения тех или иных политических задач. Особенно в таком обществе, как наше, где демократия и правовое государство — пока еще только общественный проект, а не необратимая реальность. ■

У ПОЛУТОРАПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ НЕТ БУДУЩЕГО В КАЗАХСТАНЕ



БЕКТАС МУХАМЕДЖАНОВ — исполнительный директор Международного института современной политики (Казахстан)
Специально для РЖ

В Казахстане мы лишь в недавнем прошлом начали строить полупартийную систему: с супердоминирующей партией и с небольшим довеском в виде другой партии. В результате, в стране сложилась одна супердоминирующая партия, в то время как остальные партии практически сошли на нет.

Однако последние шаги казахстанской власти свидетельствуют, что все-таки будет попытка сформировать классическую двухпартийную систему. В частности, вносимые изменения в законы о выборах, согласно которым в парламенте должно быть представлено не менее двух партий. Судя по нашим социологическим исследованиям, большинство населения поддерживает именно такой формат партийно-политического устройства.

Хотя доминирующая сегодня Народно-демократическая партия «Нур Отан» позиционирует себя как достаточно левая партия, почти четверть населения Казахстана хотели бы видеть в качестве второй партии еще более левую, с яркой выраженной социальной направленностью, которая выступала бы в защиту социальных интересов бюджетников, пенсионеров. На наш вопрос о том, какие аналогии были бы здесь уместны, многие назвали пару

«Единая Россия» и «Справедливая Россия», рассматривая вторую в качестве более левой.

Полупартийная система достаточно успешно может существовать, пока экономика страны растет, решаются социальные вопросы и доминирующая партия имеет поддержку большинства населения. Но, при этом, у достаточно большой группы населения все время будут нарастать иждивенческие настроения. Государство не способно стопроцентно удовлетворять все запросы людей, происходит расслоение общества, кроме того, у разных социальных групп различные интересы. Невозможно в одной партии или общественном объединении представлять и защищать интересы всех слоев общества, и работодателей, и наемных работников.

В супербольшей партии неизбежно формирование внутренних фракций, которые должны выражать интересы различных слоев. Со временем фракционность может стать основой для раскола и создания новых партий. Будущее такой партии будет еще зависеть от того, возможно ли появление в ней, скольконибудь новых ярких лидеров, претендующих на самостоятельность. ■