

У НАШИХ ЛИБЕРАЛОВ НЕТ БУДУЩЕГО

Виталий Иванов



Виталий Иванов (род. в 1977 году) – правовед, политолог, публицист, теоретик и идеолог российского охранительства. Автор нескольких книг по проблемам теории права, конституционного права, современной российской политики.

Классическое описание партийной конструкции под названием «партия всего народа» сводится к тому, что все конфликты разрешаются внутри охватывающего всю или большую часть элиты партийного актива, а потому публичная политическая жизнь практически исчезает. Наша «Единая Россия» вроде бы соответствует этому шаблону. Однако ЕР в свое время создавали, исходя из другой концепции.

Формирование и развитие ЕР производилось в рамках концепции **партии власти**, то есть партии, представляющей действующую власть – президента, исполнительную власть – на выборах, обеспечивающей ей поддержку в парламентах, транслирующей официальную идеологию. Ее идеологическое позиционирование

Российское общественное мнение пребывает в убеждении, что российская партийно-политическая система находится в состоянии хронического специфически отечественного кризиса. Между тем, западные политологи утверждают, что структуризация партийно-политического пространства по новым принципам – задача мирового масштаба, которая пока не решена, по сути, ни в одном регионе мира. Однако, прежде чем начать что-либо строить, нужно понять, что имеется в наличии.

Каким образом выстроена партийно-политическая система в России сегодня? На каких принципах она основывается? Как вписывается в партийный расклад формирующееся сегодня объединение «Правое дело» и каковы его перспективы? Какие факторы будут влиять на идеологическую повестку партий? Об этом РЖ рассказал заместитель директора Центра политической конъюнктуры России, автор нашумевшей книги «Партия Путина. История "Единой России"» Виталий Иванов.

играло подчиненную и вторичную роль относительно главной задачи: быть «интерфейсом» власти.

Власть в соответствии с традиционным российским пониманием демократии старается отвечать на запросы тех, кого принято называть «простыми людьми», внедрять волю народа, если угодно. Поэтому ее политика в существенной степени пусть и не левая, но довольно близкая к левой, официально она называется «социально-ориентированной». **И хотя путинский или путинско-медведевский курс в целом нельзя назвать левым, левая составляющая там самая значительная.**

Курс власти, а значит и партии власти можно включает все возможные компоненты: левый, правый и либеральный (я настаиваю на разведении правого и либерального, это ни в коем случае не одно и то же!), он синкретический.

ное (и тоже на самом деле про-олигархическое) «Яблоко» политически мертвы с выборов 2003 года. Параллельно имеются два либерально-лоялистских проекта, то есть «Гражданская сила» и «перепрограммированная» в 2005 году ДПР. Они оказались, если угодно, мертворожденными. Последние выборы это показали наглядно.

Сейчас из этой мертвицины, отминусовав, правда, «Яблоко», которое, похоже, мигрирует в «зеленую» нишу, пытаются слепить новую либерально-лоялистскую партию. Вроде бы, она будет называться «Правое дело». Пока не вполне ясно, что в итоге получится: малая партия, которая воспользуется «детским» бонусом в одно-два места в следующей Думе или же просто «братская могила», из которой уже никто не выберется? Честно говоря, мне бы больше хотелось второго.

Поддержка, оказываемая либералам, базируется на мифе о необходимости их присутствия во власти. Никакого рационального объяснения здесь нет и быть не может

Либеральный проект: маргиналы, миф или реальная сила?

Наши «классические» либеральные партии – проолигархический СПС и социал-либераль-

Либералы, тем более либералы-западники в российского политикуме – это микробиология, которую упорно и, на мой взгляд, совершенно напрасно, пытаются масштабировать. Когда-то они были востребованы,

когда-то было их время, но сейчас-то оно ушло.

Поддержка, оказываемая либералам, базируется на мифе о необходимости их присутствия во власти. Никакого рационального объяснения здесь нет и быть не может. Ну, в самом деле: почему они там должны быть? Люди же за них практически не голосуют. Сами они нипочем никогда бы даже не объединились.

Даже если они в итоге получают те самые один-два мандата в парламенте, ни о каком «возрождении либерализма» говорить не придется. Всем же будет понятно, что либералов в парламент «провели», как раз следуя тому самому мифу. У либералов нет будущего. Оговорюсь: нет самостоятельного, своего собственного будущего. В перспективе там, если они сами как следует покаются за 1990-е годы, а народ подзабудет то время, может что и проявится. Но пока мрак.

С другой стороны, впрочем, есть же либералы в исполнительной власти, точнее те, кого так называют и они не возражают. Есть «либерал-консерваторы» в «Единой России» – Клуб 4 ноября и прочее. Их не то чтобы много, но и не сказать, что мало. Вот вам и либералы во власти. Куда еще-то?

Когда говорят о либералах, неизбежно поминают политическую конкуренцию. Вот мол, ну как же конкурировать то без либералов? Во-первых, ни с кем они на равных конкурировать не способны. Ни с «Единой Россией», ни с коммунистами, ни даже с «эсерами». Во-вторых, конкуренция, ну как бы тут выразиться помягче... В общем это не совсем наш метод. Политическая конкуренция в нашей политической культуре – ценность не природная, не органическая, а привнесенная. А природные ценности – это единство, единство власти, целостность, централизация, лояльность. У нас в истории была пара периодов, когда мы пытались строить свою политическую систему как раз преимущественно на конкурентных началах, «как на Западе». Ни к чему хоро-

шему это не приводило и привести не могло. Все заканчивалось полным безобразием и приходилось долго наводить порядок. Нет, конечно, я допускаю, что тех уроков нам было мало, и в некоей перспективе нас опять занесет. Но это вновь продлится недолго и закончится «возвращением к истокам».

Главное и основное достижение нашей политической системы – стабильность. Предсказуемость. Управляемость. Все, что

канский либерал – это по-нашему левак, скорее умеренный, но именно левак. Так что Обама – левый. Ну или левый либерал.

Российские либералы, точнее наиболее активная и заметная их часть (верхушка того же СПС), в свою очередь, были и зачастую остаются не просто враждебны левым, но болезненно враждебны, злобно враждебны. Это, конечно, связано с антисоветским генезисом нашего современного либерализма. По-

«Полевение» мира, символом которого становится Обама, окончательно отменяет вашингтонский консенсус, который некоторые наши либералы до сих пор почитают как символ веры

способствует сохранению, охране этого – суть безусловное благо. Все, что не способствует – соответственно...

«Обамизация» мира – перспективы российских либералов

Возможно, Россию ждет некое переформатирование партийно-политической системы в связи со «сменой вех» в мировом масштабе. Только вот кому-кому, а нашим либералам в этой связи точно ничего не светит.

Констатация кризиса неолиберального капитализма и, как следствие, «полевение» мира – общее место. Барак Обама приходит к власти на левой волне. Вопрос в том, сумеет ли он оседлать ее как серфер или будет вынужден бежать впереди, пока она его не накроет? Я не имею в виду, конечно, переустройство Америки и тем более всего мира на социалистических, неосоциалистических началах, однако дирижизм и популизм – сколь неизбежные, столь и необходимые составляющие нового курса. США, а за ними и многие другие, вероятно, станут «более социальными» и даже «более этичными».

В Америке Обаму называют либералом, но нужно иметь в виду, что американское понимание либерализма существенно отличается от российского. Амери-

этому они объективно обречены оказаться чужими на этом празднике жизни.

«Полевение» мира, символом которого становится Обама, окончательно отменяет вашингтонский консенсус, который некоторые наши либералы до сих пор почитают как символ веры. «Обамизация» (понятие условное, но употреблять его допустимо) смоев неолиберализм.

Это, определенно, приведет и к повсеместному оживлению левых партий и движений. В России неизбежна активизация левого сегмента политикума, который, в отличие от либерального, вполне пассионарен и будет по-настоящему востребован избирателями. Активизация немыслима без реорганизации. Так, очевидно, что КПРФ в ее нынешнем состоянии просто неадекватна и потому обязана реформироваться.

Очень важно, как среагирует власть. Можно пытаться противостоят. А можно действовать в логике «если процесс нельзя остановить, его надо возглавить». Я здесь имею в виду не только использование «Справедливой России» или какой-то новой лево-лоялистской партии. **Разве не может и так довольно таки левая «Единая Россия» полеветь еще больше? ■**