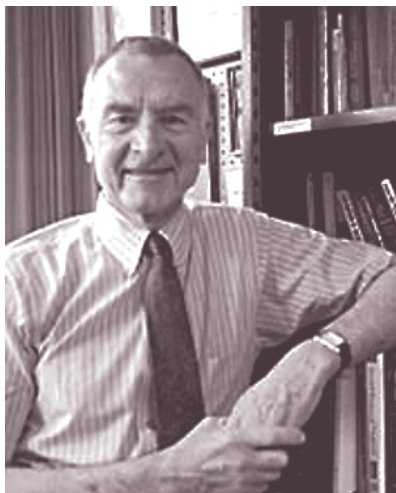


НАДО БОРОТЬСЯ С ЛИЧНОСТНЫМИ ПАРТИЯМИ

Кеннет Джанда



КЕННЕТ ДЖАНДА — заслуженный профессор Северо-западного Университета. С 1995 года — соредатор международного журнала «Партийная политика».

Автор книг: «Политические партии: общенациональный обзор» (1980) и «Партии и их окружающая среда: пределы реформ?» (1982).

РЖ *Уважаемый господин Джанда, голландский ученый Андре Крувель определил «всеохватные» партии как «прежние массовые партии, которые стали более профессиональными в своей партийной организации и понизили свою идеологическую планку, чтобы объять как можно больше электората». Соответствует ли Демократическая партия этому определению?*

Нет, Демократическая партия США никогда не была массовой партией, то есть партией с зарегистрированными членами, происходящими из определенных социальных групп. Однако обе американские партии могут классифицироваться как «всеохватные», потому что, во-первых, их главной целью является победа на выборах, во-вторых,

они адаптируют свои позиции согласно повестке дня на момент выборов, а не продвигают последовательно какую-то идеологию.

Партии, возглавляемые Владимиром Путиным и Сильвио Берлускони действительно отвечают в первую очередь их личным интересам, но это не применимо к американской Демократической партии. Нельзя сказать — Демократическая партия Барака Обамы, так же как и нельзя сказать Республиканская партия Джорджа Буша.

РЖ *Насколько подобные партии жизнеспособны или они просто являются партиями, сделанными «под лидеров»? Могут ли они пережить своего лидера — скажем, Берлускони или Путина?*

США — это прекрасный пример страны, в которой все основные партии были «всеохватными» больше ста лет. И они всегда переживали своих лидеров. Любой лидер может создать организацию. **Если партийная организация превращается в институт, она может пережить своего лидера.**

В 1950-е годы в Гане была создана Народная партия конвента, во главе которой встал ее лидер Кваме Нкрума. Это была массовая партия со строгой внутренней организацией в стиле коммунистических партий. Даже ее газета называлась «Искра» в честь советской газеты. Эта партия считалась самой сильной, наиболее организованной партией Африки, однако она в одноча-

бенно в телевидении, приведет к централизации власти во всеохватных партиях. Они утверждали, что ведение кампании с помощью телевидения требует крупных инвестиций и централизованного принятия решений. Однако сегодня мы видим, что интернет ведет к децентрализации власти политических партий.

РЖ *Есть ли необходимость бороться со всеохватными партиями на законодательном уровне или их появление — это естественная тенденция политического процесса?*

Киркхаймер видел во всеохватных партиях проявление эффекта модернизации, и я с ним в этом согласен. Бороться надо с личностными партиями, то есть с партиями, созданными под и управляемыми сильными лидерами, а не с «партиями», нацеленными на захват всех избирателей.

Даже если и Демократическая, и Республиканская партии США являются «всеохватными» партиями, между ними есть существенные отличия. Можно даже сказать идеологические отличия.

Так, республиканцы занимают антиправительственные позиции по тем вопросам, где сталкиваются индивидуальная свобода и роль государства в обеспечении равенства. Однако они придерживаются проправительственных позиций по вопросам, где сталкиваются индивидуальная

Обе американские партии могут классифицироваться как «всеохватные»

свобода и роль государства в поддержании социального порядка. Демократы же занимают противоположные позиции по двум этим вопросам. ■

РЖ *Возможна ли новая идеология подобных партий?*

Какое-то время ученые полагали, что тенденция к централизации в электронных СМИ, осо-

Беседовала Юлия Нетесова