

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ — ЭТО ВСЕГДА НАЦИОНАЛ-СОЦИАЛИЗМ



ГРИГОРИЙ ТОМЧИН —
председатель Ассоциации при-
ватизированных и частных пред-
приятий России
Специально для РЖ

Стабильное время приоритет национальной экономики, большой социальный пакет и поддержка малого и среднего бизнеса имеет следствием нормальную экономику и либерализм. В период кризисных явлений и рецессии эти же принципы государственной политики могут привести к национал-социализму. Особенно ярко это показал 1929 год.

Национальный социализм — это всегда национал-социализм. Эти понятия являются синонимами во всех случаях. Для меня наиболее существенная угроза национал-социализма — это радикальное усиление националистских движений, означающее эскалацию насилия, избиение «иных», по каким бы признакам их ни определять — велосипедисты, рыжие, евреи, русские, нерусские. При этом нет разницы и в символике этих движений — свастика ли это, или красная звезда, серп и молот.

Во избежание всех этих проблем государству, во-

первых, нужно быстрое ситуативное реагирование на экономические проблемы. Во-вторых, необходимо увеличить скорость прохождения денег любыми способами. Начать со скорости прохождения государственных денег, благо они у нас есть. Ликвидировать все нормативные тромбы в банковской и кредитной системе, которые замедляют движение денег от больших банков к малым, а от малых — к предприятиям. Снизить сроки рассмотрения предложений по кредитам, инвестиционным проектам, сроки проведения конкурсов-аукционов. Оперативно увольнять тех государственных служащих, которые допустили нарушение этих сроков.

Единственный инструмент, имеющийся у государства для выхода из кризиса сегодня, — это направлять деньги в экономику, то есть в банки. Другого инструмента нет. Можно увеличить государственный заказ, но это тоже происходит через банки, и на это, к сожалению, у нас уйдет года полтора. Сегодня государственный заказ — это мера, вполне адекватная кризису, но пока она будет реализована, она станет никому не нужна.

В результате кризиса произойдет сокращение потребительской корзины в домашнем хозяйстве. Это самое опасное кризисное явление, ведущее к психологической негативной реакции. Лавинное сокращение рабочих мест произойдет в январе—феврале, когда разразится не финансовый кризис, имеющий место сегодня, а экономический.■

БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА



АЛЕКСАНДР КУСТАРЕВ —
историк, социолог, независимый
публицист
Специально для РЖ

Национализм и социализм последние полтора века идут рука об руку. К сожалению, их сочетание в одном понятии «национал-социализм» рефлекторно вызывает у всех негативную реакцию.

Дело в том, что невозможно забыть опыт Германии. Само выражение «национал-социализм» вызывает поэтому однозначные и предельно негативные ассоциации. Кроме того, общества, комбинирующие эти два принципа — национализм и социализм, с регулярностью терпели крах.

Но будем реалистичны. Ни патологии и эксцессы, ни крушения национал-социалистических практик не способны остановить все новые и новые попытки реализовать национально-социалистический проект. **Комбинирование социализма и национализма исторически не изжито.** Наоборот, все еще впереди.

Все дело в том, что трудно себе представить более

естественное и устойчивое «избирательное родство», чем то, что складывается между этими двумя основными принципами солидарности. До тех пор пока существуют территориальные сообщества, для их сохранения нужны три вещи: 1) общая мифология, 2) общее имущество в качестве основы социального страхования и 3) общая система социального контроля. Первое означает национализм. Второе — социализм. Третье — государство. Это и есть конституционная формула национал-социализма. Чтобы не дразнить гусей, назовем это, например, социал-национализм.

Альтернативы движению в этом направлении нет. **Нам всем следует считаться с безальтернативностью национально-социалистического государства в будущем.**

Тем не менее будущее не фатально, а содержит в себе колоссальную дозу неопределенности.

Во-первых, не вполне ясно, каково будущее территориальных сообществ в условиях глобализации. Во-вторых, не все ныне существующие страны-государства как субъекты системы международных отношений одинаково жизнеспособны. Поскольку социализм может быть построен не просто в отдельно взятой стране, но лишь *только* в отдельно взятой стране, то совершенно очевидно: ныне существующие геополитические образования государственного типа не одинаково способны к подобному строительству. Однако, какие более способны и какие менее, мы сейчас толком не знаем.■