

НУЖНА АЛЬТЕРНАТИВА ИЖДИВЕНЧЕСТВУ



МИХАИЛ РЕМИЗОВ –
президент Института
национальной стратегии
Специально для РЖ

Кризис развеял многие иллюзии относительно преобладания ТНК над государствами. И прежде всего – потому, что сами корпорации открыто перешли от политики «минимизации» государства к политике его использования в собственных интересах.

Наиболее серьезный вызов, который ставит перед нами кризис, это феномен иждивенчества крупного капитала.

Государство в ситуации кризиса оказывается перед дилеммой. С одной стороны, многие из тех игроков, которым грозит банкротство, являются системообразующими для экономики. Государственная политика их поддержки зачастую не имеет альтернативы. С другой стороны, оказание им поддержки стимулирует ту безответственность, которая и привела к кризису.

Чтобы разрешить эту дилемму, необходимо опосредовать финансовую поддержку корпораций целым рядом жестких условий. Например, речь не должна идти о миллиардных «подарках» в виде льготных кредитов, а скорее о выкупе долей собственности, то есть об антикризисной национализации. Точно также, привлечение господдержки должно означать качественно новый уровень контроля над из-

держками и доходами корпораций. В противном случае, мы стимулируем не только безответственность топ-менеджмента, но и ужасающую коррупцию.

Иными словами, крупный бизнес должен либо сам расплачиваться за кризис, либо переходить под контроль государства на максимально открытых, прозрачных условиях. В последнем случае государство должно сформировать модель скоординированного управления активами, которые находятся под его контролем. Такая модель имеет общие черты с моделью планового социализма.

Мы стоим сейчас перед выбором между двумя смыслами слова «социализм»: иждивенчество, в данном случае – крупного капитала, или рациональное планирование в масштабах национальной экономики. Единственный вариант позитивного развития антикризисной политики, это переход от социализма в первом смысле слова к социализму во втором смысле слова.

При этом **национальная социалистическая политика совсем не означает авторитарного политического устройства**. Авторитаризм точно так же может быть связан с проведением либеральных реформ и шоковой терапией. ■

КАЗАХСТАН И РОССИЯ ДОЛЖНЫ ОБЪЕДИНИТЬСЯ ДЛЯ БОРЬБЫ С КРИЗИСОМ



НИКОЛАЙ КУЗЬМИН –
редактор отдела политики журна-
ла «Экспресс. Казахстан»
Специально для РЖ

Я думаю, кооперация государств на постсоветском пространстве возможна и даже необходима. Наверняка по всему миру сейчас будут предприниматься попытки кооперации в разном формате – и в глобальном, и в региональном. Отдельно в Восточной Азии, отдельно, может быть, в Америке, отдельно – в Европе. Конечно, будут использоваться и международные институты, такие как Международный валютный фонд и Всемирный банк. Они тоже, наверное, внесут свою лепту. В этой ситуации важно выбрать правильный формат кооперации. Я не готов с уверенностью сказать обо всех странах СНГ, все-таки это достаточно аморфное образование на сегодняшний день, и то, что очевидно для Казахстана, может быть не очевидным, например, для Молдовы. Мне кажется, что Казахстану и России, безусловно, следует использовать те возможности, которые открывает перед ними общность экономик.

Отдельный вопрос – каковы могут быть границы такого сотрудничества? Полагаю, если попытаться сотрудничать на уровне СНГ, это будет недостаточно эф-

фективно, может быть, даже вообще неэффективно. Скорее всего, это будет просто декларация, чем, собственно, всегда и являлись документы, принятые в рамках СНГ, вроде меморандума о намерениях: вот хорошо бы сделать так-то и так-то. Есть страны – я бы выделил **Казахстан, Россию и Белоруссию**, – которые действительно **могут взаимодействовать очень эффективно**. И есть страны, которые окажутся в положении настолько бедственном, что им потребуется помощь. Если мы хотим их сохранить в качестве лояльных политических и отчасти экономических партнеров, эту помощь им нужно оказать. Я имею в виду в первую очередь Киргизию – страну, в которой есть колоссальный потенциал производства дешевой электроэнергии, но сама электроэнергия отсутствует. Необходимо, чтобы страны объединились не только для взаимной поддержки тех, кто все-таки более или менее стоит на ногах, но и для оказания срочной гуманитарной помощи тем, чья экономика уже практически «лежит на боку». ■