

ПЕРСПЕКТИВЫ И ОПАСНОСТИ КОРПОРАТИВИЗМА

Майкл Линд



Майк Линд (род. в 1962 году) — американский журналист и историк, сотрудник мозгового треста New American Foundation. В 1995 году Линд приобрел известность беспощадной критикой консерваторов, которые, по его мнению, попали в зависимость от христианских фундаменталистов. Политическое кредо Линда — традиционный американский либерализм 1940—1960-х годов, времен «Нового курса» Рузвельта и «Великого общества» Джонсона.

РЖ *Уважаемый господин Линд, если в результате кризиса в какой-либо стране будет реализована модель государственного социализма, то будет ли ему угрожать авторитарное вырождение, или в странах с демократическим устройством подобного можно избежать?*

Я думаю, что полномасштабный социализм как национализация всей экономики маловероятен. В любом случае, необходимой связи между социализмом или большой государственной долей в экономике и авторитаризмом не существует. Авторитаризм основан на контроле над средствами принуждения — по-

лицией и армией, а не только над средствами производства. После Второй мировой войны Великобритания, Франция и другие демократические страны национализировали большую часть предприятий и фирм, в то же время оставаясь демократическими и конституционными государствами.

РЖ *Какие угрозы обществу будет нести эта новая модель?*

Самая большая опасность того, что я предпочитаю называть корпоративизмом — государственное вмешательство с целью национализации или протекционизма в отношении больших предприятий, заключается отнюдь не в тирании, а в коррупции. Государственные чиновники и бизнес-элиты могут слиться и превратиться в олигархию, в которую нет пути аутсайдерам, включая представителей малого бизнеса, предпринимателей, лидеров рабочих.

РЖ *Смогут ли традиционные левые силы воспользоваться подобным поворотом событий и воспринимать ли они его как соответствующий их ценностям?*

Нет. В США и других странах выгодополучателями от национализации или поддержки крупных банков и предприятий в основном будут деловые и банковские элиты, не рабочие. Приватизация деловых выгод и социализация потерь — проклятие для левых.

РЖ *Какие политические силы и партии смогут извлечь выгоду от подобного хода событий?*

Плюс к деловым элитам, партии правых националистов могут присоединиться к коалиции, чтобы поддержать национальный контроль над предприятиями, которые считаются «национальными чемпионами». Это усилит взгляд на международную торговлю и финансы как на дарвинистскую конкуренцию, в которой основные игроки — государства-нации, а не предприятия или индивидуальные лица.

Похоже, что результатом нынешнего кризиса во многих странах, включая, возможно, США, станет некая форма государственно-предпринимательского корпоративизма, при участии или без участия рабочих. Классические социалистические или социал-демократические концепции не играют роли в срочных мерах государства по спасению частных предприятий.

РЖ *Возможно ли в условиях глобального кризиса возвращение к идее корпоративного государства?*

Если под корпоративным государством подразумевать союз государства и бизнеса, действующего от лица индустриально-финансового сектора, то ответ да. Если под корпоративным государством подразумевать идеологию начала XX века, согласно которой граждане должны быть представлены скорее экономическими функциями, а не как избиратели, то ответ нет. **Экономический корпоративизм, если он появится, будет сосуществовать с формальной политической демократией, а не заменять ее.**

РЖ *Какие существуют национальные модели выхода из кризиса (малайзийский и т.д.) и применимы ли они к опыту третьих стран?*

В долгосрочной перспективе каждой стране придется искать собственный путь для решения этих проблем. Ведущие экономические страны делятся на те, которые акцентируют потребительские ценности, такие как США и Великобритания, и те, которые акцентируют производственные ценности, такие как Германия, Франция, Япония и Китай. Страны-производители неэффективны в некоторых областях, но я считаю, что им будет легче вернуться к здоровой ситуации, чем англоязычным странам, которые пожертвовали интересами своих производителей ради своих потребителей. ■

Беседовала Юлия Нетесова