
М.А. Ядова

**ШТЕР Н. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА:
ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА ВАЖНЕЕ ДЕМОКРАТИИ?***
(Реферат)

STEHR N. Exceptional circumstances: Does climate change trump democracy? // Issues in science and technology. Dallas (TX), 2016. Vol. 32. N 2. URL: <http://www.issues.org/32-2/exceptional-circumstances-does-climate-change-trump-democracy/> (Date of access: 10.05.2017.)

Аннотация. Данная работа представляет собою реферат статьи Н. Штера, посвященной теме изменения климата как одной из глобальных проблем человечества. Рассматриваются эффекты влияния глобального потепления на окружающий мир и способы их преодоления в контексте существующих политических режимов.

Ключевые слова: изменение климата, глобальное потепление, глобальные проблемы человечества, политические режимы, демократия.

Ядова Майя Андреевна – кандидат социологических наук, заведующая отделом социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), Москва. E-mail: m.yadova@mail.ru

M.A. Yadova, Stehr N. Exceptional Circumstances: Does Climate Change Trump Democracy? (Summary)

Abstract. The paper is devoted to climate change as one of the main global problems of mankind. The effects of global warming in the world around us and ways of its overcoming in the context of the existing political regimes are studied.

* Работа выполнена в рамках научно-исследовательского проекта «Комплексное исследование и построение междисциплинарной модели социально-экологического метаболизма современного российского города», осуществляемого при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 15-06-00158а).

ОБЗОРЫ. РЕФЕРАТЫ

Keywords: *climate change, global warming, global problems of mankind, political regimes, democracy.*

Yadova Maya Andreevna – candidate of Sociological sciences,
Head of the Department of Sociology and Social Psychology
of the Institute of Scientific Information on Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences (INION RAN), Moscow.
E-mail: m.yadova@mail.ru

В центре внимания немецкого социолога и культуролога, профессора Университета Цеппелин Нико Штера (г. Фридрихсхафен) – проблема изменения климата и способы ее решения в контексте существующих политических режимов.

Изменение климата является одной из глобальных угроз современности. В индустриальную эпоху особенно острой представляется проблема повышения концентрации парниковых газов в атмосфере. Несмотря на то что многие парниковые газы имеют естественное происхождение и, удерживая часть солнечного тепла, играют важную роль в выживании живых организмов, с ростом численности населения и развитием экономики объемы выбросов газов (прежде всего углекислого), порожденных деятельностью человека, стремительно увеличиваются. Результатом происходящего становится изменение климата и повышение среднемировой температуры воздуха, т.е. то, что принято называть глобальным потеплением. В перспективе негативные последствия изменения климата могут иметь беспрецедентные масштабы. Глобальное потепление ведет к таянию горных ледников, смещению климатических зон, вымиранию биологических видов, подъему уровня Мирового океана, изменению количества осадков, засухам, ураганам, наводнениям и прочим природным катаклизмам; кроме того, непредсказуемость погодных условий грозит продовольственным коллапсом в будущем. По мнению специалистов, вопрос изменения климата требует оперативного решения по принципу «лучше предупредить, чем исправлять»: иначе в дальнейшем адаптация к новым условиям потребует от человечества неизмеримо больших усилий и затрат (*Рэф.*).

С каждым годом, предполагает Н. Штер, надежность и глубина наших знаний о глобальных и региональных изменениях климата будет возрастать. В подобных условиях возникает закономерный вопрос о том, насколько современное демократическое общество в состоянии бороться с последствиями глобального потепления. По справедливому замечанию автора статьи, человеку XXI в. свойственна определенная усталость от демократии, характеризующаяся потерей веры в эффективность принципов и механизмов демократического управления, в том числе в вопросах преодоления глобальных угроз.

Например, известный климатолог, профессор Колумбийского университета Джеймс Хансен, еще в 1988 г. привлечший внимание общественности к теме глобального потепления, полагает, что перед лицом подобных вызовов демократический процесс просто не работает [1]. Другой авторитетный ученый, британец Джеймс Лавлок, получивший мировое признание благодаря выдвинутой им гипотезе Геи¹, сравнивает процессы изменения климата с войной, которую вынуждено вести человечество [3]. В свою очередь, британский историк Эрик Хобсбаум в работе «Глобализация, демократия и терроризм» [2] ставит под сомнения способность демократических режимов действительно решать глобальные проблемы. Схожее мнение высказывает и лауреат Нобелевской премии израильско-американский психолог Дэниел Канеман, полагающий, что посредством демократических процедур невозможно мобилизовать общество для борьбы с отдаленными и потому кажущимися абстрактными угрозами. Таким образом, констатирует Н. Штер, в глазах многих исследователей экстраординарные опасности и риски, возникшие перед человеческой цивилизацией в последние десятилетия, делают демократию крайне неудобной формой правления.

Тем не менее в своей работе Н. Штер стремится «реабилитировать» демократию как политическую систему, способную на результативные шаги и не боящуюся трудностей. По его мнению, в борьбе с глобальными угрозами равноценной альтернативой демократии может стать лишь еще более открытый демократическим принципам режим. Кроме того, он убежден, что тема изменения климата должна входить в политическую повестку дня любого общества, а не считаться второстепенным вопросом, относящимся к сфере охраны окружающей среды или экономики.

Автор статьи напоминает читателю о существовании в политической практике понятия «исключительные обстоятельства», под которым обычно понимают условия, позволяющие правительству того или иного государства получать расширенные полномочия для предотвращения (или преодоления) чрезвычайных ситуаций, имеющих негативные политические, экономические или экологические последствия. В связи с этим исследователь задается рядом вопросов. Можно ли пожертвовать свободой, ограничив права граждан во имя высоких целей и достижения безопасности в будущем? Как долго должен длиться подобный мораторий «на свободу»? И, главное, насколько плодотворны подобные меры? В конце концов, резонно замечает Н. Штер, мировой опыт не свидетельствует в пользу довода о том, что авторитарные и тоталитарные режимы лучше демократических справляются с экологиче-

1. Согласно гипотезе Геи, наша планета является единым саморегулирующимся суперорганизмом, способным поддерживать необходимые для существования живых существ условия. – Прим. реф.

ОБЗОРЫ. РЕФЕРАТЫ

скими проблемами. Так, следующих путем «авторитарной модернизации» Россию и Китай – несмотря на достаточное количество экологов, климатологов и других специалистов в этих странах – отличает множество нарушений в сфере защиты окружающей среды. Впрочем, как предполагает автор статьи, подобная ситуация не вечна. В том же Китае при существующих темпах экономического роста наиболее образованная и обеспеченная часть населения рано или поздно обратит внимание на слабую экологическую политику своего правительства и добьется ее пересмотра.

Подводя итоги, Н. Штер отмечает, что эффективное решение многих вышеозначенных проблем требует соблюдения определенных условий.

Во-первых, пишет он, представителям власти необходимо признать высокую ценность научных знаний о климате и уметь строить политическое обсуждение вопросов, касающихся глобального потепления, с учетом предоставляемой экспертами (в данном случае – климатологами) информации. У современного общества, подчеркивает Н. Штер, нет возможности избежать «экспертной зависимости» – и бояться этого не следует.

Во-вторых, он категорически не согласен с пессимистической оценкой способности демократических систем управлять так называемыми исключительными обстоятельствами. По его мнению, сложности, связанные с предупреждением чрезвычайных ситуаций и планированием будущего, вызваны не столько слабостью демократических процедур, сколько трудно решаемы в принципе, особенно в условиях стремительно нарастающей социальной нестабильности.

В-третьих, говоря о наиболее эффективной модели политической системы, Н. Штер предлагает не сворачивать, а наоборот, расширять демократические права и свободы. По его словам, демократические режимы в силу своей гибкости и открытости обладают большей адаптивностью, что дает им широчайшие возможности для решения проблем, связанных с охраной окружающей среды, на международном уровне. Так, полагает Н. Штер, в будущем в демократических странах вполне вероятно возникновение новых форм социальной солидарности и повышение уровня социальной ответственности граждан, что поможет усилить способность местных и региональных властей сопротивляться угрозе глобального потепления. В качестве успешных примеров подобного рода он приводит практику использования энергии ветра в Техасе², а также опыт властей Германии, поддерживающих развитие

2. Штат Техас в силу своих климатических особенностей является лидером в производстве энергии ветра в США. Около 10% электроэнергии в Техасе производится с помощью ветрогенераторов, что позволяет некоторым энергетическим компаниям в определенное время суток (как правило, ночью) раздавать избыточную электроэнергию бесплатно. – Прим. реф.

«зеленой» энергетики в стране и планирующих полностью перейти на альтернативные источники энергии.

В целом, отмечает Н. Штер, стремление некоторых экспертов и политиков преодолеть проблему изменения климата с помощью выбора единственно возможного и «правильного» варианта политической стратегии представляется несостоятельным. Мир, в котором мы живем, и угрозы, стоящие перед ним, слишком сложны и не дают надежды на существование быстрого и простого решения. В этой схватке, по мнению Н. Штера, победа будет за тем, кто способен нестандартно мыслить, действовать и открыт экспериментам.

Библиография

1. Hansen J. Storms of My Grandchildren: The Truth About the Coming Climate Catastrophe and Our Last Chance to Save Humanity. L.: Bloomsbury, 2009. 304 p.
2. Hobsbawm E. Globalisation, Democracy, and Terrorism. L.: Abacus, 2008. 184 p.
3. Lovelock J. The Vanishing Face of Gaia: A Final Warning: Enjoy It While You Can. L.; N.Y.: Allen Lane, 2009. 288 p.
4. Stehr N. Exceptional circumstances: Does climate change trump democracy? // Issues in science and technology. Dallas (TX), 2016. Vol. 32. N 2. URL: <http://www.issues.org/32-2/exceptional-circumstances-does-climate-change-trump-democracy/> (Date of access: 10.05.2017.)

References

- Hansen J. Storms of My Grandchildren: The Truth About the Coming Climate Catastrophe and Our Last Chance to Save Humanity. L.: Bloomsbury, 2009. 304 p.
- Hobsbawm E. Globalisation, Democracy, and Terrorism. L.: Abacus, 2008. 184 p.
- Lovelock J. The Vanishing Face of Gaia: A Final Warning: Enjoy It While You Can. L.; N.Y.: Allen Lane, 2009. 288 p.
- Stehr N. Exceptional circumstances: Does climate change trump democracy? // Issues in science and technology. Dallas (TX), 2016. Vol. 32. N 2. URL: <http://www.issues.org/32-2/exceptional-circumstances-does-climate-change-trump-democracy/> (Date of access: 10.05.2017.)