

Р.М. Мамараев

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ
ДАГЕСТАНСКОГО ЭЛЕКТОРАТА
НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ В 2016 г.**

***Аннотация.** На основе социологического опроса, проведенного автором летом 2016 г., выявлены электоральные ориентации населения Республики Дагестан, значение уровня и вида выборов для респондентов, уровень абсентеизма, оценка работы депутатов Государственной думы РФ, Народного Собрания Республики, отношение к представителям дагестанских отделений общероссийских политических партий.*

***Ключевые слова:** электоральные предпочтения, электоральное поведение, выборы, избирательный процесс, политическая элита, рейтинг, абсентеизм.*

Мамараев Руслан Магомедсаламович – научный сотрудник
Отдела социологии Института истории, археологии
и этнографии Дагестанского научного центра РАН, Махачкала.
E-mail: ruslan070@inbox.ru

R.M. Mamaraev. The Political Preferences of the Dagestani Electorate on the Eve of Elections of Deputies of 2016

***Abstract.** Based on sociological survey carried out by the author in the summer of 2016, the article seeks to assess electoral orientations of the population of the Republic of Dagestan, significance of the level and type of elections for respondents, level of absenteeism and other features of the the current Dagestani electorate.*

***Keywords:** electoral preferences, electoral behavior, elections, electoral process, political elite, rating, absenteeism.*

Mamaraev Ruslan Magomedsalomovich – Researcher,
Department of Sociology of the Institute of History,
Archeology and Ethnography of the Dagestan Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala.
E-mail: ruslan070@inbox.ru.

Избирательные кампании партий или отдельных кандидатов оказывают значительное влияние на электоральные ориентации населения и его политическую идентификацию. Этот фактор активно используется для политического управления избирательным процессом. Важная роль здесь принадлежит региональным отделениям политических партий или их представителям. Низкий авторитет или дискредитация региональных отделений партий могут отрицательно повлиять на результаты данной партии на федеральных выборах, сформировав отрицательное отношение к партии в целом [1, с. 17–18]. Идентификации с партией помогает избирателю решить, какой политической силе отдать предпочтение. На этот выбор влияют три аспекта политического процесса: кандидаты, политический курс, связь между партиями и социальными группами. Выбор этот проявляется как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе [2, с. 121].

Летом 2016 г. нами были опрошены 269 респондентов – жителей Дагестана. Использован метод случайного отбора; участниками стали рядовые представители городского и сельского населения различных возрастных групп и социальных слоев. Для выявления связи между политическими партиями, кандидатами и группами населения респондентам был предложен блок вопросов.

На вопрос *«Знаете ли вы, где находится ваш избирательный участок?»* 73,2% опрошенных ответили утвердительно, а 26,8% – отрицательно. Для выяснения интенсивности агитационной работы кандидатов в депутаты органов законодательной власти респондентам был задан вопрос *«В период выборов приходят ли к вам по месту жительства и агитируют прийти на выборы?»*. Здесь преобладает суждение «редко» (46,8%), на второй позиции – «никогда» (27,5) и только 25,7% опрошенных отметили активное ведение агитации кандидатами.

На вопрос *«Получаете ли Вы полную информацию о том, какие предстоят выборы?»* ответы распределились следующим образом: 33,5% опрошенных получают информацию всегда, 44,2 – редко, 22,3% – никогда. На вопрос *«Сталкивались ли вы с агитацией представителей политических партий, знакомили ли вас с политической программой партии?»* ответ «часто» дал каждый десятый опрошенный (10%), каждый четвертый ответил «редко» (24,2), позиции «никогда» придерживаются 28,3%. 37,5% респондентов имеют возможность ознакомиться с политической программой партии и кандидатов только перед выборами. Далее следовал вопрос *«Проводят ли среди вас агитационную работу кандидаты в депутаты в Госдуму РФ и Народное Собрание РД?»*. Результаты получены следующие: 8,5% ответили «часто», 26 – «редко», 32 – «никогда» и 33,5% – «только перед выборами».

Таким образом, почти треть опрошенных не знают местонахождения своего избирательного участка, среди них практически не проводится агита-

ционная работа с призывом прийти на выборы, и потенциальный избиратель практически не имеет информации о том, какие в ближайшее время предстоят выборы. Все это негативно отражается в целом на явке избирателей и на итогах выборов. Сказанное свидетельствует о некачественной работе Избирательной комиссии Республики Дагестан, республиканских органов власти, отделений всероссийских партий.

Очевидно отсутствие активной агитационной работы; она ведется только в период предвыборной кампании, т.е. на краткосрочную перспективу, что прямо отражается на рейтингах партий, уровне доверия к ним и явке избирателей на выборы. Отсутствует постоянная связь между политическими партиями и обществом, которая влияет на партийную идентификацию населения. Потенциальный избиратель делает свой выбор исходя в первую очередь из собственных представлений о профессионализме и личных качествах кандидатов.

* * *

Респондентам предлагалось распределить выборы по их значению для избирателей: *«Выберите наиболее значимые для Вас выборы»*. Ответы показывают доминирующее значение выборов Президента России (50,6%), главы Республики Дагестан (26,4), руководителей сельских образований (14,5), глав муниципальных образований (10,4), депутатов Государственной думы России (7,8), депутатов Народного Собрания Республики Дагестан (НС РД) (5,2), муниципальных депутатов (1,9%). Каждый пятый опрошенный вообще не интересуется выборами (19,7%).

Далее респондентам было предложено выбрать наиболее предпочтительный для них вид выборов. Здесь явно доминирует вариант ответа «беспартийные, независимые кандидаты тоже должны иметь возможность избираться в депутаты» – 70,3%, он предполагает мажоритарную избирательную систему. Вариант «депутатами Народного Собрания РД и муниципальных образований должны быть только члены партий», предполагающий пропорциональную систему, набрал 29,7%. Далее в анкете респондентам было предложено *выбрать вариант голосования за партию по открытым или закрытым партийным спискам*. Среди ответов преобладал вариант голосования за политическую партию по открытым спискам, с формулировкой «голосование за конкретных людей в списке партии, чтобы депутатами автоматически становились те, кто пользуется наибольшей поддержкой у населения» (74,3%). Второй вариант, «голосование за партию, а руководство партии само решит, кто станет депутатом», получил поддержку у 25,7% респондентов.

Результаты ответов на эти вопросы свидетельствуют о последовательности электорального предпочтения респондентов, их стремлении голосовать за

конкретных людей, а не за партию как таковую. По-видимому, респонденты довольны далеко не всеми представителями той или иной политической силы, работающими в органах законодательной власти. Такое предположение подтверждается и аналогичным опросом, проведенным в 2013 г. На вопрос «Считают ли они, что профессионалов и национальных лидеров, представляющих интересы народа, не подпускают к власти» положительно ответили 51,5%, отрицательно – 13,8, затруднились ответить 34,7%.

* * *

В преддверии сентябрьских 2016 г. выборов депутатов федерального и регионального уровней респондентам было предложено *оценить работу депутатов Государственной думы РФ*. Каждый третий опрошенный заявил, что не ощущают их работы (30,9%), 24,9% респондентов оценили работу депутатов как хорошую, но с оговоркой, что у них есть некоторые ошибки и недостатки; 20,8% опрошенных оценили работу депутатов как *очень плохую*, мотивируя это тем, что они не защищают интересы граждан; 18,6 – считают их работу плохой; лишь 6,7% – дали работе депутатов очень высокую оценку. Тот же вопрос был задан респондентам (383 человека) в 2014 г. при изучении протестных настроений в Дагестане. Тогда ответы распределились следующим образом: «их работа совсем не ощущается» – 33,7%, «хорошо, хотя в их работе есть некоторые ошибки и недостатки» – 23,5, «плохо, хотя в их деятельности есть некоторые положительные моменты» – 21,9, «очень плохо, совсем не справляется со своими обязанностями, не отстаивают и не защищают интересы граждан» – 16,4, «очень хорошо, они справляются со своими обязанностями, отстаивают и защищают интересы граждан» – 4,4%.

Таким образом, в 2016 г. по сравнению с 2014 г. несколько снизилось число тех, кто не замечает работу депутатов Госдумы РФ, незначительно вырос показатель хорошей оценки, а также очень хорошей оценки. Число тех, кто «плохо» оценивает работу депутатов, несколько уменьшилось, но зато выросло число тех, кто оценивает эту работу «очень плохо».

Помимо работы депутатов Госдумы респондентам было предложено оценить работу депутатов Народного Собрания РД (респондентам было предложено отметить более одного варианта). Совсем не видят работу депутатов дагестанского парламента 45,0% – самый частый ответ (в 2014 г. – 46,7%). Далее идет очень плохая оценка – 17,8%, с мотивировкой, что депутаты совсем не отстаивают интересы граждан, преследуют только свои корыстные цели (в 2014 г. – 26,1%). На «хорошо» с оговоркой о некоторых ошибках и недостатках оценили работу депутатов 17,5% (в 2014 г. – 6%). Плохой, но с признанием положительных моментов, назвали эту работу 14,5%

(в 2014 г. – 21,1%). 7,4% респондентов признали работу депутатов «очень хорошей».

При сравнении результатов видно, что по всем позициям идет снижение показателей, но вариант «хорошо» демонстрирует явный рост.

Респондентам было также предложено оценить работу *представителей дагестанских отделений всероссийских политических партий*. Не знают и не видят их работу 34,9%, отрицательно оценивают ее 33,1%; положительно оценивают лишь некоторых представителей – 20,4%. На последнем месте положительный вариант ответа – 11,9% респондентов.

* * *

Для выяснения уровня доверия населения к выборам респондентам был задан вопрос «*Верите ли вы в проведение честных выборов и подсчет голосов в Республике Дагестан?*». Больше половины опрошенных дали отрицательный ответ – 66,5% (в 2013 г. – 67,8%), верят лишь 10% (в 2013 г. – 7,5%). 23,4% затруднились ответить (в 2013 г. – 16,3%). Такие результаты говорят об устойчивом неверии населения республики в возможность честных выборов, в легитимность их результатов. Это недоверие получило свое подтверждение в ходе сентябрьских выборов 2016 г. в республике.

Во время этой избирательной кампании свои политические амбиции продемонстрировали духовные лидеры, стремившиеся повлиять на соотношение политических сил в республике и выдвигавшие кандидатов в депутаты как республиканского парламента, так и Государственной думы. Сначала глава Дагестана поддерживал это стремление республиканского духовенства, впоследствии, однако, выступил категорически против участия духовенства в политической жизни.

В связи с этим мы попытались выяснить электоральные предпочтения дагестанских избирателей в отношении исламских партий и движений (см. табл.).

Эти цифры показывают преобладание в массовом сознании дагестанского населения ориентации на поддержку партии, основанной на исламском вероучении. Здесь выделяется молодое поколение «до 20 лет» (каждый второй опрошенный) и «от 20 до 30 лет» (каждый третий опрошенный) с мотивировкой «представители этой партии защищали бы интересы мусульман». Доля таковых в остальных возрастных подгруппах заметно ниже. На второй позиции располагается противоположное суждение «нет, религиозные деятели и так вмешиваются в политическую жизнь республики, посягая на светские основы государства». Доля разделяющих этот взгляд с возрастом увеличивается от каждого четвертого опрошенного «от 20 до 30 лет» до больше чем половины в подгруппе пенсионеров.

Таблица

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС
«ЕСЛИ БЫ В ДАГЕСТАНЕ ПОЯВИЛАСЬ «ИСЛАМСКАЯ ПАРТИЯ»,
ВЫ БЫ СТАЛИ ЗА НЕЕ ГОЛОСОВАТЬ?» (Варианты ответов даны)**

Варианты ответов (в % от общего количества опрошенных)	Возраст						
	До 20 лет	От 20 до 30 лет	От 30 до 40 лет	От 40 до 50 лет	От 50 до пред- пенсионного возраста	Пенсионер	Всего
Да, так как представители этой партии защищали бы интересы мусульман	42,4	34,5	19,1	23,8	20,0	8,3	30,1
Да, так как представители партии повысили бы нравственность в дагестанском обществе	15,3	12,1	10,6	7,1	4,0	8,3	11,2
Да, так как эта партия смогла бы сплотить дагестанцев и установить стабильность	15,3	13,8	17,0	9,5	12,0	8,3	13,8
Нет, так как партия под религиозными лозунгами и лозунгами защиты интересов мусульман будет преследовать свои корыстные цели	15,3	13,8	25,5	14,3	20,0	33,3	17,8
Нет, религиозные деятели и так вмешиваются в политическую жизнь республики, посягая на светские основы государства	8,2	22,4	29,8	40,5	48,0	58,3	26,0
Другое (напишите)	8,2	6,9	4,3	7,1	0	0	5,9

На третьем месте сторонники негативного отношения к исламской партии, считающие, что она «под религиозными лозунгами и лозунгами защиты интересов мусульман будет преследовать свои корыстные цели». Доля таких выше среди пенсионеров (каждый третий опрошенный) и в подгруппе «от 30 до 40 лет» (каждый четвертый опрошенный). Мы видим, что уверенность в укреплении нравственности исламской партией разделяет каждый девятый опрошенный и каждый седьмой опрошенный в возрасте «до 20 лет». Соответственно, можно сделать вывод об относительной популярности «Исламской партии» среди молодого поколения, которое широко вовлечено в религиозные процессы. Это вызывает тревогу, так как молодежь, придя на смену нынешнему поколению, может переориентировать светский образ жизни дагестанского общества на религиозный. Правда, сегодня жители

республики не тяготеют к теократическому государственному устройству, а в религии ищут справедливости и порядка, которых пока не могут обеспечить светские государственные и политические деятели.

Все сказанное приводит к выводу об отсутствии в Дагестане целенаправленной работы с избирателями, о недостаточном учете их мнения, что дискредитирует сам институт региональных и федеральных выборов, порождает абсентеизм и протестное голосование, склоняет потенциальных избирателей в сторону религиозных политических партий.

Библиография

1. Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование. М.: Социально-политическая мысль, 2008. 182 с.
2. Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: Основные аспекты и способы анализа. М.: Издательский дом «Инфра-М», 2001. 302 с.

References

- Grishin N.V. Dinamika jelektoral'nyh predpochtenij naselenija Juga Rossii: Sravnitel'noe issledovanie. Moscow: Social'no-politicheskaja mysl', 2008. 182 p.
- Meleshkina E.Ju. Politicheskij process: Osnovnye aspekty i sposoby analiza. Moscow: Izdatel'skij dom «Infra-M», 2001. 302 p.