

А. А. Кострюков

Сближение Русской зарубежной церкви со старостильным движением при митрополите Филарете (Вознесенском)

Кострюков Андрей Александрович, д-р ист. наук, канд. богословия, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела новейшей истории РПЦ, профессор кафедры общей и русской церковной истории и канонического права ПСТГУ (Москва) / Kostryukov Andrey Aleksandrovich, Doctor of History, Ph. D. in Theology, Leading Staff Scientist, Department of the Russian Orthodox Church's Modern History; Professor, Department of General and Russian Church History and Canon Law, St. Tikhon's Orthodox University (Moscow)
a.kost@mail.ru • <https://orcid.org/0000-0003-4334-1035>

Кострюков А. А. Сближение Русской зарубежной церкви со старостильным движением при митрополите Филарете (Вознесенском) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2021. Вып. 38. С. 160–179 • DOI: 10.25803/26587599_2021_38_160

Статья посвящена истории сближения и разрыва Русской православной церкви за рубежом (РПЦЗ) с греческим старостильным движением при жизни митр. Филарета (Вознесенского). Будучи сторонником изоляции РПЦЗ и хранения традиций, он фактически отказался от единства с мировым православием, предпочтя общение с греческими старостильными структурами как наиболее «стойкими» в вопросах веры. Со стороны руководства стали звучать заявления о Зарубежной церкви как о «малом острове» посреди всеобщего «отступничества». Голоса, призывавшие церковное руководство отказаться от таких идей, не были услышаны. Отрицательное отношение к новому календарю проявилось в осуждении болгарских приходов РПЦЗ, а также в отказе принять позицию свт. Иоанна (Максимовича), выступавшего за «вселенский путь» русской церковной эмиграции и за широкую иконономию в деле традиций и обрядов. В 1970 г. Зарубежный синод признал одну из ветвей греческого старостильного движения — «флоринитскую», в 1971 г. была признана и дру-

© Кострюков А. А., 2021

гая ветвь — «матфеевская». При этом на соборном уровне обсуждался вопрос о возможности признания этой структуры, основанной всего лишь одним архиереем. Однако в скором времени старостильные структуры начали втягивать Зарубежную церковь в свои конфликты, а также требовать окончательного размежевания с мировым православием. Последнее для РПЦЗ было неприемлемо, что привело к разрыву с греческими старостильными церквями в 1975–1976 гг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: теология, история церкви, Русская православная церковь за границей, Болгарская православная церковь, старостильное движение, юлианский календарь, новоюлианский календарь, митрополит Филарет (Вознесенский), святитель Иоанн (Максимович), архиепископ Антоний (Бартошевич), епископ Григорий (Габбе).

Годы правления третьего первоиерарха Русской православной церкви за границей (РПЦЗ) митр. Филарета (Вознесенского) (1964–1985) стали периодом ее радикализации. «Зилотский» курс Зарубежной церкви выразился прежде всего в ухудшении отношения к Московскому патриархату и дистанцировании от других поместных церквей. Выступая на Третьем всезарубежном соборе (1974 г.), митр. Филарет отметил, что у Русской Зарубежной церкви на ее многоскорбном пути много врагов и фактически нет друзей. Но ее задача — несмотря ни на что — нести правду и отстаивать чистоту православия [*Третий всезарубежный собор*, 13].

Слова первоиерарха являются ключом к пониманию идеологии РПЦЗ. Замкнутость, умноженная на консерватизм, вела ее к самоизоляции, невозможной при первых митрополитах — Антонии (Храповицком) и Анастасии (Грибановском). Воспитанники синодальной системы, они считали аксиомой необходимость общения с поместными церквями и старались держаться подальше от маргинальных течений. В отличие от этих иерархов митр. Филарет духовно вырос на периферии русской эмиграции, в иноверном китайском окружении и не имел того пиетета к мировому православию, которое отличало его предшественников.

Укрепившаяся при митр. Филарете «зилотствующая» партия (архиеп. Аверкий (Таушев), архим. Константин (Зайцев), протопр. Георгий Габбе) ставила знак равенства между Московской патриархией и поместными церквями. Но еще более жесткую позицию по отношению к мировому православию занял обретший

благоволение первоиерарха архим. Пантелеимон (Метропулос) — настоятель Преображенского монастыря в Бостоне¹.

На разрыве с поместными церквами настаивали и вчерашние инославные, которых нередко отличала излишняя ревность. Переходили в РПЦЗ и представители других поместных церквей, недовольные «модернизмом» своего руководства. Все эти группы видели в Зарубежной церкви центр консерватизма, ревностно следили за ее чистотой и «должным уровнем» церковного руководства. Альтернативу «падшим» церквам эти люди видели в старостильных группах. Таковые стали появляться в 1920–1930-е гг. после перехода некоторых поместных церквей на новый календарь.

Вопрос отношений РПЦЗ со старостильными церквами нашел отражение в ряде исследований², однако подробности дрейфа Зарубежной церкви в эту сторону, внутреннее сопротивление этому курсу, а также причины последовавшего вскоре разрыва со старостильниками должным образом пока не рассмотрены. Тем не менее официальные и делопроизводственные документы и материалы личного характера позволяют проследить этот путь и отметить его закономерности. Осветить историю контактов Зарубежной церкви со старостильными структурами помогли протоколы Архиерейского собора РПЦЗ 1971 г., журналы заседаний Архиерейского синода РПЦЗ (Архив Архиерейского синода РПЦЗ), переписка протопр. Георгия Граббе (Фонд «Граббе» Стенфордского университета), документы архива Отдела внешних церковных связей Московского патриархата, а также периодическая печать Русской зарубежной церкви — журналы «Церковная жизнь», «Православная Русь» и «Оповещения из Отдела Внешних Сношений при Архиерейском синоде Русской Православной Церкви Заграницей».

Изначально расценивая введение нового календарного стиля как нарушение традиции, Русская зарубежная церковь в 1920–1940-е годы все же не считала его ересью и сослужила с представителями новостильных церквей. Позиция РПЦЗ стала постепенно меняться в послевоенные годы. Сочувствуя грекам-старостильникам, лишенным иерархии, три архиерея РПЦЗ, Серафим (Иванов), Феофил (Ионеску) и Леонтий (Филиппович), в 1950–1960 гг.

1. Подробнее см.: [Кострюков 2020а; Кострюков 2020б].

2. См., напр., работы: [Бочков; Псарев; Слесарев; Столл].

восстановили иерархию для одной из старостильных ветвей — «флоринитской»³. Хотя поставление архиерея для раскола было каноническим преступлением, руководство РПЦЗ ограничилось лишь порицанием в адрес своих иерархов [Слесарев, 134]. Симпатии к старостильникам со стороны архиереев РПЦЗ тем временем росли. На Архиерейском соборе 1964 г. архиеп. Аверкий (Таушев) назвал греческих и иных старостильников «наиболее стойкими в вере людьми» [Православие истинное, 10]. Такой взгляд разделял и протопр. Георгий Граббе. Не отставала и «Православная Русь», авторы которой соревновались в критике нового календаря⁴. Однако портить отношения с новостильными поместными церквами и считать их еретическими митр. Филарет (Вознесенский) все же опасался. Первоиерарх сослужил, например, с клириками Румынской православной церкви [Бартошевич 1974]. Еще один интересный пример. Общины Зарубежной церкви в Тунисе окормлялись греческим священником Георгием Фунтенекасом. То, что он принадлежит к новостильной церкви, русским эмигрантам было даже удобно — в греческом храме о. Георгий совершал праздничные службы по новому календарю, а потому имел возможность совершать те же службы и в русском храме, но уже по старому стилю [Русская, 1296].

Тем не менее антимодернизм зилотов давал о себе знать все чаще. Одним из поводов для наступления на новый календарь стала ситуация на подчиненных РПЦЗ болгарских приходах США. Эмигранты-болгары, особенно молодежь, выступали за празднование Рождества Христова по американскому гражданскому календарю. Руководство Зарубежной церкви подобным настроениям противостояло. Однако после того, как в 1968 г. Болгарская православная церковь перешла на новый календарь, появилась вероятность, что болгарские эмигранты в Америке решат проблему, попросту перейдя в подчинение патриарха Болгарского. По этой причине Болгарская епархия РПЦЗ в США во главе с еп. Кириллом (Иончевым) фактически приняла новый стиль. Зарубежный синод счел это чуть ли не ересью, осудил действия болгарских приходов, передав окончательное решение Архиерейскому собору [Журнал 401-а].

3. Флориниты — ветвь греческих старостильников, называемая так по титулу своего лидера митрополита Флоринского Хризостома (Кавурилиса).

4. См., напр.: [Православная Русь 1982а; Православная Русь 1982б].

Спор о календаре развернулся на Архиерейском соборе 1971 г., когда иерархи рассматривали вопрос о голландской миссии. Не будучи склонной к модернизму, миссия еще со времен свт. Иоанна (Максимовича) служила по новому календарю, что вызывало нарекания из лагеря ревнителей [*Протокол 6, 13*]. Но поводом для настоящего конфликта стала именно «болгарская» проблема. Против календарных уступок выступил архиеп. Виталий (Устинов). По его мнению, всякая снисходительность в этом вопросе должна быть отброшена, ведь календарь всего лишь первый шаг в сторону модернизма. Горячо поддержали выступление архиепископы Лос-Анжелесский Антоний (Синкевич) и Сиракузский и Троицкий Аверкий (Таушев). Последний заявил, что «если новый стиль нельзя назвать ересью, то во всяком случае это очень вредное явление». Сам архиепископ, не дожидаясь решений вышестоящих инстанций, прервал общение с еп. Кириллом (Иончевым) [*Протокол 1, 3*].

Ссылки на свт. Иоанна (Максимовича) убеждали немногих. Его мягкость в отношении календаря «ревнители» объясняли всего лишь икономией и временной мерой. Однако на икономию ссылался и еп. Кирилл. Он указывал, что многие его прихожане прибыли из Северной Греции, где уже привыкли к новому календарю. Таких приходов в его епархии около половины. Архипастырь напоминал и о молодежи, желавшей праздновать Рождество в соответствии с гражданским календарем. Епископ при этом твердо заявил, что служит только по старому стилю и пытается вернуть к нему и всю свою паству [*Протокол 3, 1–4*]. Объяснения Собор счел удовлетворительными и подтвердил, что юлианский календарь должен использоваться в РПЦЗ без всяких перемен [*Резолюции, 3*]. Несмотря на миролюбивое решение, дальнейшие отношения с еп. Кириллом так и не сложились. 6 октября 1976 г. Архиерейский собор постановил исключить его из РПЦЗ. Причиной такого решения стал именно календарный вопрос. Еп. Кирилл после этого перешел в Православную церковь в Америке [*Определения 1976, 40; Псарев, 186*].

Однако некоторые представители РПЦЗ относились к союзу со старостильниками отрицательно, считая это предательством идей Русской зарубежной церкви и повреждением ее еkkлeзиoлогического сознания. Так рассуждал, например, архиепископ Женевский и Западноевропейский Антоний (Бартошевич). Архипастырь писал, что РПЦЗ должна оставаться «на вселенских пу-

тях», которыми шли митр. Антоний (Храповицкий), архиеп. Гавриил (Чепур), свт. Иоанн (Максимович). Вспоминая о последнем, архиеп. Антоний писал:

Он был последним вселенским архипастырем нашей Церкви подобным митрополиту Антонию. Он широко вселенско понимал Церковь, он жил ею и чувствовал ее живое дыхание во всей вселенной. Он был далек от самозамыкания в себе, от боязни кого-то и чего-то. Он дерзал даже на пасхалию по новому стилю, чему недостойные не должны, конечно, подражать. Он понимал, что православие не в календаре, ибо он жил православием и внешние формы календаря его не могли смутить [Бартошевич 1975б].

Архиеп. Антоний (Бартошевич) предупреждал, что связь с зилотствующими превратит Зарубежную церковь в секту. Архиепископ писал:

Тащиться в хвосте греческих старостильников... я не могу. Это было бы с моей точки зрения и глубокого убеждения изменой Церкви. <...> И теперь, видя, до чего дошли старостильники греческие, до какого абсурда, мы все же стараемся к ним поддаться и им угождать, сами скатываясь к секте, отсекающей себя от вселенского единства [Бартошевич 1975а].

Другой иерарх РПЦЗ епископ Манхэттенский Лавр (Шкурла) указывал, что бороться с отступлениями похвально, но делать это нужно не уходя в расколы, а изнутри своих поместных церквей [Псарев, 191]. Ему вторил иером. Серафим (Роуз). Он считал, что РПЦЗ должна быть открыта всем и должна допускать к чаше всех православных, в том числе и новостильников. По мнению пастыря, поддерживая отношения с церквями, руководство которых склонно к модернизму, РПЦЗ становится источником силы для тех, кто внутри своих церквей борется против отрицательных явлений [Серафим (Роуз), 151–152]. Однако архиеп. Антоний и еп. Лавр, не говоря уже об о. Серафиме, не имели такого влияния, чтобы сказать последнее слово в этом вопросе.

Протопресвитер Георгий Граббе, отвечая архиеп. Антонию, писал, что понимает его озабоченность растущей изоляцией РПЦЗ, которая лучше чувствуется в небольшой Женеве, чем в огромном Нью-Йорке, однако не может игнорировать мнение ревнителей, следящих за каждым шагом церковного руководства. О. Георгий писал, что недовольство у консерваторов вызвало его поздравле-

ние П. Андерсону с 80-летием, а также создание прот. Александром Киселевым комитета в защиту гонимых коммунистической властью христиан. В последнем случае зилотствующие возмутились тем, что в комитете были представители других юрисдикций. Сам протопресвитер был приверженцем строгого подхода к календарю. Возражая архиеп. Антонию, он напоминал, что митр. Антоний (Храповицкий) в свое время оказывал поддержку румынским старостильникам. В том же письме протопр. Георгий Граббе отстаивал необходимость повторного крещения инославных [Граббе 1975]. В иных случаях протопресвитер был еще более откровенен, чем в переписке с архиеп. Антонием. Протопресвитер не скрывал, что считает путь самоизоляции нормальным. В письме о. Георгия своей сестре читаем:

Ты пишешь о «восточных патриархах». Увы, теперь нет почти православных патриархов. Остается еще сербский, иерусалимский формально еще православный, но уже скользит. Опереться не на кого... Всякая изоляция всегда связана с трудностями, но наше обособление неизбежно [Псарев, 190].

Риторика о. Георгия Граббе была самоубийственной. В 1971 г. он писал:

Развитие экуменизма не только у протестантов и католиков, но и у значительной части православных теперь делает нашу Церковь как [бы] некоторым малым островом в разлившемся экуменическом море [Граббе 1971].

Спустя десять лет, став уже епископом Григорием, он заявил: «Нельзя закрывать глаза на то, что фактически только наша Зарубежная Церковь продолжает хранить Православие» [Григорий].

В издаваемых еп. Григорием «Оповещениях» участники экуменических мероприятий уже именовались «православными» в кавычках⁵. Такие идеи привели к тому, что Зарубежная церковь стала отказываться даже от межправославных форумов. Не желая понять, что изоляция РПЦЗ выгодна прежде всего советскому режиму, зарубежное церковное руководство продолжало намеренно уходить с мировой арены, все больше и больше разрывая связи с православным миром. Согласно сообщению Синодальной канцелярии, РПЦЗ отвергает «все виды экуменизма» и поэтому не имеет общения с Константинопольской церковью и «рядом

5. См., напр.: [Оповещение 17, 1; Оповещение 18, 3].

других Церквей». Одним из таких случаев стал отказ РПЦЗ от работы в «Постоянной конференции Православных Церквей в Австралии» [*Оповещение 31, 1*].

Старостильники казались руководству РПЦЗ более привлекательными. В иных головах родилось и искушение — стать лидером всех мировых «ревнителей». Такую идею продвигал, например, архим. Пантелеимон (Метропулос). В докладе на Третьем всезарубежном соборе он сказал, что РПЦЗ должна стать основой для альтернативной всемирной юрисдикции истинно-православных [*Псарев, 190*].

К тому времени процесс создания такой всемирной «чистой» церкви уже начался. 12 июня 1969 г. Архиерейский синод направил в адрес «флоринитского» синода письмо, где говорилось о признании каноничности их иерархии и о возможности общения в таинствах [*Слесарев, 141*]. 31 декабря 1969 г. Архиерейский синод признал действительными все хиротонии, совершенные архиереями РПЦЗ над греческими старостильниками в начале 1960-х гг. [*Псарев, 189*]. 1 января 1970 г. Синод принял постановление обратиться к главе греческих старостильников «флоринитской» ветви архиеп. Авксентию (Пастрасу) с посланием, где указать, что Синод рассматривает их иерархию как законную.

В тексте послания говорилось:

Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей признает действительность архиерейских хиротоний Вашего предшественника, блаженнопочившего Архиепископа Акакия и последующие хиротонии Епископов Вашей Святой Церкви. В соответствии с этим и принимая во внимание различные другие обстоятельства, наш Архиерейский Синод рассматривает Вашу иерархию как братьев во Христе, находящихся в полном общении с нами [*Определения 1970, 14*].

Послание было подписано митрополитом Филаретом, архиепископами Никоном (Рклицким), Серафимом (Ивановым), Виталием (Устиновым), Антонием (Синкевичем), Аверкием (Таушевым), Антонием (Медведевым), епископами Саввой (Сарачевичем), Нектарием (Концевичем), Андреем (Рымаренко) и Лавром (Шкурлой) [*Послание*].

В августе 1970 г. еп. Лавр (Шкурла), находясь в Греции, сослужил с «флоринитами». Спустя год, в июле-августе 1971 г. архиереи этой ветви посетили Америку, где сослужили с представителями РПЦЗ [*Слесарев, 142*].

Но предпочтя каноническим церквям старостильников, Зарубежная церковь становилась заложницей проблемы, присущей всем отколовшимся сообществам. Такие группы рано или поздно начинают дробиться, соревнуясь в «чистоте» и «истинности», запрящая и анафематствуя друг друга.

Долго ждать не пришлось — скандал произошел в том же 1971 г. Предыстория этого конфликта началась за девять лет до этого, в 1962 г., когда духовный сын и иподьякон архиепископа Монреальского и Канадского Виталия (Устинова) Илия Дускос неожиданно сообщил ему, что принял постриг с именем Акакий и священническую хиротонию. Имени архиерея, совершившего таинство, Дускос своему духовнику не сообщил. Скрытность имела причины. Рукополагавшим оказался другой иерарх РПЦЗ, архиепископ Сантьягский Леонтий (Филиппович). Таясь от собратьев, архиепископ совершил хиротонию вопреки канонам на территории чужой епархии — в Нью-Йорке. Положенных по канонам прещений за это не последовало. Наоборот, одно нарушение повлекло за собой второе — иеромон. Акакий создал в Монреале приход из своих почитателей и стал поминать не правящего архиерея архиеп. Виталия, а еп. Леонтия [*Протокол 463-а*]. В 1971 г. клявшиеся в любви к РПЦЗ «флориниты» рукоположили Акакия (Дускоса) во епископа Монреальского и Канадского, хотя этот титул уже носил архиеп. Виталий (Устинов). К «флоринитам» постепенно перешла греческая часть паствы РПЦЗ в Канаде [*Слесарев, 142*]. Требования архиепископа Виталия к Архиерейскому синоду признать постриг и священническую хиротонию незаконными были теперь запоздалыми. Сами «флориниты» были уведомлены о незаконной иерейской хиротонии Дускоса, однако уведомление проигнорировали.

Неуважение «флоринитов» к РПЦЗ было меньшим из зол. С их стороны начались и ультиматумы, например, не рукополагать монахов с Афона, а также принимать инославных только через перекрещивание. В противном случае они отказывались считать РПЦЗ православной [*Вестник 1979, 39*]. В Русской зарубежной церкви посчитали эти требования чрезмерными. Кроме того, старостильники стали втягивать РПЦЗ в свои внутренние склоки. Например, «флориниты» добивались от Зарубежного синода третейского суда в начавшемся конфликте между архиеп. Авксентием и еп. Акакием (Паппасом-младшим). Последний к тому времени считал себя особым блюстителем православия и стал обличать в модернизме самих «флоринитов». Однако в РПЦЗ заниматься этим делом не захотели [*Протокол 14, 4*].

«Флориниты» не останавливались. Они, например, стали принимать клириков РПЦЗ в свое ведение без уведомления Зарубежного синода. Более того, один из перебежчиков архим. Иоанн (Роша) был принят из РПЦЗ в старостильный раскол через крещение, после чего был заново пострижен в монашество, рукоположен во все степени священства и поставлен епископом в Португалию [Слесарев, 163].

Фанатизм «флоринитов» достиг апогея в 1974 г., когда они объявили о безблагодатности таинств канонической Элладской церкви. Это заявление вызвало протест немалой части «флоринитского» лагеря. Излишне радикальным сочли это решение и в РПЦЗ. В 1975 г. митр. Филарет (Вознесенский) заявил о разрыве общения с «флоринитским» синодом «за исключением митрополита Асторийского Петра (Астифидиса), святогорских монахов и благочестивого народа» [Столп, 59–60].

Параллельно с этим РПЦЗ оказалась связанной в историю с другой ветвью греческих старостильников — «матфеевцами». Эта иерархия, основанная в 1948 г., была явно неканоничной, поскольку была основана всего лишь одним архиереем — Матфеем (Карпафакисом). Представители этой структуры обратились в РПЦЗ, что не могло не вызвать дискуссию. Во-первых, требовал осмысления факт единоличной епископской хиротонии, от которой пошла «матфеевская» иерархия. Во-вторых, контакты с этой группой обещали вступление в еще один водоворот интриг и скандалов. Неизвестно было, например, как отреагируют на дружбу с «матфеевцами» их оппоненты «флориниты»-авксентьевцы.

28 сентября 1971 г. на Архиерейский собор РПЦЗ прибыла делегация «матфеевцев» в составе митрополитов Калиста (Макриса) и Епифания (Панаиоту), а также протопресвитера Евгения Томброса. Начались переговоры.

На вопрос, как они объясняют происхождение своей иерархии, «матфеевцы» ответили, что не настаивают на ее каноничности, стремятся к легализации и передают решение Архиерейскому собору РПЦЗ. На вопрос о «флоринитах» делегаты ответили, что 13 раз обращались к архиепископу Авксентию, но безуспешно.

Антиэкуменическая и календарная позиция «матфеевцев» Архиерейскому собору была, конечно, близка. Но возможно ли признать иерархию, основанную одним архиереем? Оказавшись между икономией и акривией, собор постарался рассмотреть вопрос с разных сторон. Хотя 1-е Апостольское правило говорит, что епископскую хиротонию могут совершать не менее двух архиере-

ев, известны исключения из этого правила. Так, Собор сослался на «Апостольские постановления», где говорится, что во время гонений допустима и единоличная архиерейская хиротония⁶. Собор указал на ряд исторических прецедентов. Так, в Российской церкви это был еп. Иоасаф (Болотов), назначенный Синодом в Америку в 1799 г. Из-за отсутствия в Иркутске необходимого количества архиереев, архимандрит был рукоположен единолично епископом Иркутским Вениамином (Багрянским) [*Протокол 16, 3*]. Подобные случаи были и в Греции в период ее борьбы за независимость и разрыва с Константинополем. Также было принято во внимание, что Александрийский патриарх Христофор принимал священников, рукоположенных епископами-«матфеевцами», в сущем сане.

С другой стороны, защищать единоличные хиротонии Собор не собирався. Указывалось, что «Апостольские постановления» — источник шаткий, и Трулльский собор в качестве канонического авторитета их не признал. Не всегда достойны подражания и прецеденты, пусть даже и имевшие место во время гонений. Неслучайно, 4-е правило I Вселенского собора и 3-е правило VII Вселенского собора указали, что рукополагать архиерея должны все епископы области. Если же это окажется неудобным, то в крайнем случае непосредственно хиротонию должны совершить три архиерея, остальные же должны изъявить согласие на нее посредством грамот. Таким образом, даже в самых сложных жизненных обстоятельствах церковь должна направить для хиротонии более одного архиерея. К тому же 1-е Апостольское правило составлялось как раз во время гонений.

Важность как минимум двух архиереев для епископской хиротонии соборяне объясняли тем, что «меньший благословляется большим»^{*1}. Когда епископ рукополагает священника, этот принцип соблюдается. Но для архиерея один рукополагающий епископ не является бóльшим. Для него таковым является сонм архиереев. Единоличная же хиротония епископа нарушает принцип церковной иерархии.

Взвесив все «за» и «против», Собор признал, что хиротония без соблюдения правил недействительна. Если у католиков, к приме-

*1 Евр 7:7

6. В «Постановлениях апостольских» (8. 27) по этому поводу говорится: «Епископ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится одним епископом, то да будет извержен и он, и рукоположивший его. А если рукоположиться ему одним епископом заставит

необходимость, по невозможности присутствовать большему числу епископов, во время гонения или по другой подобной причине, то да представит он согласие на то большего числа епископов» [*Постановления, 195*].

ру, достаточно лишь правильной формулы, пусть даже хиротония является следствием чьего-то произвола, то в православии важно и то, чтобы она была совершена с благословения Церкви (6-е правило I Вселенского собора). Поэтому вполне естественно, что к «матфеевским» хиротониям отношение в православном мире было подозрительным.

Однако можно было оказать и снисхождение. За образец было взято 8-е правило I Вселенского собора, где кафарам (новацианам) разрешалось пребывать в клире после «возложения рук». Среди разных толкований слов «возложение рук» было и объяснение святителя Тарасия на VII Вселенском соборе, что понимать под ним нужно не хиротонию, а благословение. Епископ-канонист Никодим (Милаш) рассматривал эти слова как таинство покаяния. Также Архиерейский собор РПЦЗ вспомнил о 79-м правиле Карфагенского собора, в соответствии с которым по великой нужде ради мира и пользы церковной можно было принимать в сущем сане донатистов.

Если икономия была возможной в отношении донатистов и новациан, то почему нельзя применить ее к старостильникам? Соборное определение гласило:

В своем учении они ни в чем не погрешили против Православия, но в своем стремлении защитить его они нарушили иерархический порядок при совершении архиерейской хиротонии одним епископом Матфеем Версенским [*Резолюции*, 27].

Простое признание их хиротоний было бы нарушением ряда правил, но икономия, согласно другим правилам, тоже была возможна. Поэтому Собор пришел к выводу, что совершение дополнительного возложения рук — хиротесии, будет приемлемым и каноничным решением.

Был решен вопрос и с возможной реакцией «флоринитов». Митрополит Филарет и архиеп. Аверкий предложили после восстановления иерархии «матфеевцами» склонить их к объединению, а потом предоставить самим выбирать дальнейший путь. Собор не забывал, что «флориниты» и сами заявляли о желании единства [*Протокол 14*, 3–6]. Решение было принято следующее:

Имея в виду все вышеизложенное, а также высказывавшееся Архиепископом Авксентием желание, чтобы в Греции осуществилось объединение всех верных чистому Православию, Архиерейский Собор определяет:

1. Признать возможным исполнение ходатайства Митрополитов Каллиста и Епифания, для чего два епископа должны совершить над ними чин возложения рук. То же самое они затем должны совершить над своими братьями и все епископы над священниками.

2. Обязать Митрополитов Каллиста и Епифания равно как и их собратий принять все меры для объединения их иерархии, клира и мирян с таковыми же, возглавленными Блаженнейшим Архиепископом Авксентием.

3. О всем вышеизложенном уведомить Блаженнейшего Архиепископа Авксентия.

4. Совершение указанного в пар<аграфе> 1 сего определения чина в Преображенском монастыре в Бостоне поручить Преосвященным Архиепископу Филофею и Епископу Константину [*Протокол 16, 6–7*].

С хиротесиями прибывшие в США «матфеевские» митрополиты Каллист и Епифаний согласились. 30 сентября и 1 октября 1971 г. в Бостонском Свято-Преображенском монастыре архиеп. Филофей (Нарко) и еп. Константин (Ессенский) совершили над греками хиротесии [*Столп, 235*]. По сути, это были настоящие хиротонии — каждая из них совершалась за отдельной литургией, с посвящаемых были сняты архиерейские омофоры, а молитвы архиерейского рукоположения были прочитаны полностью [*Слесарев, 153–154*]. По возвращении митрополиты Каллист и Матфей совершили возложение рук на своих братьев. На некоторое время общение между РПЦЗ и «матфеевцами» было установлено [*Бочков, 169*].

Но единство было непрочным — «матфеевцы» сочли, что РПЦЗ спокойно относится к новому календарю и выразили недовольство, что в ее составе находятся новостильные приходы. Склонные к изоляции «матфеевцы» попытались утянуть за собой на дно и Русскую зарубежную церковь. В 1975 г. они потребовали от РПЦЗ подписать «Изложение веры», где бы анафематствовались экуменизм и новый календарь. Поскольку РПЦЗ от подписания этого документа отказалась, «матфеевцы» в мае 1975 г. заявили о предварительном разрыве отношений с РПЦЗ. 20 февраля 1976 г. «матфеевский» синод заявил, что окончательно разрывает общение с РПЦЗ [*Слесарев, 157*].

Сама Зарубежная церковь, окунувшись в пучину старостильных скандалов, от дальнейшего сближения с ними на некоторое время отказалась, вернувшись на этот путь уже при следующем первоиерархе митрополите Виталии (Устинове).

История сближения со старостильными церквями при митрополите Филарете стала таким образом закономерным итогом начавшейся самоизоляции Русской зарубежной церкви. Политика

изоляциизма, принятая РПЦЗ, была ее личным выбором, а не следствием отторжения со стороны мирового православия. Вместе с тем в исследуемый период руководство РПЦЗ отошло от «вселенских» принципов православного христианства, принесло в жертву всеправославное единство, сделав упор на «ревнительство» и хранение традиций.

Но, с другой стороны, настолько же закономерным стал и разрыв РПЦЗ со старостильными церквами, ведь при всем радикализме «зилотской партии» Зарубежная церковь в целом сохранила православную экклезиологию и во многом состояла из людей, категорически отвергавших путь «альтернативного православия». Представления о каноничности и вселенскости православия, заложенные в фундамент еще в самом начале ее существования, избавляли ее от печального падения и дробления.

Источники

1. *Бартошевич 1974* = Антоний (Бартошевич), архиеп. Письмо митр. Филарету (Вознесенскому) 23.02.1974 г. // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 1. Fol. 7.
2. *Бартошевич 1975a* = Антоний (Бартошевич), архиеп. Письмо протопр. Г. Граббе 3.02.1975 г. // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 1. Fol. 7.
3. *Бартошевич 1975b* = Антоний (Бартошевич), архиеп. Письмо протопр. Г. Граббе 25.07.1975 // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 1. Fol. 7.
4. *Вестник 1979* = Греческие старостильники // Вестник Западно-Европейской епархии. 1979. № 13. С. 38–39.
5. *Граббе 1971* = Граббе Георгий, протопр. Современное экуменическое обновленчество и наше отношение к нему : Доклад пастырскому совещанию 1971 г. // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 4. Fol. 3.
6. *Граббе 1975* = Граббе Георгий, протопр. Письмо архиеп. Антонию (Бартошевичу) 9.03.1975 г. // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 1. Fol. 7.
7. *Григорий* = Григорий (Граббе), еп. Доклад Архиерейскому Собору РПЦЗ 1981 г. // Stanford University. Special collections Librarian. Coll. : Grabbe. Box 3. Fol. 8.
8. *Журнал 401-а* = Журнал № 401-а Архиерейского Синода РПЦЗ 21.01.1969 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. 212-а (Журнал заседаний и протоколы 1969–1971 гг.).

9. *Оповещение 17* = Новая измена православию // Оповещение № 17 из Отдела Внешних Сношений при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. 1978. Июль. С. 1.
10. *Оповещение 18* = Нелегко договориться // Оповещение № 18 из Отдела Внешних Сношений при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. 1978. Август. С. 3.
11. *Оповещение 31* = Разъяснение Синодальной канцелярии // Оповещение 31 из Отдела Внешних Сношений при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. 1980. Июнь-июль. С. 1.
12. *Определения 1970* = Определения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей // Церковная жизнь. 1970. № 1–4. С. 9–23.
13. *Определения 1976* = Определения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей // Церковная жизнь. 1976. № 7–12. С. 35–46.
14. *Послание* = Послание архиепископу Авксентию Архиерейского Синода РПЦЗ 31.12.1969 // Архив ОВЦС Московского Патриархата. Д. : Русская Православная Церковь за границей. Папка «1969».
15. *Постановления* = Постановления апостольские через св. Климента епископа Римского преданные. Санкт-Петербург: [б. и.], 2002. 208 с.
16. *Православие истинное* = Аверкий (Таушев), архиеп. Православие истинное и «православие» фальшивое : О твердом стоянии в православии в современных условиях / Доклад архиеп. Аверкия Собору Епископов Русской Православной Церкви за границей 13/26 мая 1964 г. Jordanville, NY : Holy Trinity monastery, 1969. 16 с.
17. *Православная Русь 1982a* = Апостольский пост и новостильники // Православная Русь. 1982. № 13. С. 1–2.
18. *Православная Русь 1982b* = Старый и новый стиль // Православная Русь. 1982. № 13. С. 3.
19. *Протокол 1* = Протокол № 1 заседания Архиерейского Собора РПЦЗ 8.09.1971 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. Протоколы.
20. *Протокол 3* = Протокол № 3 заседания Архиерейского Собора РПЦЗ 10.09.1971 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. Протоколы.
21. *Протокол 6* = Протокол № 6 заседания Архиерейского Собора РПЦЗ 14.09.1971 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. Протоколы.
22. *Протокол 14* = Протокол № 14 заседания Архиерейского Собора РПЦЗ 24.09.1971 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. Протоколы.

23. *Протокол 16* = Протокол № 16 заседания Архиерейского Собора РПЦЗ 28.09.1971 // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. Протоколы.
24. *Протокол 463* = Протокол № 463-а Архиерейского Синода 10.01.1972 г. // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. 212-а (Журнал заседаний и протоколы 1969–1971 гг.).
25. *Резолюции* = Резолюции и постановления Архиерейского Собора 1971 г. // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ. Д. : Архиерейский Собор 1971 г. С. 1–32.
26. *Серафим (Роуз)* = Письма отца Серафима (Роуза). Джорданвилль : Тип. Свято-Троицкого монастыря. 2005. 318 с.
27. *Третий всезарубежный собор* = Третий Всезарубежный Собор // Церковная жизнь. 1974. № 7–12. С. 13–51.

Литература

1. *Бочков* = Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. : В 4 т. Т. 4 : Греческий старостильный раскол и производные от него неканонические юрисдикции. Санкт-Петербург : Свое изд-во, 2018. 282 с.
2. *Кострюков 2020а* = Кострюков А. А. К вопросу о взаимоотношениях Сербской и Русской Зарубежной Церквей в 1960–1980-е гг. // Вестник ПСТГУ. Сер. II : История. История Русской Православной Церкви. 2020. Вып. 92. С. 144–157.
3. *Кострюков 2020б* = Кострюков А. А. Отношение Русской Зарубежной Церкви к инославию при митрополите Филарете (Вознесенском) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. Вып. 35. С. 248–269.
4. *Псарев* = Псарев А. В. Развитие мировоззрения Русской Зарубежной Церкви в отношении Поместных Церквей и инославия // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. Москва : Изд-во Московской Патриархии, 2012. С. 180–205.
5. *Русская* = Русская Православная Церковь заграницей : 1918–1968 / Под ред. А. Соллогуба : В 2 т. Т. 2. Нью-Йорк : Изд-во РПЦЗ, 1968. 690 с.
6. *Слесарев* = Слесарев А. Старостильный раскол в истории Православной Церкви (1924–2008). Москва : Изд-во Крутицкого подворья : Общество любителей церковной истории, 2009. 562 с.
7. *Столп* = Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / Сост. и коммент. мон. Кассии (Т. А. Сениной). Санкт-Петербург : Искусство России, 2007. 606 с.

A. A. Kostryukov

Rapprochement of the Russian Church Abroad with the Old Style Movement during Metropolitan Filaret's (Voznesensky) life

The article is devoted to the history of rapprochement and rupture of the Russian Orthodox Church Abroad (ROCA) and the Greek old-style movement during the life of Metropolitan Philaret (Voznesensky). Being a supporter of the isolation of the ROCA and keeping alive traditions, he actually renounced unity with the world Orthodoxy, preferring communication with the Greek old-style structures, as the most "steadfast" in matters of faith. The leadership began to make statements about the Church Abroad as a "little island" in the middle of a general "apostasy". The voices calling on the church leadership to abandon such ideas were not heard. The negative attitude towards the new calendar manifested itself in the condemnation of the Bulgarian parishes of the ROCA, as well as in the refusal to accept the position of St. John (Maximovitch), who wanted to create the "universal path" of the Russian church emigration and to be tolerant towards traditions and rites. In 1970, the Abroad Synod recognized one of the branches of the Greek old-style movement, the "Florinit". In 1971, another branch, the "Matthew's", was recognized. At the same time, the possibility of recognition of the latter branch was discussed at the Cathedral level. The problem was that the "Matthew's" hierarchy began with only one bishop. Soon, however, the old-style structures began to drag the Church Abroad into their conflicts, as well as demand a final separation from world Orthodoxy. The latter was unacceptable for the ROCA, which led to a break with the Greek old-age churches in 1975–1976.

KEYWORDS: theology, church history, Russian Orthodox Church Abroad, Bulgarian Orthodox Church, Old-Style Movement, Julian Calendar, New Julian Calendar, Metropolitan Filaret (Voznesensky), St. John (Maximovitch), Archbishop Anthony (Bartoshevitch), Bishop Gregory (Grabbe).

References

SOURCES

1. Antonii (Bartoshevich), archbishop. Pis'mo mitr. Filaretu (Voznesenskomu) 23.02.1974, *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 1, fol. 7 (in Russian).
2. Antonii (Bartoshevich), archbishop. Pis'mo protopr. G. Grabbe 3.02.1975, *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 1, fol. 7 (in Russian).

3. Antonii (Bartoshevich), archbishop. Pis'mo protopr. G. Grabbe 25.07.1975, *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 1, fol. 7 (in Russian).
4. "Apostolic fast and the new Calendarists". *Pravoslavnaia Rus'*, 1982, n. 13, pp. 1–2 (in Russian).
5. Averkii (Taushev), archbishop (1964). *Pravoslavie istinnoe i "pravoslavie" fal'shivoe. Dzhordanvill' : O tverdom stoianii v pravoslavii v sovremennykh usloviakh* [True Orthodoxy and false Orthodoxy : About firm standing in Orthodoxy in modern conditions]. Doklad arkhiep. Averkiiia Soboru Episkopov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi zagranitse 13/26 maia 1964 g. Jordanville, NY : Holy Trinity monastery (in Russian).
6. "Definitions of the Synod of Bishops of the ROCA". *Tserkovnaia zhizn*, 1970, n. 1–4, pp. 9–23 (in Russian).
7. "Definitions of the Synod of Bishops of the ROCA". *Tserkovnaia zhizn'*, 1976, n. 7–12, pp. 35–46 (in Russian).
8. Grabbe Georgii, protopr. Pis'mo arkhiep. Antoniiu (Bartoshevichu) 9.03.1975 g., *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 1, fol. 7 (in Russian).
9. Grabbe Georgii, protopr. Sovremennoe ekumenicheskoe obnovenchestvo i nashe otnoshenie k nemu. Doklad pastyrskomu soveshchaniuu 1971 g., *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 4, fol. 3 (in Russian).
10. "Greek old Calendarists". *Vestnik Zapadno-Evropeiskoi eparkhii*, 1979, n. 13, pp. 38–39 (in Russian).
11. Grigorii (Grabbe), bishop. Doklad Arkhiereiskomu Soboru RPTsZ 1981 g., *Stanford University, Special collections Librarian*, coll. : Grabbe, box 3, fol. 8 (in Russian).
12. "It's not easy to negotiate". *Opoveshchenie № 18 iz Otdela Vneshnikh Snoshenii pri Arkhiereiskom Sinode Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi Zagranitse*, 1978, August, p. 3 (in Russian).
13. "New betrayal of Orthodoxy". *Opoveshchenie № 17 iz Otdela Vneshnikh Snoshenii pri Arkhiereiskom Sinode Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi Zagranitse*, 1978, July, p. 1 (in Russian).
14. *Pis'ma ottsa Serafima (Rouza)* [Letters from Father Seraphim (Rose)]. Jordanville, NY : Holy Trinity Monastery Publ. (in Russian).
15. Poslanie arkhiepiskopu Avksentiiu Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ 31.12.1969, *Arkhiv OVTsS Moskovskogo Patriarkhata* [Archive of the Moscow Patriarchate's Department for external Church relations], fol. : Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' zagranitse, "1969" (in Russian).

16. *Postanovleniia apostol'skie cherez sv. Klimenta episkopa Rimskogo predannye* [Apostolic decrees transmitted through Saint Clement Bishop of Rome]. St. Petersburg, 2002 (in Russian).
17. "Old and new style". *Pravoslavnaia Rus'*, 1982, n. 13, p. 3 (in Russian).
18. Protokol № 1 zasedaniia Arkhiereiskogo Sobora RPTsZ 8.09.1971, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of bishop ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g. Protokoly (in Russian).
19. Protokol № 3 zasedaniia Arkhiereiskogo Sobora RPTsZ 10.09.1971, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of Bishops of ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g. (in Russian).
20. Protokol № 6 zasedaniia Arkhiereiskogo Sobora RPTsZ 14.09.1971, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of bishop ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g. Protokoly (in Russian).
21. Protokol № 14 zasedaniia Arkhiereiskogo Sobora RPTsZ 24.09.1971, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of Bishops of ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g. Protokoly (in Russian).
22. Protokol № 16 zasedaniia Arkhiereiskogo Sobora RPTsZ 28.09.1971, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of bishop ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g. Protokoly (in Russian).
23. Protokol № 463-a Arkhiereiskogo Sinoda 10.01.1972 g., *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of bishop ROCA], fol. 212-a (Zhurnal zasedanii i protokoly 1969–1971 gg.) (in Russian).
24. "Explanation of the Synodal Chancery", *Opoveshchenie 31 iz Otdela Vneshnikh Snoshenii pri Arkhiereiskom Sinode Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi Zagranitse*, 1980, June-July', p. 1 (in Russian).
25. Rezoliutsii i postanovleniia Arkhiereiskogo Sobora 1971 g., *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ* [Arkhiv of the Synod of bishop ROCA], fol. : Arkhiereiskii Sobor 1971 g., pp. 1–32 (in Russian).
26. "The Third All-Diasporan Council". *Tserkovnaia zhizn'*, 1974, n. 7–12, pp. 13–51 (in Russian).
27. Zhurnal № 401-a Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ 21.01.1969, *Arkhiv Arkhiereiskogo Sinoda RPTsZ*, fol. 212-a (Zhurnal zasedanii i protokoly 1969–1971 gg.) (in Russian).

LITERATURE

- I. Bochkov Pavel, priest (2018). *Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh iurisdiktii XX–XXI vv.* [Overview of non-canonical Orthodox jurisdictions of the XX–XXI centuries]: In 4 v., v. 4 : Grecheskii starostil'nyi raskol i proizvodnye ot nego nekanonicheskie iurisdiktii [Greek old-style schism

- and non-canonical jurisdictions derived from it]. St. Petersburg : Svoe publ. (in Russian).
2. Kassia, nun (Senina T. A.) (ed.) (2007). *Stolp ognennyi. Mitropolit N'iu-Iorkskii i Vostochno-Amerikanskii Filaret (Voznesenskii) i Russkaia Zarubezhnaia Tserkov' (1964–1985)* [Pillar of fire. Metropolitan of New York and Eastern America Philaret (Voznesensky) and the Russian Church Abroad (1964–1985)]. St. Petersburg : Iskusstvo Rossii Publ. (in Russian).
 3. Kostriukov A. A. (2020). “On the relationship between the Serbian and Russian Churches Abroad in the 1960s and 1980s”. *St. Tikhon's University Review. Series II: History. The history of the Russian Orthodox Church*, 2020, n. 92, pp. 144–157 (in Russian).
 4. Kostriukov A. A. (2020). “The attitude of the Russian Church Abroad to non-Orthodoxy under Metropolitan Philaret (Voznesensky)”. *The Quarterly Journal of St. Philaret Institute*, 2020, n. 35, pp. 248–269 (in Russian).
 5. Psarev A. V. (2012). “Development of the worldview of the Russian Church Abroad in relation to local Churches and non-Orthodox faith”, in *Deianiia IV Vsezarubezhnogo Sobora Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi Zagranitse* [Acts of the IV all-Diaspora Council Of the Russian Orthodox Church Abroad], Moscow : Moskovskaia patriarkhiia Publ., pp. 180–205 (in Russian).
 6. Slesarev A. V. (2009). *Starostil'nyi raskol v istorii Pravoslavnoi Tserkvi (1924–2008)* [Old age schism in the history of the Orthodox Church (1924–2008)]. Moscow : Krutitskogo podvor'ia Press. : Obshchestvo liubitelei tserkovnoi istorii (in Russian).
 7. Sollogub A. (ed.) (1968). *Russkaia Pravoslavnaia Tserkov' za granitse: 1918–1968* [Russian Orthodox Church Abroad: 1918–1968] : In 2 v., v. 2. New York : ROCA Publ. (in Russian).