



Профессор Миршаймер также провел мастер-класс для аспирантов и молодых преподавателей, посвященный подготовке научных публикаций. Он заострил внимание на необходимости формулирования простого и ясного центрального тезиса в работе и выявлении наиболее сильных альтернативных объяснений оппонентов. Современная научная деятельность схожа с рыночной средой, в которой разворачивается борьба идей.

В ходе своего пребывания в МГИМО Джон Миршаймер провел также серию встреч с представителями академического и дипломатического сообщества, включая ректора МГИМО Университета А.В. Торкунова и замести-

теля министра иностранных дел С.А. Рябкова. Он выступил на московской площадке Валдайского клуба и дал ряд интервью ведущим отечественным изданиям.

Приезд профессора Миршаймера стал очередным визитом в рамках цикла выступлений ведущих зарубежных теоретиков в МГИМО, реализуемого при поддержке Фонда «Искусство, наука и спорт». В прошлом учебном году Университет принимал таких крупных американских исследователей, как профессор Дартмудского колледжа Уильям Уолфорт и профессор Университета Клермонта Яцек Куглер. В будущем планируется продолжить организацию подобных встреч, которые способствуют интенсификации диалога отечественных специалистов с зарубежными коллегами и развитию российских исследований в области теории международных отношений.

*Материал подготовлен сотрудниками
Кафедры прикладного анализа
международных проблем и Управления
магистерской подготовки
МГИМО МИД России
[http://mgimo.ru/about/news/main/
mearsheimer-lectures/](http://mgimo.ru/about/news/main/mearsheimer-lectures/)*

<http://dx.doi.org/10.18611/2221-3279-2017-8-1-164-168>

СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ИМПЕРСКОМ КОНТЕКСТЕ РОССИИ: ТРЕНДЫ И ПРОБЛЕМЫ

Тимур Александрович Халилов

*научный редактор журнала
«Историческая и социально-образовательная мысль»*

2 сентября 2016 года в Южном федеральном университете состоялось четвертое заседание регулярного теоретического семинара по проблемам русской мысли и политики, посвященное обсуждению феномена гражданского общества, его состоянию, тенденциям и перспективам.

Семинар начался с выступления кандидата исторических наук Е.В. Михайловой (г. Москва), выступившей с докладом «Гражданское общество в России: электронная научная библиотека». Научная электронная библиотека «Гражданское общество в России» (www.civisbook.ru) была создана

в 2011-2013 гг. при поддержке РГНФ (проект № 11-03-12050в). Этот веб-портал приобрел известность в гуманитарной среде и пользуется стабильной популярностью: ежемесячно его посещают около 14 тысяч человек, работают с ним около 3500 человек (www.a.pr-cy.ru/www.civisbook.ru/). На данный момент библиотека насчитывает более 1000 публикаций, доступных для свободного скачивания всеми пользователями информационной системы. Каждый из материалов снабжен ссылкой на источник, ключевыми словами, аннотацией, ссылкой на материалы схожей тематики, пиктограммами для распространения ссылки на публикацию в социальных сетях и кнопкой для включения материала в личный каталог. Облако тегов, позволяющее осуществлять быстрый поиск по публикациям, насчитывает более 350 позиций. Научная библиотека представляет собой полнотекстовую базу данных, структурированную по методу кластеров, объединенных в общую систему. Каждый из кластеров отражает одно из ключевых измерений исследований гражданского общества. В настоящий момент в библиотеке представлены 5 кластеров – теоретико-методологический, эволюционный, социальный, политический и экономический. Посетители научной электронной библиотеки имеют возможность пользоваться такими сервисами, как модуль по работе с библиографическими описаниями, модуль по работе с личными каталогами, атрибутивный поиск по всем материалам библиотеки, модуль по работе с рекомендованными публикациями и др. Кроме того, для оптимизации работы с создаваемой базой данных был разработан и внедрен на сайт www.civisbook.ru дополнительный модуль для ведения архива цитат из публикаций в СМИ с возможностью группировки по нескольким рубрикам, изданиям, отдельным датам, просмотра по названию статьи и контенту (пресеты).

С ключевым докладом «Русский государственный разум с точки зрения османороссийской имперской компаративистики» на семинаре выступил доктор философских наук, доктор политических наук, профессор В.П. Макаренко (г. Ростов-на-Дону). Тема государственного разума (термин *reason*

d'etat на русский язык переводится как государственный интерес) интересует исследователей давно. По мнению докладчика, государственный разум (государственные интересы) являются элементом бюрократических отношений внутри государственного аппарата и в его взаимосвязях с обществом¹. Давно описаны общие проблемы бытия и распада империй и предложены способы рассмотрения современных российских преобразований как частного случая этого общего процесса. А поскольку Крым и Кавказ до XX века находились в зоне противоборства между Османской и Российской империй, постольку процесс распада СССР можно рассматривать в сравнении с опередившим его более чем на сотню лет распадом Османской империи.

Предложенная В.П. Макаренко систематизация проблем исследования Д. Ливена не является исчерпывающей и может уточняться в каждом конкретном случае. Список общих объектов исследования и тем обсуждения выглядит как анализ следующих крупных проблем: когнитивно-политические ловушки исследования империй и квалификация империй как безжалостного механизма эксплуатации природных и человеческих ресурсов; квалификация имперского государственного управления как предпосылки успеха и поражения империй; описание империй как основы и стимула для становления и развития национализма, подрывающего их существование; взаимодействие политических технологий и доморощенных идеологий; описание процедур выбора политических стратегий и решения проблем внутренней политики в контексте периода распада империй как следствия исторически накопленной несвободы, не позволяющей найти адекватный ответ на

¹ Макаренко В.П. Русская власть и бюрократическое государство. Часть 1. – Ростов-на-Дону, изд. ЮФУ, 2013. [Makarenko V.P. *Russkaia vlast' i biurokraticheskoe gosudarstvo* (Russian Power and Bureaucratic State). Vol. 1. Rostov-na-Donu: YuFU, 2013]; Русская власть и бюрократическое государство. Часть 2. Отв. редактор В.П. Макаренко. – Ростов-на-Дону, изд. ЮФУ, 2015. [Ruskaia vlast' i biurokraticheskoe gosudarstvo (Russian Power and Bureaucratic State). Vol. 2. Ed. by V.P. Makarenko. Rostov-na-Donu: YuFU, 2015].

множество вызовов современности. Каждая из этих проблем может дробиться на конкретные подпроблемы.

Но общие проблемы останутся тем более актуальными, чем более в политическом и научном пространстве будет пропагандироваться идеология «особого пути» России. Анализ русского государственного разума в контексте османо-российской компаративистики позволяет рассматривать множество поставленных проблем как повестку дня дискуссии, имеющей прямой выход на ситуацию в современной России. В настоящее время в мировом научно-политическом сообществе обсуждается правомерность присоединения Крыма к России. Высказываются противоположные точки зрения. Выработку отношения к ним можно начать с вопроса: применима ли к истории присоединения Крыма и Кавказа к России идеология цивилизационной миссии и доктрина *terra nullius*? При глубинном рассуждении можно прийти к умозаключению о том, что идеология цивилизационной миссии и доктрина *terra nullius* при присоединении Крыма и Кавказа к России выступали в обрамлении «еврейской угрозы» и антисемитских убеждений не только отдельных лиц, но и популярных печатных изданий, от влияния которых не смог освободиться даже великий писатель Ф.М. Достоевский. Выдающийся российский историк Б.Э. Нольде показал, что русское общество начало заражаться вирусом империализма как раз после завоевания Крыма: завоевание Крыма было прямым нарушением Россией Кючук-Кайнарджийского договора и Айналы-Кавакской конвенции и ущемляло законные права Турции. В Санкт-Петербурге понимали, что это может привести к новой войне, однако все же надеялись на лучшее.

Макроисторическую тональность на семинаре поддержал доктор исторических наук, профессор Н.А. Мининков (г. Ростов-на-Дону), выступивший с докладом «Донское казачье сообщество XVII-XVIII вв.: смена поколений и политических приоритетов». По мнению докладчика, становление в России гражданского общества представляло собой сложный и противоречивый процесс, в ходе которого имели место как продвижение вперед, так и отступления. Проявлялся данный

тренд, в том числе, на Дону, который в XVII-XVIII вв. превращался из субъекта политической жизни на большом пространстве на стыке Европы и Азии в объект политических устремлений российского самодержавия и в орудие его политики. Выражался этот процесс в деятельности людей, с поколениями которых связана смена идей. На связь общественных идей и поколений указал Х. Ортега-и-Гассет в курсе лекций «Вокруг Галилея (схема кризисов)». По мнению Х. Ортеги, смена поколений и идей происходит примерно в течение 15 лет, а идеи поколения выражают наиболее яркие личности, которые он выделил в западноевропейской культуре раннего нового времени. Донское казачье сообщество не знало идей, которые были распространены в Европе. Но в XVII-XVIII вв. в нем также выделяются поколения и идеи, которые наиболее ярко выражали некоторые известные личности из числа представителей донской казачьей верхушки. Смена поколений и идей, распространенных в войске Донском того времени, свидетельствует о том, что поколения казаков раннего периода отстаивали свою вольность как важнейшую общественную ценность. Во второй половине XVII в. внутри последующих поколений казачества наметился раскол, когда часть казаков и старшин отступили от прежних идей и готовы были ради жалованья и царских наград поступиться традиционными вольностями Дона и превратиться в служилое сословие государства. В ходе Булавинского восстания сторонники казачьей вольности потерпели полное поражение. Поколение казаков середины XVIII в. выдвинуло из своей среды атаманов отца и сына Ефремовых, которые стремились сохранять черты самостоятельности Дона. Но арест атамана С. Ефремова в 1772 г. привел к укреплению позиций центральной власти на Дону. В ходе массового выступления казаков в 1792-1794 гг. против нарушения начальством донских традиций в ходе переселения казаков на Кавказскую линию часть поколения казаков этого времени пыталась использовать идею донской вольности, но в результате поражения этого движения идея донских казачьих вольностей осталась только в исторической памяти донского казачества.

С докладом на тему «Политическая диффузия практик «соуправления» структур гражданского общества и органов государства как часть процесса глобализации» выступила кандидат политических наук, доцент Т.А. Подшибякина (г. Ростов-на-Дону). Известно, что процесс глобализации отличается двумя равнодействующими тенденциями развития: центробежной и центростремительной; первая – проявляется в попытках отдельных участников мировой политики к изоляции или самоизоляции; вторая – отражает спонтанные естественные процессы интеграции и стремления к сотрудничеству различных субъектов политических отношений.

Политическая диффузия может быть определена как процесс, посредством которого политический выбор одного субъекта оказывает влияние на политический выбор другого субъекта. Исследователи проблем диффузии установили три механизма диффузии политики: обучение, эмуляция и конкуренция. Эмуляция (подражание) в отличие от обучения не связана с объективными последствиями политики, она определяется символическими и социально обусловленными характеристиками политики. В основе механизма конкуренции лежит взаимодействие субъектов в борьбе за ресурсы.

Эмпирические исследования показали, что диапазон распространения политики диффузии достаточно широк: «*good governance*»; лотереи; приватизация; инструменты экологической политики; рынок труда программ; грантовая деятельность; двусторонние договоры; независимые регулирующие органы; инфраструктура реформ; политика эффективности высшего образования; деятельность центрального банка; подоходные налоги.

«*Good governance*», или «соуправление», или «управление как самоорганизующиеся сети (*as self-organizing networks*)» в настоящее время рассматривается как признак степени демократизации. Политические сети как совокупность субъект-объектных отношений в сфере принятия политических решений представляют собой поле взаимодействия структур гражданского общества и органов государственной власти. Некоторые

исследователи (П. Джон и А. Коул) проводят прямую аналогию между правительством как институтом власти и управлением посредством диффузных сетей.

Для России вовлечение в политику глобального соуправления, по мнению ряда исследователей, означает ограничение государственного суверенитета в тех случаях, когда ее деятельность негативно отражается на взаимоотношениях глобальных игроков, вместе с тем это подрывает основы авторитарности управления и имперские амбиции некоторых участников во внутренней политике. Решения, принимаемые на глобальных форумах по инициативе правительств, представителей бизнеса или гражданского общества, становятся обязательными для всех участников глобального соуправления, что может задевать национальные интересы отдельных государств. От России требуется наращивание своего представительства на различных площадках обсуждения проблем глобального управления, активное продвижение своих интересов с учетом баланса сил в международной сфере.

Политика диффузии, не знающая границ и основанная на заимствовании наиболее успешных практик, как правило, не связанная с принципами принуждения, является незримым препятствием на пути санкций, жестко регулируемых, хорошо скоординированных и ограничивающих суверенитет отдельных стран. Однако не стоит забывать, что при желании ее тоже можно превратить в орудие «мягкой силы» и реализовать глобальные интересы отдельных стран или их объединений в форме партнерского проникновения во внутреннюю политику России.

С докладом «Развитие человеческого капитала как эффект взаимодействия власти и бизнеса в постсоциалистической России» выступил научный редактор журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» Т.А. Халилов (г. Краснодар), по мнению которого, с момента распада Советского Союза Россия прошла через три макроисторические развилки: (1) от тоталитаризма к демократизации (альтернатива – империя); (2) от демократизации к рыночной экономике (альтернатива – централизация); (3) от рыночной экономики к бюрократизации (альтернати-

ва – олигархизация). Сегодня мы снова стоим перед экзистенциальным выбором. Куда Россия пойдет от бюрократизации: к модернизации или инерции? Ответ на этот самый сложный вопрос отнюдь не является очевидным: на траекторию политического развития могут повлиять различные институты и процессы. Именно поэтому постсоциалистическое российское государство находится в поиске наиболее адекватных методов и параметров взаимодействия с достаточно новой для российской общественной структуры социальной группой – предпринимателями. В этой связи, является актуальным наличие тесной связи и детерминированности возможностей развития человеческого капитала как своеобразной «целевой функции» гражданского общества и взаимодействием государства и бизнеса на основе общих интересов.

Пожалуй, самой сложной институциональной ловушкой в данном случае являются патерналистские отношения в обществе и надежда на государство во всех сферах деятельности. Так, данные социологического опроса, проведенного Т.А. Халиловым в 2015 году, свидетельствует о том, что именно российское государство должно заниматься благотворительностью (49%). Однако на вопрос «Кто больше всего занимается благотворительностью?» всего лишь 22% респондентов ответили, что это российские государственные организации. На основании соотнесения полученных данных («Кто больше всего занимается благотворительностью?» / «Кто должен заниматься благотворительностью?») можно получить коэффициент ожиданий, свидетельствующий об уровне благотворительной активности различных публичных субъектов: наибольшее значение коэффициента присвоено обычным гражданам ($k=0,95$), наименьшее – российским государственным ($k=0,4489$) и коммерческим ($k=0,3846$) структурам.

Наблюдаемые в постсоциалистической России процессы «деформализации» правил взаимодействия власти и бизнеса были проанализированы многими отечественными исследователями. В этом явлении они усматривали наследие поздней советской экономической системы, когда законодательно закрепленные правила централизо-

ванного планирования постепенно замещались преобладанием неформальных практик взаимодействия². Очевидно, что с помощью технологий изменить состояние общественных институтов невозможно: нужна стратегическая работа с идеями, ценностями и умонастроениями («мизесовская триада»).

Также на теоретическом семинаре состоялась презентация книги, посвященной научному наследию выдающегося российского философа В.А. Подороги³, являющегося основателем аналитической антропологии в России, создателем философской школы в области политической теории, исследователем массовой культуры. В книге, посвященной его 70-летию, участвуют ученики и коллеги. Одни из них продолжают методологию В.А. Подороги, другие – разрабатывают поставленные им темы и проблемы на конкретном материале, третьи – пытаются критически осмыслить его творчество.

Developing Civil Society in Imperial Russian Background: Trends and Problems

Timur A. Khalilov

Academic Editor, Journal

“Historical and Social-Educational Ideas”

² Халилов Т.А. Баланс формальных и неформальных практик политического взаимодействия власти и бизнеса в постсоциалистической России // Власть. – 2016. – № 9. – С. 113-116. [Khalilov, T.A. Balans formal'nykh i neformal'nykh praktik politicheskogo vzaimodeistviia vlasti i biznesa v postsotsialisticheskoi Rossii (Balance of Formal and Informal Practices of Political Interaction between Power and Business in Post-Socialist Russia) // *Vlast'*, 2016, No. 9, pp. 113-116.]

³ Политика мысли: мастерская Валерия Подороги в оценке учеников и коллег. Отв. ред. В.П. Макаренко. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2016. 316 с. [Politika mysli: masterskaia Valeriia Podorogi v otsenke uchenikov i kolleg (Policy of Thought: Valery Podoroga's Workshop on Assessing of Students and Colleagues). Ed. by V.P. Makarenko. Rostov-na-Donu: YuFU, 2016. 316 p.]