

ТРАНСРЕГИОНАЛИЗМ: КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОПОРА СОТРУДНИЧЕСТВА ЕАЭС-АСЕАН И БОЛЬШОГО ЕВРАЗИЙСКОГО ПАРТНЕРСТВА

Анна Андреевна Гармаш

*Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России,
Москва, Россия*

<p>Информация о статье: <i>Поступила в редакцию:</i> 5 марта 2017 <i>Принята к печати:</i> 15 апреля 2017</p>	<p>Аннотация: Сегодня одна из основных задач ЕАЭС – успешная интеграция молодой организации в мировую экономику в качестве регионального экономического центра. При этом развитие связей с прочими региональными объединениями соответствует интересам ЕАЭС и укладывается в общую логику формирования полицентричной структуры мира. В 2016 году на полях саммита Россия-АСЕАН в Сочи Президент России Владимир Путин выступил с инициативой по продвижению отношений ЕАЭС и АСЕАН, а также по созданию большого евразийского партнерства, включающего ЕАЭС, АСЕАН и ШОС. Данные предложения весьма масштабны по географическому охвату, однако, до сих пор не имеют четкого концептуального наполнения. Представляется, что трансрегионализм – сравнительно малоизученный феномен мировой политики, может быть задействован в качестве теоретической сцепки евразийских проектов. В настоящей статье проводится анализ и сопоставление опыта АСЕАН в сфере практической реализации трансрегионального сотрудничества с организациями-партнерами, в частности ЕС, МЕРКОСУР и ССАПГЗ, а также на таких диалоговых площадках, как АСЕМ и ВАЗЛАФ. Автор предлагает относить взаимодействие ЕАЭС и АСЕАН к классическому формату трансрегиональных связей, а возможность формирования большого евразийского партнерства рассматривать через призму широкого трансрегионализма. Полученные в результате анализа выводы используются для выявления наиболее актуальных для ЕАЭС механизмов и алгоритмов трансрегиональной кооперации.</p>
<p>Об авторе: магистрант, программа «Дипломатия и дипломатическая служба», МГИМО МИД России e-mail: anna.a.garmash@gmail.com</p>	
<p>Ключевые слова: трансрегионализм, интеграция, Евразия, АТР, ЕАЭС, АСЕАН, ШОС, ЕС, МЕРКОСУР, ССАПГЗ, АСЕМ, ВАЗЛАФ</p>	

Региональная интеграция – один из ключевых современных трендов мировой политики. Происходящий в настоящее время уход академического сообщества от европоцентризма в оценке интеграционных процессов позволяет увидеть все многообразие покрывающих планету региональных объединений. Известно, что повышение числа и роли региональных организаций оказывает воздействие на складывающуюся систему международных отношений, способствуя формированию её полицентричной структуры. Однако не часто в научной литературе, посвященной международной

проблематике, можно встретить упоминания о трансрегиональном уровне международного сотрудничества, концептуализация которого необходима для понимания логики процессов региональной интеграции.

Институционализация отношений между Европейским союзом (ЕС) и Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в 1980 г.¹, а также попытки распространить подобный формат межрегио-

¹ The ASEAN-EEC Cooperation Agreement, 1980. Mode of access: <http://ec.europa.eu/world/agreements/SummartOfTreatyAction.do?step=0&treatyId=373>.

нального сотрудничества на другие интеграционные группировки в 1990-е годы, что дополнительно накладывалось на процессы глобализации, дали почву для теоретического осмысления трансрегиональных (или интеррегиональных) процессов в зарубежной научной литературе. В отечественных политологических, равно как и в регионоведческих, исследованиях отсутствие интереса к феномену трансрегионализма, вероятно, продиктовано неактуальностью данного вопроса для региональных организаций, возникших на постсоветском пространстве. Формирование же Евразийского экономического союза (ЕАЭС), среди стремлений которого – укрепление экономического сотрудничества с международными интеграционными объединениями, требует повышенного внимания к опыту взаимодействия на трансрегиональном уровне со стороны как экспертов-политологов, так и представителей правительственных структур.

В мае 2016 г. на полях третьего саммита Россия-АСЕАН Президент России Владимир Путин выдвинул инициативы в сфере развития отношений между ЕАЭС и АСЕАН, а также предложил партнерам из АСЕАН идею формирования большого евразийского партнерства ЕАЭС-ШОС-АСЕАН. Предложения российской стороны весьма масштабны по своему территориальному охвату, однако, имеют слабое практического содержания. Недостаёт данным проектам и четкого теоретического наполнения, что компенсируется публикациями о размерах ВВП и количестве населения стран-членов вышеупомянутых организаций. *Представляется, что именно трансрегионализм, при условии глубокого изучения данного феномена, имеет шансы стать концептуальной опорой российских инициатив.*

В этой связи, накопленный за десятилетия опыт практической реализации трансрегионального взаимодействия АСЕАН с Европейским союзом (ЕС), Общим рынком стран Южной Америки (МЕРКОСУР), а также Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) позволит очертить контуры сотрудничества по линии ЕАЭС – АСЕАН. В свою очередь,

формирование большого евразийского партнерства ЕАЭС-ШОС-АСЕАН видится возможным посредством использования практик, применяемых на таких площадках, как Форум «Азия-Европа» (АСЕМ) и Форум восточноазиатского-латиноамериканского сотрудничества (ВАЗЛАФ). Таким образом, фокус анализа в данной статье сосредоточен на сопоставлении существующих трансрегиональных форматов и выявлении наиболее актуальных для российских инициатив алгоритмов взаимодействия.

Трансрегионализм: вопрос классификации

Как отмечает в своей работе Д.А. Кузнецов, в науке нет единого подхода к феномену трансрегионализма, а проблема в его исследовании возникает уже на этапе выбора терминологии (в зарубежной литературе употребляются приставки «транс-», «интер-», «квази-» и пр.)². Результаты лингвистического словообразовательного анализа, проведенного Д.А. Кузнецовым, дают основания использовать в данной работе именно приставку «транс-», которая в большей степени соответствует характеру трансрегиональных отношений.

В том, что касается теоретического определения трансрегионализма, наиболее широко используемая типологизация была представлена исследователем Х. Хеннги. Он утверждал, что широкое понимание трансрегионализма (*interregionalism*) включает отношения как между региональными организациями и региональными группами, так и между региональной организацией/региональной группой и третьим государством, а также организации или группы стран, члены которых относятся к более чем двум регионам (например, АТЭС или АРФ)³.

² Кузнецов Д.А. Феномен трансрегионализма: проблемы терминологии и концептуализации // Сравнительная политика. – 2016. – №2(23). – с. 14-25. [Kuznetsov, D.A. Fenomen Transgerionalizma: Problema Terminologii i Kontseptualizacii (Transregionalism: Problems of Terminology and Conceptualization) // *Sravnitel'naya politika*, 2016, No. 2 (23), pp. 14-25].

³ Hännigi, Heiner; Roloff, Ralf; Rüländ, Jürgen. *Interregionalism and International Relations*. Oxon: Routledge, 2006. P. 41.

Подходы к определению трансрегионализма

Тип трансрегионализма	Участники	Структура	Примеры
Классический	РО-РО*	Наличие договорной базы. Сотрудничество между секретариатами и/или функциональными органами. Встречи проходят на площадке одной из организаций, либо «на полях» ООН, ВТО и пр.	ЕС-АСЕАН (1980) ЕС-МЕРКОСУР (1999) АСЕАН-ССАГПЗ (1990) АСЕАН-Тихоокеанский альянс (2014)
Широкий	РГ-РГ*	Создание новой диалоговой платформы. Открытость для новых членов (формальная принадлежность к региону). Высокая роль неправительственного сегмента.	АСЕМ (1996) ВАЗЛАФ (1999), Саммит Африка – Южная Америка (2006)

*РО – региональная организация, РГ – региональная группа

Table 1. Approaches towards Transregionalism Definitions

Представляется, что для задач настоящей статьи наиболее целесообразно было бы выделить два типа трансрегиональных отношений: *классический трансрегионализм* и *широкий трансрегионализм*, соответственно в некоторой степени редуцируя представленную Х. Хеннги классификацию. Также упор необходимо сделать не только на качества субъектов трансрегионального взаимодействия, но и на его структуру.

Классический трансрегионализм подразумевает институционализированные или же имеющие неформальный характер отношения между двумя региональными организациями. Сотрудничество строится на связях между секретариатами и/или функциональными органами данных организаций, а также подкреплено соответствующими соглашениями (см. *Таб. 1*). Похожую точку зрения имеет Ф. Содербаум, который в своей работе подчеркивает наличие именно двух организаций как необходимой предпосылки для установления классических трансрегиональных отношений (*pure interregionalism*)⁴.

⁴ Baert, Francis; Scaramagli, Tiziana; Soderbaum, Fredrik. *Intersecting Interregionalism: Regions, Global Governance and the EU*. Springer, 2014. P. 5.

Широкое трансрегиональное взаимодействие осуществляется между двумя более или менее консолидированными региональными группами стран (например: Азия – Европа, Европа – Латинская Америка). Вместе с тем, присоединение новых членов регулируется лишь их формальной принадлежностью к тому или иному региону мира. Как правило, участники создают новую диалоговую площадку, фокус деятельности которой во многом смещен в сторону её неправительственного сегмента.

Настоящая классификация, безусловно, не претендует на системное объяснение феномена трансрегионализма, однако, выделяет именно те подходы, с которыми в том или ином виде согласны зарубежные авторы. Схожего понимания трансрегионализма придерживается Лай Йео, который в своем исследовании выделяет два типа трансрегионального взаимодействия, вычленив из определения отношения между региональной организацией и отдельным государством⁵. Видится логичным тот

⁵ Yeo Lay Hwee; Lluc Lopez I Vidal. *Regionalism and Interregionalism in the ASEM context: Current Dynamic and Theoretical Approaches*. CIDOB Edition, 2008. P.9.

факт, что стремление включить в определение трансрегионализма как можно больше форматов международного сотрудничества лишь отягощает его и приводит к еще большей путанице.

Классический трансрегионализм АСЕАН: ЕС, МЕРКОСУР, ССАПГЗ

Именно отношения ЕС-АСЕАН выделяются зарубежными экспертами как эталон классического трансрегионализма. Как утверждает Х. Хеннги, Европейский союз и АСЕАН стали не только первооткрывателями трансрегионализма наиболее распространенного типа, но и закрепили за собой статус ключевых трансрегиональных акторов, остальные организации присоединились к этому процессу с запозданием (*latecomers*)⁶. Действительно, трансрегиональные связи ЕС-АСЕАН остаются наиболее развитыми с институциональной точки зрения. Говоря о механизмах сотрудничества, необходимо отметить их многопрофильный и многоуровневый характер. Взаимодействие ЕС-АСЕАН продвигается по трем ключевым для АСЕАН направлениям – экономика, политика и безопасность и социально-культурная сфера, таким образом, вписывается в общую логику развития интеграции внутри АСЕАН.

В 1980 г., на учредительной стадии развития отношений был создан координирующий орган – Совместный комитет сотрудничества ЕС-АСЕАН (СКС), встречи в рамках которого проводятся ежегодно. Трансрегиональные отношения ЕС-АСЕАН классического типа подкреплены рядом документов, регулирующих сотрудничество по широкому спектру вопросов⁷.

По экономической линии проводятся консультации между Советом экономического сообщества АСЕАН, состоящим из министров экономики стран-членов АСЕАН, и Комиссаром ЕС по торговле. Кроме того, с

2011 г. проходит Бизнес саммит ЕС-АСЕАН, призванный содействовать диалогу между представителями бизнес-сообществ стран-участниц. Отдельно стоит отметить профильные саммиты ЕС-АСЕАН, в частности Авиационный саммит (EU-ASEAN Aviation Summit), проведенный впервые в 2014 г. в Сингапуре. По итогам саммита стороны договорились сотрудничать в области авиационной промышленности, гармонизации стандартов безопасности и управления людскими потоками⁸.

Продвинутая архитектура сотрудничества и внушительная договорная база накладываются на развитое торгово-экономическое и инвестиционное партнерство. От общего объема ПИИ в странах АСЕАН примерно 17% (20 млрд долларов)⁹ в 2015 г. пришлось на Европейский союз, в свою очередь, товарооборот между сторонами в том же году достиг 227 млрд долларов США¹⁰. Донорская помощь – не менее значимая составляющая сотрудничества ЕС-АСЕАН. Так, с 2007 по 2013 гг. со стороны ЕС на развитие интеграции внутри АСЕАН было выделено 70 млн евро, в 2014 г. на 20-ой Министерской встрече ЕС-АСЕАН Брюссель объявил о решении увеличить донорскую помощь до 2020 г. более чем вдвое – до 170 млн евро¹¹.

Переговоры о зоне свободной торговли (ЗСТ) ЕС-АСЕАН были запущены в 2007 г., но остановлены в 2009 г. в связи с рядом разногласий. Основной кластер проблем носил политический характер – ЕС был не согласен с внутренней политикой правительства Мьянмы и выступал с критикой в

⁸ Aviation: EU-ASEAN Aviation Summit Proposes “Open Skies” Agreement / ASEAN official website. 12 February 2014. Mode of access: <http://asean.org/aviation-eu-asean-aviation-summit-proposes-open-skies-agreement/>

⁹ ASEAN Investment Report: Foreign Direct Investments and MSME Linkages. ASEAN Secretariat, Jakarta, 2016. P.77.

¹⁰ ASEAN Statistics database / ASEAN official website. Mode of access: <http://data.aseanstats.org/trade.php>

¹¹ Co-chairs’ Statement of the 20th EU-ASEAN Ministerial Meeting / European Union External Action official website. 23 July 2014. Mode of access: http://www.eeas.europa.eu/archives/docs/statements/docs/2014/140723_03_en.pdf

адрес Нейпидо за нарушение прав человека в стране¹². Пока вопрос о межблоковой ЗСТ пробуксовывает, торговая стратегия ЕС в АСЕАН сводится к заключению двухсторонних торговых соглашений с отдельными членами АСЕАН. В частности, с 2014 г. функционирует ЗСТ ЕС-Сингапур, а в феврале 2016 г. было заключено соглашение о свободной торговле с Вьетнамом.

Расширение географии трансрегиональных партнеров АСЕАН происходило постепенно. Позитивные результаты трансрегионального сотрудничества АСЕАН и ЕС стали побудительным мотивом для использования подобной практики в отношениях с другими региональными блоками. Развитие связей с организациями стран Латинской Америки, Африки и Ближнего Востока укладывалось в традиции сотрудничества «Юг-Юг» и в некоторой степени даже придавало ему новые силы. Однако, существуют объективные препятствия, не позволяющие поднять отношения между АСЕАН и незападными региональными организациями на тот же уровень, что отношения с ЕС.

В 1996 г. по инициативе АСЕАН в Сингапуре «на полях» министерского совещания Всемирной торговой организации (ВТО) были впервые проведены неформальные консультации министров МЕРКОСУР и АСЕАН. За консультациями последовал визит Генерального секретаря АСЕАН в Бразилию и Аргентину с целью договориться о проведении первой официальной встречи на министерском уровне АСЕАН-МЕРКОСУР. Разгоревшийся в 1997 г. финансово-экономический кризис, затронувший как Азию, так и Латинскую Америку, привел к ослаблению товарооборота и потере интереса к развитию трансрегиональных отношений между АСЕАН и МЕРКОСУР. Как отмечает новозеландский исследователь М. Дойдч, азиатский финансовый кризис заставил представителей обеих сторон пересмотреть взгляды на продвижение трансрегионального сотрудничества по формату АСЕАН-ЕС и перевести свои идеи в плоскость широко-

го трансрегионализма – создание Форума восточноазиатско-латиноамериканского сотрудничества (ВАЗЛАФ)¹³.

Первая встреча министров АСЕАН-МЕРКОСУР была, наконец, проведена только в 2008 г. в Бразилии «на полях» министерского совещания ВАЗЛАФ. Участники встречи выразили желание разработать к следующему совещанию дорожную карту и план действий для продвижения трансрегионального сотрудничества в различных сферах. На данный момент предложения все еще находятся на стадии проработки. Успех в экономической сфере также достаточно ограничен: в 2015 г. в Уругвае заработала Торговая палата МЕРКОСУР-АСЕАН (The Mercosur-ASEAN Chamber of Commerce), цель которой заключается в продвижении экономического и инвестиционного сотрудничества между группировками¹⁴.

Низкий товарооборот, наряду с географической отдаленностью и отсутствием длительной традиции отношений, являются ключевым препятствием на пути к более плодотворному трансрегиональному сотрудничеству АСЕАН-МЕРКОСУР¹⁵.

Достаточно развитая архитектура взаимодействия существует между АСЕАН и ССАПГЗ, ключевой интеграционной группировкой Ближнего Востока. Первая встреча министров иностранных дел АСЕАН и ССАПГЗ состоялась по инициативе арабской стороны «на полях» Генеральной Ассамблеи ООН в 1990 г. С тех пор были проведены три министерские встречи АСЕАН-ССАПГЗ, а также учреждены рабочие группы для развития партнерства между сторонами в сферах торговли и инвестиции, образования, культуры, продовольственной безопасности, энергетики и туризма. Помимо рабочих групп, в Эр-Рияде функционирует Комитет АСЕАН, состоящий из глав

¹² Ji Xianbai. Time to Revisit an ASEAN-EU FTA? / *The Diplomat*, 03 June 2015. Mode of access: <http://thediplomat.com/2015/06/time-to-revisit-an-asean-eu-fta/>

¹³ Doidge, Mathew. *The European Union and Interregionalism Patterns of Engagement*. Ashgate, University of Canterbury, 2011. P.163.

¹⁴ См. официальную страницу Торговой палаты МЕРКОСУР-АСЕАН. Режим доступа: <http://www.mercosurasean.com/webmacc/index.php>.

¹⁵ В 2015 году товарооборот между сторонами составил 27,7 млрд долл. США (См. базу данных Trade Map. Режим доступа: http://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx).

дипломатических миссий стран АСЕАН в Саудовской Аравии. В свою очередь, Комитет постоянных представителей АСЕАН регулярно проводит консультации с группой послов стран ССАПГЗ, аккредитованных при АСЕАН¹⁶.

Торговый оборот между ССАПГЗ и АСЕАН в 2015 г. составил 87 млрд долларов США, большая часть пришлось на экспорт энергоресурсов из стран залива¹⁷. Инвестиционное сотрудничество оказывает дополнительный позитивный эффект на развитие трансрегиональных отношений. Основные направления ПИИ из ССАПГЗ в Юго-Восточной Азии: Малайзия, Индонезия и Сингапур, а энергетический сектор является приоритетной сферой инвестиций¹⁸. В 2016 г. вложения Саудовской Аравии в строительство электростанции «Нам Динх 1» во Вьетнаме составили 2 млрд долл. В том же году Катар приобрел 35.5% ресурсодобывающей индонезийской компании «Пайтон Энерджи» (Paiton Energy)¹⁹. Как и ЕС, ССАПГЗ использует тактику заключения соглашений о ЗСТ с отдельно взятыми государствами АСЕАН: соглашение о ЗСТ ССАПГЗ-Сингапур вступило в силу 1 января 2015 г. Оформление же межблоковой ЗСТ декларируется в качестве одной из долгосрочных целей сотрудничества²⁰.

Таким образом, сопоставляя форматы классического трансрегионального сотрудничества АСЕАН, можно выделить характерные для данного типа механизмы

партнерства (См. Таб. 2). Интересен тот факт, что АСЕАН не имеет межрегиональных соглашений о ЗСТ ни с одной из своих организаций-партнеров, подобные проекты лежат в плоскости долгосрочных целей, на данном этапе превалируют ЗСТ с отдельными странами «десятки».

Таблица 2

Сопоставление форматов сотрудничества классического трансрегионализма			
Формат сотрудничества	АСЕАН-ЕС	АСЕАН-МЕРКОСУР	АСЕАН-ССАПГЗ
Министерские встречи	+	-/+	+/-
Совместные рабочие органы	+	-	+
Бизнес форум	+	-/+	-
Зона свободной торговли	-	-	-
Торговые соглашения с отдельными странами АСЕАН	+	-	+

Table 2. Comparison of Cooperation Formats of Classic Transregionalism

Широкий трансрегионализм: АСЕМ, ВАЗЛАФ

В 1996 г. в Бангкоке был учрежден Форум Азия-Европа (АСЕМ), который представляет собой открытую и неформальную диалоговую площадку между представителями двух региональных групп. В настоящее время в АСЕМ состоят 53 государства, участниками Форума также являются Европейская комиссия и Секретариат АСЕАН, что делает Форум АСЕМ уникальным с точки зрения состава членов. Уже на учредительном этапе страны АСЕАН транслировали принципы «пути АСЕАН» на функционирование АСЕМ, таким образом, АСЕМ стал базироваться на принципах равенства, невмешательства и консенсуса. При этом европейская сторона высказывалась в пользу повышения значения политического диалога внутри АСЕМ. В итоге, были выработаны 3 опоры АСЕМ: политика и безопасность, финансово-экономическая и социально-культурная сферы²¹.

²¹ Lai Suet Yi. Inter-regionalism of Nation-States: Asia-Europe Meeting (ASEM) as a Case Study. University of Canterbury, 2012. P. 140.

¹⁶ Overview of Relations between ASEAN and GCC / ASEAN Secretariat official website. Mode of access: http://asean.org/?static_post=overview-of-relations-between-asean-and-gcc.

¹⁷ См. базу данных Trade Map. Режим доступа: http://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx.

¹⁸ Mohd Fauzi Bin Abu-Hussin. Gulf Arab Foreign Direct Investments (FDI): ASEAN Targets of Opportunity/ Middle East Institute, 20 March 2013. Mode of access: <http://www.mei.edu/content/gulf-arab-foreign-direct-investment-fdi-asean-targets-opportunity>.

¹⁹ ASEAN Investment Report: Foreign Direct Investments and MSME Linkages / ASEAN Secretariat, Jakarta, 2016. P. 16.

²⁰ GCC-ASEAN Joint Vision Manama / ASEAN official website. 30 June 2009. Mode of access: <http://asean.org/wp-content/uploads/images/GCC-ASEAN%20joint%20vision.pdf>.

По мнениям зарубежных исследователей, Форум АСЕМ был необходим для заполнения пустующей «ниши» в отношениях между Азией и Европой, которая возникла на фоне усиления взаимосвязанности между Европой и Северной Америкой, а также Северной Америкой и Азией. Именно в виде треугольника «Европа-Азия-Северная Америка», состоящего из ключевых экономических центров мира, ученые и представляли в 1990-е гг. логику развития интеграционных процессов в обозримом будущем²².

Основной рабочий орган АСЕМ – механизм заседаний старших должностных лиц (СДЛ), который собирается раз в два года. Между встречами СДЛ проходят встречи министров стран-участниц по вопросам экономики, финансов, образования и пр. Важная составляющая АСЕМ – «вторая дорожка», позволяющая наращивать сотрудничество между экспертами, членами гражданских обществ и представителями бизнес-кругов стран-участниц. В целях финансирования проектов в сфере культуры и образования был учрежден Фонд АСЕМ – единственный постоянно действующий орган организации. Кроме того, неотъемлемой частью функционирования АСЕМ являются Бизнес-форумы, приуроченные к встречам СДЛ²³.

Создание Форума восточноазиатско-латиноамериканского сотрудничества (ВАЗЛАФ) было продиктовано стремлением наполнить отношения между двумя динамично развивающимися регионами (Восточной Азией и Латинской Америкой) большим практическим содержанием. Учредительная встреча старших должностных лиц ВАЗЛАФ состоялась в 1999 г. в Сингапуре и ознаменовала собой начало трансрегионального диалога, не укладывающегося в традиционное восприятие «треугольника» Северная Америка-Азия-Европа. Как уже было упомянуто выше, изначально страны АСЕАН и МЕРКОСУР стремились выстроить трансрегиональное сотрудничество классического типа, однако, при недостаточном уровне

торгово-экономических связей межрегиональная кооперация исключительно в рамках двух организаций не имела перспектив. ВАЗЛАФ же стал включать в себя 16 членов с азиатской стороны и 20 с латиноамериканской, покрывая при этом всю Центральную и Южную Америку, Восточную и Юго-Восточную Азию, а также Австралию и частично Океанию.

ВАЗЛАФ, как и АСЕМ, позиционирует себя как открытая неформальная диалоговая структура, обладающая широким диапазоном направлений сотрудничества. Стречи ВАЗЛАФ проводятся на уровнях старших должностных лиц, министров иностранных дел, а так же рабочих групп, созданных в целях практической реализации выдвигаемых проектов и инициатив. Кооперация представителей «вторая дорожки» ВАЗЛАФ отличается многопрофильным характером и занимает важное место в процессе функционирования платформы. В целях содействия диалогу между бизнес-сообществами, проводится Бизнес-форум ВАЗЛАФ. Кроме того, в перспективе осуществление проекта «Сеть университетов ВАЗЛАФ», направленного на развитие связей между представителями академического сообщества стран-участниц Форума²⁴.

Таблица 3

Сопоставление форматов широкого трансрегионализма		
Формат сотрудничества	АСЕМ	ВАЗЛАФ
Встречи СДЛ	+	+
Встречи министров иностранных дел	+	+
Секретариат	–	–
Бизнес-форум	+	+
Фонд сотрудничества	+	–
Мероприятия «второй дорожки»	+	+

Table 3. Comparison of Formats of "Broad" Transregionalism

²² Hännigi, Heiner; Roloff, Ralf; Rüländ, Jürgen. *Interregionalism and International Relations*. Oxon: Routledge, 2006. P. 114.

²³ См. официальный сайт АСЕМ. Режим доступа: <http://www.aseminfoboard.org>.

²⁴ См. официальный сайт ВАЗЛАФ. Режим доступа: <http://www.fealac.org/index.jsp>

Проведя сравнение между двумя трансрегиональными площадками широкого типа, можно сделать вывод о том, что имеют схожий институциональный дизайн, отвечающий, в первую очередь, потребностям поддержания неформального диалога (См. *Таб. 3*). Очевиден также перенос акцента с работы на высшем уровне в сторону контактов по линии «второй дорожки». Как демонстрирует анализ отношений АСЕАН-ЕС и АСЕАН-МЕРКОСУР, трансрегиональное сотрудничество классического и широкого форматов может развиваться параллельно и дополнять друг друга.

Рекомендации по выстраиванию трансрегиональных связей в Евразии и АТР

Проведенное сопоставление различных форматов трансрегионализма позволяет составить некоторые рекомендации для ЕАЭС по формированию сетей трансрегиональных отношений на пространстве Евразии и в АТР.

Прежде всего, видится целесообразным сфокусировать основные усилия на выстраивании трансрегиональных связей классического типа между ЕАЭС и АСЕАН. Полезным подспорьем стали бы регулярные встречи министров, а также учреждение механизма консультаций между ЕАЭС и Советом Экономического сообщества АСЕАН по аналогии с консультациями данного Совета с Комиссаром ЕС по торговле. Дополнительную динамику связям ЕАЭС и АСЕАН может придать участие предпринимателей стран ЕАЭС в бизнес-миссиях и других мероприятиях, проводимых под патронажем Делового совета Россия-АСЕАН. Интенсификация деятельности по заключению зон свободной торговли с отдельными членами АСЕАН видится в качестве приоритетной задачи ЕЭК на ближайшие годы. Несмотря на позитивный настрой среди асеановцев по вопросу межрегиональной ЗСТ ЕАЭС-АСЕАН, процесс ее формирования может затянуться ввиду необходимости согласования позиций членов АСЕАН по форме общей заявки, которая должна быть направлена в ЕЭК.

Очевидно, что Россия продолжит играть роль локомотива в отношениях ЕАЭС-

АСЕАН, однако, важна также работа по подключению к трансрегиональному взаимодействию партнеров России по ЕАЭС. В этой связи, визит Министра иностранных дел Армении Эдварда Налбандяна в Джакарту и его встреча с Генеральным секретарем АСЕАН Ле Льюнг Минем, сигнализирует о наличии интереса среди стран ЕАЭС к активизации связей с «десяткой»²⁵.

Между тем, создание широкой диалоговой платформы по типу АСЕМ и ВАЗЛАФ будет способствовать наращиванию политических связей между странами-участницами ЕАЭС, ШОС и АСЕАН, закладывая фундамент под долгосрочные проекты сотрудничества. Подобным образом, широкая трансрегиональная площадка позволит наладить конструктивный диалог между представителями вышеупомянутых организаций по региональной и международной проблематике. Принципиально важен неправительственный сегмент сотрудничества – культурные обмены, взаимодействие академических сообществ и бизнес-кругов. Однако, дополнительная диалоговая платформа, объединяющая участников ЕАЭС, ШОС и АСЕАН, может не найти отклика среди азиатских партнеров, так как существует вероятность, что подобная структура приведет к простому дублированию механизмов и функций таких площадок как Форум АСЕМ и Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии²⁶.

Итак, параллельно идущие трансрегиональные процессы классического и широкого форматов способны придать ускорение как связям ЕАЭС и АСЕАН, так и созданию большого евразийского партнерства. Изучение феномена трансрегионализма в мировой политике и использование его для теоретической сценки евразийских инициатив позволит сформировать более четкое представление о перспективах стыковки интеграционных проектов Евразии и АТР.

²⁵ ASEAN, Armenia to Deepen Cooperation / ASEAN Official Website. 2 November, 2016. Mode of access: <http://asean.org/asean-armenia-deepen-cooperation/>

²⁶ СВМДА – диалоговый форум, создан в 1999 г. по инициативе Казахстана, объединяет 26 стран Азии и Ближнего Востока.

Литература:

Кузнецов Д.А. Феномен трансрегионализма: проблемы терминологии и концептуализации // *Сравнительная политика*. – 2016. – №2 (23). – с. 14-25.

ASEAN Investment Report: Foreign Direct Investments and MSME Linkages. ASEAN Secretariat, Jakarta, 2016.

ASEAN, Armenia to Deepen Cooperation / ASEAN Official Website. 2 November, 2016. Mode of access: <http://asean.org/asean-armenia-deepen-cooperation/>

Aviation: EU-ASEAN Aviation Summit Proposes “Open Skies” Agreement / ASEAN official website. 12 February 2014. Mode of access: <http://asean.org/aviation-eu-asean-aviation-summit-proposes-open-skies-agreement/>

Baert, Francis; Scaramagli, Tiziana; Soderbaum, Fredrik. *Intersecting Interregionalism: Regions, Global Governance and the EU*. Springer, 2014. P. 5.

Co-chairs’ Statement of the 20th EU-ASEAN Ministerial Meeting / European Union External Action official website. 23 July 2014.

Doidge, Mathew. *The European Union and Interregionalism Patterns of Engagement*. Ashgate, University of Canterbury, 2011.

GCC-ASEAN Joint Vision Manama / ASEAN official website. 30 June 2009. Mode of access: <http://asean.org/wp-content/uploads/images/GCC-ASEAN%20joint%20vision.pdf>

Hänngi, Heiner; Roloff, Ralf; Rüländ, Jürgen. *Interregionalism and International Relations*. Oxon: Routledge, 2006.

Ji Xianbai. Time to Revisit an ASEAN-EU FTA? / *The Diplomat*, 03 June 2015. Mode of access: <http://thediplomat.com/2015/06/time-to-revisit-an-asean-eu-fta/>

Lai, Suet Yi. *Inter-regionalism of Nation-States: Asia-Europe Meeting (ASEM) as a Case Study*. University of Canterbury, 2012. P. 140.

Mohd Fauzi Bin Abu-Hussin. *Gulf Arab Foreign Direct Investments (FDI): ASEAN Targets of Opportunity/ Middle East Institute*, 20 March 2013. Mode of access: <http://www.mei.edu/content/gulf-arab-foreign-direct-investment-fdi-asean-targets-opportunity>

Yeo Lay, Hwee; Lluç Lopez I Vidal. *Regionalism and Interregionalism in the ASEM context: Current Dynamic and Theoretical Approaches*. CIDOB Edition, 2008.

References:

ASEAN Investment Report: Foreign Direct Investments and MSME Linkages. ASEAN Secretariat, Jakarta, 2016.

ASEAN, Armenia to Deepen Cooperation / ASEAN Official Website. 2 November, 2016. Mode of access: <http://asean.org/asean-armenia-deepen-cooperation/>

Aviation: EU-ASEAN Aviation Summit Proposes “Open Skies” Agreement / ASEAN official website. 12 February 2014. Mode of access: <http://asean.org/aviation-eu-asean-aviation-summit-proposes-open-skies-agreement/>

Baert, Francis; Scaramagli, Tiziana; Soderbaum, Fredrik. *Intersecting Interregionalism: Regions, Global Governance and the EU*. Springer, 2014. P. 5.

Co-chairs’ Statement of the 20th EU-ASEAN Ministerial Meeting / European Union External Action official website. 23 July 2014.

Doidge, Mathew. *The European Union and Interregionalism Patterns of Engagement*. Ashgate, University of Canterbury, 2011.

GCC-ASEAN Joint Vision Manama / ASEAN official website. 30 June 2009. Mode of access: <http://asean.org/wp-content/uploads/images/GCC-ASEAN%20joint%20vision.pdf>

Hänngi, Heiner; Roloff, Ralf; Rüländ, Jürgen. *Interregionalism and International Relations*. Oxon: Routledge, 2006.

Ji Xianbai. Time to Revisit an ASEAN-EU FTA? / *The Diplomat*, 03 June 2015. Mode of access: <http://thediplomat.com/2015/06/time-to-revisit-an-asean-eu-fta/>

Kuznetsov, D.A. *Fenomen Transgerionalizma: Problema Terminologii i Kontseptualizacii (Transregionalism: Problems of Terminology and Conceptualization) // Sravnitel'naya politika*, 2016, No. 2(23), pP. 14-25.

Lai, Suet Yi. *Inter-regionalism of Nation-States: Asia-Europe Meeting (ASEM) as a Case Study*. University of Canterbury, 2012. P. 140.

Mohd Fauzi Bin Abu-Hussin. *Gulf Arab Foreign Direct Investments (FDI): ASEAN Targets of Opportunity/ Middle East Institute*, 20 March 2013. Mode of access: <http://www.mei.edu/content/gulf-arab-foreign-direct-investment-fdi-asean-targets-opportunity>

Yeo Lay, Hwee; Lluç Lopez I Vidal. *Regionalism and Interregionalism in the ASEM context: Current Dynamic and Theoretical Approaches*. CIDOB Edition, 2008.

TRANSREGIONALISM: UNDERLYING CONCEPT OF EAEU-ASEAN COOPERATION AND GREATER EURASIAN PARTNERSHIP

Anna A. Garmash

MGIMO University, Moscow, Russia

<p>Article history:</p> <p><i>Received:</i></p> <p style="text-align: right;">5 March 2017</p> <p><i>Accepted:</i></p> <p style="text-align: right;">15 April 2017</p>	<p>Abstract: Nowadays the EAEU seeks to integrate itself into the global economy as one of its regional economic centers. Developing ties with other regional integration groups corresponds the EAEU's interests and facilitates the polycentric structure of the emerging world order. In this respect, in 2016 on the sidelines of the third Russia-ASEAN Summit Russian President Vladimir Putin proposed to develop stronger relations between the EAEU and ASEAN as well as to form a greater Eurasian partnership encompassing the EAEU, the SCO and ASEAN. While geographically vast, these projects lack conceptual underpinning. It is deemed that transregionalism – an international phenomenon which is insufficiently explored by both Western and Russian scholars, can provide a crucial theoretical foundation for these initiatives. The author compares the mechanisms which ASEAN employs to promote transregional cooperation with the EU, MERCOSUR and the GCC as well as within the frameworks of such dialogue platforms as ASEM and FEALAC. The author suggests that EAEU-ASEAN relations should be analyzed from the viewpoint of a classic transregionalism, while a greater Eurasian partnership seen as an example of a broader one. The results of the analysis are instrumental in laying out practical recommendations for the EAEU in carrying out its transregional agenda.</p>
<p>About the author:</p> <p>MA Student, MGIMO University</p> <p>e-mail: anna.a.garmash@gmail.com</p>	
<p>Key words:</p> <p>transregionalism, integration, Eurasia, Asia-Pacific, EAEU, SCO, ASEAN, EU, MERCOSUR, GCC, ASEM, FEALAC</p>	

Для цитирования: Гармаш А.А. Трансрегионализм: концептуальная опора сотрудничества ЕАЭС-АСЕАН и Большого евразийского партнерства // *Сравнительная политика*. – 2017. – № 2. – С. 147-156.

DOI: 10.18611/2221-3279-2017-8-2-147-156

For citation: Garmash, Anna A. Transregionalism: kontseptual'naiia opora sotrudnichestva EAES-ASEAN i bol'shogo Evraziiskogo partnerstva (Transregionalism: Underlying Concept of EAEU-ASEAN Cooperation and Greater Eurasian Partnership) // *Comparative Politics Russia*, 2017, No. 2, pp. 147-156.

DOI: 10.18611/2221-3279-2017-8-2-147-156