

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

<http://dx.doi.org/10.18611/2221-3279-2017-8-2-163-171>

**ДИСКУССИИ ЭКСПЕРТОВ О ПЕРСПЕКТИВАХ И РОЛИ
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ В ЕВРАЗИИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ И
ПРАКТИЧЕСКОГО ВОПЛОЩЕНИЯ**

по итогам круглого стола «Трансрегионализм Евразии»,
X Конвент РАМИ, МГИМО МИД России, 8 декабря 2016

Денис Андреевич Кузнецов
*преподаватель,
Кафедра мировых политических процессов,
МГИМО МИД России*

Расширение и углубление международного трансрегионального сотрудничества в современном мире, возникновение новых форматов его практической реализации и обострение дискуссии на самом высоком уровне о соотношении трансрегиональных проектов и национальных интересов отдельных государств заставляют по-новому оценить потенциал влияния феномена трансрегионализма на структурирование современной мировой системы. Особенно активно трансрегиональные проекты развиваются на пространстве Евразии, где одновременно происходит как усиление конкуренции между ними, так и возникновение инициатив относительно возможностей их сопряжения. При этом в научной среде до сих пор не сложилось консенсуса относительно сущности феномена трансрегионализма, причинах и последствиях его распространения. Недостаток качественной концептуализации обусловил актуальность первой научной дискуссии в России относительно сущности феномена трансрегионализма – круглого стола «Трансрегионализм Евразии», который прошел 8 декабря 2016 года в рамках юбилейного X Конвента Российской ассоциации международных исследований. Инициатором и модератором круглого стола выступил про-

фессор А.Д. Воскресенский, декан Факультета политологии МГИМО МИД России, главный редактор журнала «Сравнительная политика», при информационной поддержке которого и состоялась эта дискуссия. В работе круглого стола приняли участие эксперты из России, Китая, Нидерландов, Италии и Венгрии.

В 2016 г. в Китае вышла в свет книга «Механизмы трансрегионального развития Центральной Евразии: исследования и прогнозы» под редакцией профессора МГИМО МИД России А.Д. Воскресенского и Директора центра евразийских исследований, профессора Пекинского педагогического университета Ли Сина (на китайском языке),¹ в подготовке и издании которой приняло участие около пятидесяти экспертов из Китая, России, Казахстана и США. Эта работа представляет собой первую попытку международного комплексного анализа трансрегиональных проектов в Евразии, их особенностей и перспектив, хотя теоретические вопросы трансрегионализма уже частично рассматривались в серии учебно-исследовательской литературы по мировому комплексному ре-

¹ Механизмы трансрегионального развития Центральной Евразии: исследования и прогнозы». Под ред. Ли Сина и А.Д. Воскресенского. – Пекин: Цзючжоу Пресс, 2016. – 495 с. (на китайском языке) [Mechanisms of Transregional Development in Central Eurasia: Analysis and Prognostications / Ed. by Li Xing, Alexei D. Voskressenski. Beijing, Jiuzhou Press, 2016. 495 p. (in Chinese)]

гионоведению². В китайской книге нашли отражение не только теоретические проблемы регионализации, макрорегионализации и трансрегионализма, но и вопросы реализации конкретных проектов на пространстве Евразии в сравнительной перспективе, как то: ШОС, БРИКС, ОДКБ, ЕАЭС, «Экономический пояс Шелкового пути» и другие. Присутствующие на круглом столе авторы книги рассказали об идее и целях исследования, а также о международном авторском коллективе, принявшем участие в его реализации, и его составе. Как отметил Ли Син, книга отвечает на многие вопросы, связанные с осмыслением теории и практики трансрегионализма, но при этом многие вопросы остаются открытыми. В частности, по замечанию А.Д. Воскресенского, такими вопросами, которые и стали основой дискуссии на круглом столе МГИМО Университета, являются: какую роль играет трансрегионализм в современном мирополитическом развитии? Существует ли альтернатива трансрегиональным проектам современности? Как соотносится феномен трансрегионализма с трендами регионализации и региональной интеграции? Каков его кооперационный и конфликтный потенциал? В чем заключаются особенности трансрегиональных проектов в Евразии, в частности российских и китайских проек-

тов? Каковы перспективы их взаимодействия и сопряжения?

Дискуссия проходила в соответствии с пятью тематическими блоками, каждый из которых был посвящен какому-либо аспекту трансрегионализма или связанной с реализацией конкретных трансрегиональных проектов актуальной проблеме.

В рамках первого блока эксперты обсуждали вопросы теоретического осмысления концепции трансрегионального взаимодействия, эвристического потенциала этого понятия, оценки его потенциала и перспектив в соотнесении с другими трендами – регионализации и макрорегионализации.

Аспирант и сотрудник МГИМО Д.А. Кузнецов рассказал о современном состоянии изучения феномена трансрегионализма и о складывающихся подходах к его пониманию и исследованию. В настоящее время, хотя говорить о сложившихся конвенциональных подходах к трансрегионализму не приходится, в исследовательской литературе происходит оформление трех основных взглядов на природу этого феномена. Первый подход (Ф. Содербаум, Л. ван Лангенхов, М. Рейтерер, Ю. Рюлланд и др.) описывает трансрегионализм (интеррегионализм) как важнейшую характеристику третьего поколения регионализма, как взаимодействие регионов или «регионализмов». Второй подход (Д. Гилсон, Л. Сует-Йи, К. Раджасри) основан на понимании трансрегиональных процессов как нового тренда глобального развития и нового формата сотрудничества с широкой повесткой дня, основанного на включенности в такое взаимодействие не только интегрированных регионов, но и региональных держав. Наконец, формирующийся третий подход (А.Д. Воскресенский) предлагает интегрированный взгляд на природу трансрегиональных проектов, понимая трансрегионализм одновременно как макрорегионализацию регионов, так и как особую форму межрегиональных взаимодействий в виде промежуточной формы глобализации; при этом регионы и трансрегиональные объединения обладают потенциалом участия в системе глобального управления и выступать в качестве консолидированных акторов мировой политики и экономики.

² Мировое комплексное регионоведение. Введение в специальность. Учебник / Под ред. проф. А.Д. Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. – 448 с.; Мировое комплексное регионоведение: учебник / Под ред. проф. А.Д. Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 416 с.; Практика зарубежного регионоведения и мировой политики / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 560 с. [Mirovoe kompleksnoe regionovedenie. Vvedenie v spetsial'nost' (World Comprehensive Regional Studies: Introduction into the Professional Field: a course book) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2015. 448 p.; Mirovoe kompleksnoe regionovedenie (World Comprehensive Regional Studies: a course book) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2014. 416 p.; Praktika zarubezhnogo regionovedeniia i mirovoi politiki (The Praxis of World Regional Studies and World Politics) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2014. 560 p.]

Профессор РГГУ и главный научный сотрудник НИ ИМЭМО РАН А.Б. Каримова выступила с докладом «Трансрегиональное «сечение» международных отношений», раскрыв многогранность феномена, его связь с внутри- и внешнеполитическими вызовами современности. Теоретическое осмысление феномена, по ее мнению, пока сильно отстает от практики трансрегионализма, распространение которой в форме де-факто складывающегося механизма международной кооперации наблюдается во всех региональных кластерах. Трансрегиональный формат способен в значительной мере изменить интеграционную архитектуру мира за счет эффективного сочетания многостороннего, регионального и двустороннего видов сотрудничества. В этом смысле, трансрегионализм может выступать в качестве альтернативного пути экстралиберальной модели глобализации, что становится возможным ввиду нарастающей «трансрегиональной сложности», проявляющейся в переплетении формальных и неформальных («за закрытыми дверями») отношений, формировании новых центров влияния, возможности размывания границ между развитым и развивающимся миром, маргинализацией традиционных интеграционных объединений, варьировании инклюзивных и эксклюзивных практик взаимодействия, а также формализации альтернативных практик в формате выборочной глобализации – другими словами выражающейся в «переломе трендов» современного глобального развития.

Доцент МГИМО МИД России И.Ю. Окунев в своем выступлении сформулировал гипотезу о том, что трансрегионализм может представлять собой реализацию федеративного принципа политико-территориального устройства на новом уровне международных отношений. Дело в том, что федерализм –



есть не только форма государственного устройства, но и форма организации любой политической системы. Таким образом, за счет включения механизмов субсидиарности и пространственного распределения силы на межгосударственном уровне, трансрегионализм действительно может выступать как реализация федеративного принципа на уровне между глобальным и надгосударственным. Такое рассмотрение мировой системы позволяет одновременно включать в анализ политического развития различные уровни и обнаруживать в них наличие связей. Еще одной эвристичной концепцией является понятие «силового балансирования» (balancing of power), описывающее динамичный характер распределения силы в отличие от статичного понятия «баланса сил» (balance of power), которая может быть использована для понимания распределения мощи, интересов и ресурсов между формирующимися уровнями глобального политического пространства.

Профессор МГИМО М.Л. Энтин подчеркнул, что трансрегионализм уже стал объективным явлением международной жизни, корни которого можно обнаружить в традиционных механизмах межрегионального сотрудничества – ОБСЕ, НАТО, политике европейского соседства. При этом трансрегионализм – есть процесс создания нормативной среды на особом уровне международного взаимодействия, импульсы которого исходят из старых и новых центров силы. О необходимости обеспечения правового регулирования процессов трансрегионализма на международном уровне высказался и профессор А.И. Кондратов, убежденный в том, что без такого регулирования трансрегионализм может грозить миру новыми разделительными линиями и нарастанием напряженности и конфликтности. По мнению профессора МГИМО и заместителя директора Института востоковедения РАН В.Я. Белокреницкого, трансрегиональное сотрудничество представляет собой форму глобализации, в том числе основанной на ее незападных вариациях. Такое рассмотрение трансрегионализма и обнаружение его связи с концепциями глобализации подтверждает как актуальность исследований в данной области, так и высокую эвристичность само-

го понятия. О сложности концептуализации феномена трансрегионализма говорил и доцент МГИМО Е.В. Колдунова. Она отметила, что в настоящее время наблюдается распространение двух форматов взаимодействия: неинклюзивного – например, ТТП, ТТИП, проекты которых хорошо разработаны и активно продвигаются, и инклюзивного, который носит открытый характер, но сопряжен со сложностью качественной проектной проработки и реализации.

Вторая группа обсуждаемых вопросов касалась практики трансрегионализма в Евразии. Совместное выступление сотрудников Нижегородского государственного университета, заведующей кафедрой мировой экономики и региональных рынков ИЭП М.Л. Горбуновой и инженера-лаборанта Центра экспертизы и комплексного анализа ИМОМИ И.Д. Комарова было посвящено экономическим аспектам трансрегиональных проектов и, прежде всего, евразийского трансрегионализма. Исследователи представили результаты сравнительного анализа экономических потенциалов трансрегиональных проектов на евразийском пространстве, как то: ВРЭП, ТТП, ЕАЭС, «Один пояс – один путь» и ШОС, а также обосновали необходимость проведения секторального и отраслевого анализа состояния текущих экономик для правильного прогнозирования их развития в рамках трансрегиональных блоков. Социально-экономическая глобализация, наличие очагов военно-политической нестабильности, включенность сверхдержав в процесс обеспечения устойчивости внутренних регионов континента, осознание необходимости создания инфраструктурных сетей на больших пространствах, а также конкуренция

интеграционных блоков за привлечение новых участников представляют собой те факторы, которые способствуют развитию трансрегиональных проектов, важными характеристиками которых является не только динамичный характер развития, но и взаимоналожение границ. Структурный экономический анализ существующих проектов позволяет сделать целый ряд выводов об их эффективности и потенциальных траекториях развития: ШОС обладает высоким потенциалом экономизации, все рассматриваемые проекты за исключением «Один пояс – один путь» имеют ярко выраженных экономических лидеров, в условиях продвижения проекта ТТИП в рамках ЕАЭС необходим политический диалог о формировании общих условий тарифных и нетарифных барьеров и защиту локального регионального рынка, и целый ряд других выводов, носящих практическое значение для России, активно вовлеченной в трансрегиональные проекты.

Руководитель Центра политических исследований и прогнозов Института Дальнего Востока РАН А.В. Виноградов подробнее остановился на китайском проекте евразийской интеграции, его целях с учетом внутривнутриполитического развития и внешнеполитической стратегии КНР, а также места в нем России, для которой участие в трансрегиональном проекте «Один пояс – один путь» представляет собой способ реализации экономических интересов в интенсивно развивающемся макрорегионе. Проект «Один пояс – один путь» представляется в настоящее время очередным проектом экономической интеграции, нацеленным на консолидацию евразийского пространства (без участия Западной Европы) и обеспечение стабильности экономического пространства, которое формируется уже существующими интеграционными блоками и трансрегиональными проектами – АСЕАН, АСЕАН+3, АСЕАН+6, ШОС, ЕАЭС и другими. При этом Китайская Народная Республика, которая стремится к признанию и закреплению в качестве евразийской державы, не спешит признавать геополитический характер проекта, фокусируя проект на развитии инфраструктуры, переносе производств, совершенствовании финансовой



архитектуры. С точки зрения мирополитического развития возникают дискуссии о возможности ввиду распространения таких трансрегиональных практик воспроизведения биполярности, но другого рода – по линии Север-Юг. Эксперт обратил внимание на то, российским политикам и лицам, принимающим решения, следует обратить пристальное внимание на продвижение проекта «Один пояс – один путь», а также возможность его сопряжения с ЕАЭС. Стратегическая роль России, по мнению А.В. Виноградова, состоит в том, что без ее участия реализация инициативы «Один пояс – один путь» становится невозможной.

О стратегическом характере китайского трансрегионального проекта рассказала старший преподаватель Кафедры востоковедения МГИМО А.А. Киреева, раскрывавшая причины выдвижения данной инициативы, ее особенности, значение, перспективы, но также и возникающие в связи с этим опасения со стороны других евразийских держав. Реализация инициативы «Один пояс – один путь», возникшей в результате объединения двух проектов – «Экономического пояса шелкового пути» и «Морского шелкового пути XXI века», связывается в Китае с реализацией «китайской мечты» на «великое возрождение китайской нации». Руководство КНР делает ставку на концепции со-развития и взаимовыгоды (win-win situation) для всех участников. Важно то, что для самого Китая продвижение проекта носит стратегический характер и связан с обеспечением как экономического роста, так и геополитического влияния в регионе. Дело в том, что реализация инициативы «Один пояс – один путь» обеспечит новые стимулы экономического развития КНР и развития высокотехнологического производства, решение целого ряда экономических проблем, включая проблему подтягивания менее развитых внутренних регионов, интернационализацию юаня, усиление политического, экономического и научно-технического сотрудничества со странами Евразии, а также снятие напряженности в сфере безопасности в макрорегионе. С геополитической и геоэкономической точек зрения, воплощение в жизнь такого масштабного проекта обеспе-

чит Китаю позицию державы-доминанта в регионе, способной сформировать китаецентричный порядок на пространстве Азии и Евразии благодаря формированию асимметричной зависимости от КНР. В частности, такие опасения возникают у Индии – другого крупнейшего игрока Евразии.

Взгляд из Китая на трансрегиональное сотрудничество и на понятие трансевразийского регионализма представил профессор Пекинского педагогического университета Ли Син. Китайский профессор подчеркнул, что проект Экономического пояса Шелкового пути – есть скорее инициатива Китая, чем детально разработанная стратегия. Целью проекта является обеспечение соразвития на огромном пространстве Евразии, которая продолжает оставаться центром мирового развития и пространством диалога цивилизаций. Инициатива Китая, с этой точки зрения, представляет собой попытку предложить ответ на проблему потенциальных траекторий, по которым может двигаться евразийский порядок; ответ этот должен соответствовать общей для всех стран Евразии цели обеспечения безопасности, доверия и роста. Достичь этого представляется возможным через реализацию инфраструктурных, экономических и гуманитарных проектов, соответствующих интересам участников трансрегионального взаимодействия.

Ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН С.М. Труш заметил, что геополитический характер проекта «Один пояс – один путь» не вызывает сомнений. В России этот проект понимают «вполне институционально», поскольку речь идет о возможности его сопряжения с собственными интеграционными и трансрегиональными инициативами России. При этом сейчас в России разрастается интенсивная дискуссия о целесообразности такого шага, в которой хотя и преобладают голоса «шелко-скептиков», аргументы «шелко-скептиков» относительно потенциальных угроз проекта «Один пояс – один путь» остаются актуальными.

Проблематика евразийской идентичности, потенциала ее формирования, а также связи евразийской идентичности с проблемами безопасности и экономики была под-



нята профессором Санкт-Петербургского государственного университета Н.А. Васильевой. После распада СССР и последующих трансформаций на постсоветском пространстве в купе с развивающимися трендами на всем пространстве Евразии вообще остро стояла и продолжает оставаться острой проблема поиска форматов сотрудничества на всем этом пространстве. В частности, возникла дискуссия о формировании Большой Евразии и ее институциональном наполнении, будь то ЕАЭС, ШОС, ЕС, Шелковый путь или их сопряжение. Безусловно самоидентификация в формулировке «я евразиец» неактуальна, однако это не означает, что ситуация не изменится в перспективе. Любой регион или макрорегион наряду с прочим и сознанием, восприятием, что и определяет социально-конструируемый характер «региона». Уже в настоящее время на пространстве Евразии формируются пространства, в том числе в области экономики и безопасности, а именно это влияет на формирование идентичности – и наоборот. Концепция «Большого дома Евразии» не является нереализуемой: формирование трансрегиональных блоков, сохранение остроты экологических, миграционных и гуманитарных вызовов подтверждают это.

Третий блок выступлений экспертов касался отдельных аспектов евразийского проекта и вопросам его конструктивной составляющей для России. Доклад доцента СПбГУ Н.М. Михеевой был посвящен российско-турецким отношениям, а также фактору Турции в развитии ЕАЭС и евразийской идеи. К настоящему времени не сложилось консенсуса по вопросу границ Евразии: если для России ядро Евразии – это она сама с опоясывающим ее постсоветским пространством, а также Китай, то для Тур-

ции – это Центральная Азия. Свои подходы к границам Евразии складываются в других крупных державах континента. В докладе были также затронуты проблемы функционирования ЕАЭС и возможности их преодоления. В частности, одной из наиболее острых проблем остается моноцентричность объединения с точки зрения экономики, а также проблемы многосторонней и двусторонней торговли, особо проявляющиеся в кризисные периоды. Угрозу представляют и продолжающиеся центробежные тенденции на постсоветском пространстве: снижается объединяющая роль русского языка, снижается взаимодополняемость экономик ЕАЭС, растет заинтересованность бизнеса Казахстана, ключевого игрока ЕАЭС, в партнерстве с КНР, остаются открытыми вопросы коллективной безопасности. От решения этих вопросов и от дальнейшего развития трансрегиональных проектов будет зависеть в основном роль России на пространстве Евразии.

Заместитель директора Института географии РАН профессор В.А. Колосов выступил с докладом о возможностях и ограничениях приграничного сотрудничества России и перспективах «малой» регионализации вдоль ее границ. «Малая» трансрегионализация представляет собой еще один актуальный проблемный узел в рамках региональных и трансрегиональных исследований. Границы остаются важным объектом исследования, их функция может меняться, приводя к изменениям на макрорегиональном уровне. Приграничные взаимодействия становятся важным фактором «малого» регионализма – взаимосвязанного развития соседних территорий, углубления комплементарности хозяйства и общественной жизни, формирования сообществ, деятельность которых зависит от трансграничных трансакций, углубления интеграции и созданию новых институтов сотрудничества. Профессор представил коллегам некоторые результаты исследования «Российское пограничье: вызовы соседства», которые легли в основу атласа приграничных регионов России. Для России проблемы приграничного сотрудничества остаются ключевыми в осуществлении своей внешней политики.

Приграничные взаимодействия между Россией со многими западными соседями, а в настоящее время также и с Китаем носят асимметричный характер. Однако как продемонстрировали исследования, взаимодействия между приграничными регионами наиболее интенсивны именно там, где наблюдается значительный перепад в уровне доходов на душу населения; там наблюдается наиболее высокий уровень институционализации приграничного сотрудничества, и в отдаленной перспективе могут формироваться трансграничные районы.

В четвертом блоке вопросов была представлена точка зрения европейских экспертов на движущие силы европейского регионального проекта и его трансрегиональное измерение. Профессор Будапештского Национального университета государственной службы Тамаш Землер (Венгрия) представил свой взгляд на траектории европейской интеграции и место объединенной Европы в евразийских проектах, а также рассказал об интеграционном опыте Венгрии. В истории граница Европы и Азии, Запада и Востока не была постоянной, менялась мирополитическая конъюнктура, происходила смена систем международных отношений – все это определяло подвижность этой границы. Современная Европа, институционально оформленная в Европейский Союз, видит свои корни в общих культурных (Запад), религиозных (христианство) и историко-политических (принципы ЕС) ценностях. При этом Европейский Союз и отдельные страны (что, в частности, демонстрирует пример Венгрии) активно вовлечены в трансрегиональные проекты, включая



ТТИП, НАТО или Европейскую политику партнерства.

Выступление профессора Университета Л'Ориентале Фабио Бетганина (Неаполь, Италия) было посвящено восприятию Евразии и евразийских проектов в Европе и, в частности, в Италии. Параллельно профессор дал свою оценку протекающим в настоящее время процессам внутри Европейского Союза и их эффекту для его дальнейшего развития. В Европе нет общего понимания относительно того, что такое Евразия и где ее границы, но существует мнение, что сближение западной и восточной части Большой Евразии возможно на основе сотрудничества в сфере безопасности. При этом Европейский Союз выступает в качестве консолидированного участника трансрегиональных отношений в Евразии, и в будущем не откажется от такой позиции, поскольку в Европе уже сформировалась европейская идентичность, и несмотря на определенный рост евроскептицизма, реальной альтернативы ЕС как будущему региона не нашлось.

Старший научный сотрудник Нидерландского института международных отношений *Clingendael* Тони ван дер Тогт (Нидерланды) рассказал о проекте МИД Нидерландов с его участием, в рамках которого экспертное сообщество подготовило свои рекомендации об отношениях между Европейским Союзом и ЕАЭС. По мнению Тони ван дер Тогта и его коллег в ЕС назрела необходимость выстраивания партнерских отношений с ЕАЭС и разработки совместных норм и стандартов на равноправной основе. Несмотря на продолжающийся кризис в отношении между ЕС и Россией, необходимо осознание общих экономических интересов, реализация которых зависит от равноправного партнерства. В частности, в осуществлении европейской политики соседства и заключении межгосударственных соглашений необходимо ориентироваться на существование ЕАЭС, сотрудничество с которым в будущем может способствовать развитию рынков, а дальнейшая работа по сопряжению проектов с китайским проектом Шелкового пути будет способствовать обеспечению мира и стабильности на пространстве «от Лиссабона до Шанхая».

Последний блок дискуссии экспертов касался оценки перспектив трансрегионализма в других макрорегионах мира и проблемы сочетаемости трансрегионализма с региональными проектами. Доцент кафедры востоковедения МГИМО Е.В. Колдунова проанализировала концепцию и перспективу экономического партнерства Евразийского экономического союза – Шанхайской организации сотрудничества – АСЕАН, инициативы, выдвинутой в 2015 г. В.В. Путиным. В фокусе доклада оказались также вероятные геополитические и геоэкономические последствия реализации ключевых трансрегиональных инициатив в Евразии. В то время как Транстихоокеанское партнерство сочетает в себе политические и экономические аспекты трансрегионального взаимодействия и способствует расколу Евразии, а вокруг проекта «Один пояс – один путь» возникают опасения относительно его негативных геополитических последствий ввиду усиления влияния Китая, актуальной остается дискуссия об альтернативных путях трансрегионального сотрудничества на пространстве Евразии. Россией была выдвинута инициатива «многоуровневой интеграции», где ШОС могла бы подключиться к АСЕАНОцентричной региональной архитектуре и ЕАЭС, что способствовало бы формированию сбалансированных отношений с КНР и расширению повестки сотрудничества в Евразии. При этом, в настоящее время проект остается непроработанным и, несмотря на определенный интерес к подобным проектам со стороны ряда стран, перспектива этой инициативы еще должна стать предметом широкой научной и политической дискуссии.

Доцент Института стран Азии и Африки МГУ П.В. Шлыков в своем выступлении рассказал об особенностях нового трансрегионального объединения МИКТА в сравнительной перспективе с БРИКС, IBSA и G20, с учетом оценки его характеристик и потенциала. МИКТА, объединяющая Мексику, Индонезию, Южную Корею, Турцию и Австралию, возникла как новая модель трансрегиональной интеграции держав «среднего уровня», которые ранее не имели воз-



можности консолидировать свои усилия в рамках региональных или трансрегиональных объединений, но стремятся оказывать влияние на международную политику и преодолеть недостаток ресурсов для односторонних действий через блокирование с государствами, обладающими схожими интересами в области глобального управления. Вместе с тем, для каждой из стран МИКТА участие в такого рода объединении (по аналогии с БРИКС) открывает возможности по преследованию своих собственных национальных интересов, в том числе и на региональном уровне. Хотя МИКТА по совокупным ресурсам и уступает влиянию блоков, в состав которых входят ведущие мировые державы, тем не менее, потенциал ее «несилового влияния» является достаточно высоким.

В завершение участники дискуссии еще раз подняли основные вопросы, связанные с проблемами концептуализации феномена трансрегионализма, отметили важность прошедшего круглого стола и обменялись мнениями по будущему сотрудничеству. Профессор А.Д. Воскресенский подчеркнул, что активное участие в дискуссии и наличие различных точек зрения лишь подтверждают актуальность проблематики, связанной с трансрегиональной составляющей мирополитического взаимодействия, и обозначил контуры дальнейших исследований. Несмотря на то, что остается открытым целый массив проблемных вопросов, связанных с сущностью феномена трансрегионализма, его перспективами для дальнейшего развития Евразии и других частей мира, ролью ве-

ликих и региональных держав в данных процессах, а также местом России в них, состоявшийся международный круглый стол экспертов внес значительный вклад в развитие этих вопросов и предложил целый ряд гипотез по их решению. Несомненная актуальность исследований феномена трансрегионализма определяется как открытыми теоретическими проблемами, так и актуальной повесткой практической политики. Одним из первых успехов исследований и стал круглый стол «Трансрегионализм в Евразии», где собрались эксперты из нескольких стран, готовые обсудить наиболее острые вопросы и поставить новые задачи, от решения которых будет во многом зависеть дальнейшее развитие науки о международных отношениях, мировой политики и мирового комплексного регионоведения.

Литература:

Механизмы трансрегионального развития Центральной Евразии: исследования и прогнозы». Под ред. Ли Сина и А.Д. Воскресенского. – Пекин: Цзючжоу Пресс, 2016. – 495 с. (на китайском языке)

Мировое комплексное регионоведение. Введение в специальность. Учебник / Под ред. проф. А.Д.Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. – 448 с.

Мировое комплексное регионоведение: учебник / Под ред. проф. А.Д. Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 416 с.

Практика зарубежного регионоведения и мировой политики / Под ред. А.Д.Воскресенского. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 560 с.

References:

Mechanisms of Transregional Development in Central Eurasia: Analysis and Prognostications / Ed. by Li Xing, Alexei D. Voskressenski. Beijing, Jiuzhou Press, 2016. 495 p. (in Chinese)

Mirovoe kompleksnoe regionovedenie (World Comprehensive Regional Studies: a course book) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2014. 416 p.

Mirovoe kompleksnoe regionovedenie. Vvedenie v spetsial'nost' (World Comprehensive Regional Studies: Introduction into the Professional Field: a course book) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2015. 448 p.

Praktika zarubeznogo regionovedeniia i mirovoi politiki (The Praxis of World Regional Studies and World Politics) / Ed. by A.D. Voskressenski. Moscow: Magistr: INFRA-M, 2014. 560 p.

EXPERT DISCUSSIONS ON PROSPECTS AND A ROLE OF TRANSREGIONAL PROJECTS IN EURASIA: FROM THEORY TO PRACTICAL IMPLEMENTATION

On Roundtable “Transregionalism in Eurasia”, Xth RISA Convention, MGIMO University, December 8, 2016

Denis A. Kuznetsov
Assistant Lecturer,

*Department of World Politics,
MGIMO University*