

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ОЦЕНКАХ ЛИДЕРОВ НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Николай Андреевич Пономарев

*Автономная некоммерческая организация «Центр прикладных исследований и программ»,
Москва, Россия*

Антон Андреевич Майлис

*Московский педагогический государственный университет,
Москва, Россия*

<p>Информация о статье: <i>Поступила в редакцию:</i> 31 октября 2017 <i>Принята к печати:</i> 1 июня 2018</p>	<p>Аннотация: После воссоединения Крыма с Россией восприятие внешнеполитического курса превратилось в универсальный маркер, служащий для идентификации принадлежности к конкретным политическим группам. Расхождение в оценках российской внешней политики стало одной из причин раскола внутри несистемной оппозиции. Позиционирование российской внешней политики превратилось в фактор, определяющий перспективы расширения сторонников различных оппозиционных структур. Целью данного исследования является определение общих и специфических элементов в оценках внешней политики России за период 2014-2017 гг. лидерами несистемной оппозиции. Эмпирическая база работы была сформирована путем обобщения материалов публичных выступлений 13 политиков, принадлежащих к разным сегментам несистемной оппозиции. Восприятие внешнеполитического курса официальной Москвы оценивается сквозь призму позиционирования ситуации вокруг Крыма, Донбасса и Сирии. На основе проведенных изысканий сделан вывод о том, что внутри несистемной оппозиции, как и в рамках отдельных ее групп, не выработано солидарной оценки внешней политики России. Аналогичным образом существенно отличаются альтернативные сценарии ведения внешней политики, предлагаемые оппозиционерами. Имеются определенные консенсусные точки. Так, за редким исключением, оппозиционеры осуждают вмешательство России в сирийский конфликт в какой-либо форме, как и идею необходимости безусловного возвращения Крыма Украине. Общим моментом в оценке внешнеполитического курса Кремля являются обвинения в игнорировании состояния российской экономики и стремлении использовать локальные конфликты как средство отвлечения внимания граждан от внутренних проблем. Однако либералы, представители националистов и условного «патриотического крыла» существенно расходятся в восприятии ситуации на Донбассе, во многих аспектах – принципиально. Разногласия в вопросах внешней политики могут служить препятствием на пути консолидации как всей несистемной оппозиции, так и ее отдельных, идеологически близких групп. В то же время можно отметить благоприятные условия для создания ситуативных альянсов между представителями разных идеологических номинаций.</p>
<p>Об авторах: <i>Пономарев Н.А., к.и.н.,</i> Автономная некоммерческая организация «Центр прикладных исследований и программ» e-mail: sharukin87@yandex.ru <i>Майлис А.А., аспирант,</i> Московский педагогический государственный университет e-mail: maylis.anton@gmail.com</p>	
<p>Ключевые слова: международные отношения; несистемная оппозиция; либеральная оппозиция; внешняя политика; сирийский кризис; украинский кризис; Крым; Донбасс</p>	

Длительное время взгляды представителей несистемной оппозиции на внешнюю политику закономерно находились на периферии внимания экспертного сообщества. Однако после воссоединения Крыма с Россией ситуация коренным образом изменилась: внимание общества к внешнеполитической повестке резко возросло, и в то же время в

массовом сознании произошло размывание границ между ситуацией на международной арене и внутривнутриполитическими сюжетами.

Восприятие внешнеполитического курса превратилось в маркер, служащий для идентификации принадлежности к политическим группам (не случайно создатели проекта «Объединенные демократы» включили

в число вопросов, призванных отфильтровывать нежелательных кандидатов, фразу «Чей Крым?»¹. Расхождения в оценках российской внешней политики стало одной из причин глубокого раскола внутри движения русских националистов. Фраза А.А. Навального о том, что Крым «не бутерброд, чтобы его отдавать», обернулась для оппозиционера потерей поддержки многих его сторонников из числа «идейных либералов»². За счет этого оценка действий Кремля на международной арене превратилась в фактор, определяющий возможность заключения альянсов между оппозиционными структурами (а также прочность такого рода союзов). В равной степени позиционирование российской внешней политики стало играть роль детерминанты, определяющей как перспективы расширения сторонников того или иного оппозиционного лидера, так и степень лояльности его ядерного электората и ближайших соратников.

Степень изученности заявленной темы можно оценить как достаточно низкую. Несмотря на обилие исследований, посвященных несистемной оппозиции в России, вопрос о восприятии ее представителями внешнеполитического курса государства остается на периферии внимания авторов. В качестве самостоятельного предмета научных изысканий данная тема была обозначена лишь в рамках работ Д.В. Редченко. Прочие исследователи изучали данный вопрос по остаточному принципу, в рамках более общих сюжетов или в контексте смежной проблематики³.

Представленное исследование преследует цель выявить общие и специфические элементы в оценках внешней политики России за период 2014-2017 гг. лидерами несистемной оппозиции. Оценка объективности и достоверности их точек зрения не входит в круг задач данной работы. Эмпирическая база для проведения изысканий была сформирована за счет обобщения материалов публичных выступлений 13 политиков, представляющих разные сегменты несистемной оппозиции. Восприятие внешнеполитического курса официальной Москвы оценивается с точки зрения позиционирования ситуации на трех ключевых направлениях: борьба вокруг статуса Крыма, конфликт на

2007, No. 6.]; Давыденко Д.И. Несистемная оппозиция в контексте проблем безопасности в современной России // Информационная безопасность регионов. – 2013. – № 1 (12). [Davydenko, D.I. Nesistemnaja oppozicija v kontekste problem bezopasnosti v sovremennoj Rossii (Non-system Opposition in the Context of Security Problems in Modern Russia) // *Informacionnaja bezopasnost' regionov*, 2013, No. 1 (12).]; Давыденко Д.И. Проблемы взаимодействия несистемных оппозиционных организаций в политическом процессе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2012. – Т. 12. – № 1. [Davydenko, D.I. Problemy vzaimodejstvija nesistemnyh oppozicionnyh organizacij v politicheskom processe sovremennoj Rossii (Problems of Interaction of Non-system Opposition Organizations in the Political Process of Modern Russia) // *Izvestija Saratovskogo universiteta*. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija, 2012, Vol. 12, No. 1.]; Кондратьев В.С. «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена // Pro nunc. Современные политические процессы. – 2012. – № 1 (11). – С. 17-22. [Kondrat'ev, V.S. «Nesistemnaja oppozicija» v Rossii: osnovnye podhody k rassmotreniju političeskogo fenomena («Non-system Opposition» in Russia: the Main Approaches to the Consideration of the Political Phenomenon) // *Pro nunc. Sovremennye političeskie processy*, 2012, No. 1 (11), pp. 17-22.]; Лапин В.С. Соревновательный авторитарный режим: тактика оппозиционных акторов // Сравнительная политика. – 2017. – Т. 8. – № 3(28). – С. 120-130. [Lapin, V.S. Sorevnovatel'nyj avtoritarnyj rezhim: taktika oppozicionnyh aktorov (Competitive Authoritarian Regime: Tactics of Opposition Actors) // *Comparative Politics Russia*, 2017, Vol. 8, No. 3 (28), pp. 120-130.],

¹ Максим Кац: «Если вы против Путина – мы вам поможем». Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/283280-vyu-s-katsem> [Maxim Katz: «If you are against Putin, we will help you». Mode of access: <http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/283280-vyu-s-katsem>]

² Навальный о Крыме и отношениях с Украиной. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=sFQH5I9bAeg> [Navalny on Crimea and Relations with Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=sFQH5I9bAeg>]

³ Гельман В. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти // Отечественные записки. – 2007. – № 6. [Gel'man, V. Politicheskaja oppozicija v Rossii: zhizn' posle smerti (Political Opposition in Russia: Life After Death) // *Otechestvennye zapiski*,

Донбассе и участие России в гражданской войне в Сирии.

В силу низкой конвенциональности термина «несистемная оппозиция», необходимо пояснить, что в рамках данного исследования под этим понятием подразумевается совокупность формальных и неформальных организаций, а также лидеров общественного мнения, характеризующихся при помощи следующих признаков:

– резко отрицательное восприятие фигуры В.В. Путина как системообразующей фигуры в российской политике;

– непризнание парламентских партий в качестве «полноценной» оппозиции;

– использование нелегальных и методов политической борьбы (за исключением действий экстремистского характера).

Подразумевается, что несистемная оппозиция в России не отличается четкой структурированностью: наиболее выражено ее либеральное крыло, прочие сегменты отличаются идеологической гибридностью.

Данное определение не является универсальным и может рассматриваться как адекватное лишь реалиям российской политики. В качестве его концептуальной основы выступает представления о слабости институтов российской политической системы, присущих ей высокой степени ее персонализации, гипертрофированной значимости неформальных «правил игры» и заданного ими комплекса ролевых позиций акторов.

Обращаясь непосредственно к заявленной, в первую очередь хотелось бы обратиться к восприятию внешней политики России среди представителей либерального фланга оппозиции. Приоритет в освещении их позиции обуславливается ключевой ролью лидеров либералов в организации и проведении массовых несанкционированных акций протеста в 2017 г. Митинги 26 марта, 12 июня и 7 октября продемонстрировали, что среди сил несистемной оппозиции именно этот ее сегмент представляет собой наибольшую угрозу для стабильности сложившейся политической системы. Соответственно, позиция либералов представляет наибольший интерес с точки зрения перспектив развития политического протеста.

В своих оценках внешней политики России учредитель «Фонда борьбы с кор-

рупцией» (далее – ФБК) А.А. Навальный акцентирует внимание на том, что она не является прагматичной, т.е. не приносит экономических выгод стране, не ведет к росту благосостояния ее граждан. Жесткой критике со стороны основателя ФБК подвергается практика списания долгов другим странам. Осуждается практика предоставления странам ближнего зарубежья льготных займов и иных преференций⁴. В частности, была отрицательно оценена идея предоставления Кыргызстану 40 млрд руб. на газификацию республики. Комментируя это решение, политик обратил внимание на то, что 40% населенных пунктов РФ не газифицированы, напомнив целевой аудиторией, сколько стоит проведение «голубого топлива» на дачу для рядового россиянина. Также отрицательно оценивается практика применения за рубежом Вооруженных Сил, опять же по экономическим соображениям («мы прекратим войны, они дороги, они делают нас бедными»). В то же время политик утверждает, что после прихода к власти в России он наладит взаимовыгодные отношения со всеми странами мира, в основу которых будет положено экономическое сотрудничество. В частности, оппозиционер заявил о намерениях нормализовать отношения с США и выстроить диалог с Вашингтоном относительно кооперации в освоении космоса и нефтегазовой сфере. Очевидно, что в данном случае критика вмешательства в локальные конфликты, конфронтации с прочими ведущими державами мира и низкой прагматичности внешней политики призвана расширить число сторонников А.А. Навального за счет наметившегося за последнее время тренда в настроениях россиян. В связи с продолжающимся с осени 2014 г. падением качества жизни и усталость от чрезмерной эксплуатации в СМИ сюжетов, связанных с Украиной и Сирией, у значительной части граждан России сформировался запрос на переориентацию политического руководства

4 #НавальныйОтветил №4 “О внешней политике и отношениях с США. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5tsls> [#NavalNotifiedNo.4 «ONEXTERNALPOLICY and relations with the US. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5tsls>]

с внешних целей на внутренние. Вероятно, за счет критики соответствующих аспектов внешнеполитического курса Кремля оппозиционер рассчитывает увеличить свою популярность в широких массах⁵.

Позиция учредителя ФБК относительно украинского кризиса дифференцирована, что, очевидно, связано с нежеланием ограничивать число имеющих и потенциальных сторонников. С одной стороны, А.А. Навальный настаивает на необходимости выполнения Минских соглашений (по его утверждению, Кремль саботирует этот процесс). С другой стороны, политик не настаивает на необходимости передачи Крыма Украине. Суть «крымского вопроса» оппозиционер видит лишь в том, что референдум марта 2014 г. прошел с нарушениями. Для того, чтобы снять вопрос о статусе Крыма на международной арене, необходимо лишь провести второй референдум, соответствующий нормам международного права⁶.

Член федерального политсовета партии «Демократический выбор» В.С. Милов выразил еще более однозначное мнение относительно перспектив возвращения Крыма Украине. Как заявляет оппозиционер, этот вопрос является конституционным, а даже в «демократическом» парламенте большинство депутатов и сенаторов не проголосуют за такое предложение. Как считает политик, сохранение Крыма в составе РФ вовсе не повлечет за собой ее международной изоляции: прецеденты, связанные с прочими спорными территориями (Курилами, Кипром и т.д.),

однозначно на это указывают. Кроме того, В. Милов считает, что в будущем «демократическое» правительство России пойдет на демилитаризацию полуострова, что вместе с развитием диалога с Киевом и международным сообществом будет способствовать снижению остроты вопроса о статусе Крыма⁷.

По мнению В.С. Милова Россия должна пойти на полное выполнение Минских соглашений и отказаться от влияния на ситуацию в Донбассе (регионе, жители которого, как считает оппозиционер, традиционно настроены антироссийски)⁸.

Согласно оценке политика, вмешательство России в сирийский конфликт обусловлено в первую очередь стремлением Москвы возобновить диалог с Западом и нормализовать отношения с Европой и США. Кроме того, Москва, как и Тегеран, заинтересованы в сохранении у власти в Сирии режима Б. Асада. Борьба с международным терроризмом в данном случае служит лишь ширмой для истинных намерений Кремля. Ситуация, по мнению политика, напоминает конфигурацию, сложившуюся после ввода советских войск в Афганистан. Положение России даже более рискованно: в качестве дополнительных источников угрозы выступают превращение гражданской войны в Сирии в межконфессиональный конфликт и соперничество Ирана и Саудовской Аравии за доминирование на Ближнем Востоке. В силу данных обстоятельств Россия, по мнению политика, совершенно не заинтересована в участии в этом конфликте⁹.

⁵ Навальный о Крыме и отношениях с Украиной. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=sFQH519bAeg> [Navalny on Crimea and Relations with Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=sFQH519bAeg>]; #НавальныйОтвечил №4 «О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ и отношениях с США. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5t5ls> [#NavalNotified No. 4 «ON EXTERNAL POLICY and relations with the US. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5t5ls>]

⁶ Предвыборная компания Алексея Навального. Вопрос по Донбассу и Крым. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=m1xWU6ZoHY8> [The Pre-election Campaign of Alexey Navalny. Question on the Donbass and the Crimea. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=m1xWU6ZoHY8>]

⁷ Владимир Милов по Донбассу и Крыму. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf_UXQM [Vladimir Milov for the Donbass and the Crimea. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf_UXQM]

⁸ Владимир Милов. Конфликт на Украине. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=Hj_6ntAIGDQ [Vladimir Milov. Conflict in Ukraine. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=Hj_6ntAIGDQ]; Владимир Милов по Донбассу и Крыму. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf_UXQM [Vladimir Milov for the Donbass and the Crimea. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf_UXQM]

⁹ «Людам пофигу Сирия». Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=OxM4kMaZ77Q> [“PeopleDoNotCareforSyria”. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=OxM4kMaZ77Q>]

Член Центрального совета незарегистрированной «Партии прогресса» (и по совместительству главы избирательного штаба А.А. Навального) Л.М. Волков занимает сходную позицию. По его мнению, «проблема Крыма останется с нами на долгие годы», но это не приведет к ощутимым последствиям, т.к. основные, наиболее ощутимые санкции связаны с ситуацией на Донбассе и катастрофой малазийского «Боинга». Как утверждает оппозиционер, «прекрасная Россия будущего» полностью выполнит Минские соглашения, что должно привести к отмене секторальных санкций. Примечательно, что политик одновременно заявляет о том, что российские граждане, в качестве добровольцев воевавшие на Донбассе, будут осуждены за наемничество. В то же время не было дано пояснений, ожидают ли подобные санкции россиян, воюющих в составе подразделений Вооруженных Сил Украины и добровольческих батальонов¹⁰.

Конфликт в Сирии, по мнению Л.М. Волкова, используется Кремлем в качестве, с одной стороны, главного ресурса, позволяющего удерживать рейтинг действующей власти на высоком уровне, а с другой – в виде потенциального предмета сделки с США по вопросу отмены санкций. В то же время политик заявляет, что непосредственно с национальными интересами России конфликт никак не связан¹¹.

Согласно мнению политэмигранта Е.А. Чичваркина, присоединение Крыма заметно укрепило позиции В.В. Путина, но в то же время негативно отразилось на жизни самих крымчан. Оценивая перспективы раз-

www.youtube.com/watch?v=OxM4kMaZ77Q]; Ситуация в Сирии хуже, чем в Афганистане – Владимир Милов. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qcFmxUEdawg> [The Situation in Syria is Worse than in Afghanistan – Vladimir Milov. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=qcFmxUEdawg>]

¹⁰ Леонид Волков о проблеме Крыма и Донбасса. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=csNJR2LteIA> [Leonid Volkov on the problem of Crimea and Donbass. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=csNJR2LteIA>]

¹¹ Что обещал и о чем умолчал Путин? Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/28150030.html>

вития ситуации на Украине, оппозиционер утверждает, что Крым Россия не отдаст ни при каких обстоятельствах, а Донбасс будет использовать в качестве разменной монеты¹².

Как считает Е.А. Чичваркин, российские войска в Сирии длительное время боюлись не с «Исламским государством», а с различными оппозиционными группировками, обеспечивая стабильность режима Б. Асада. Сам конфликт в Сирии позиционируется как «не наше дело». Присутствие в Сирии чревато прямым боестолкновением с армией США и, как следствие, ликвидацией российской группировки. Затраты на ведение боевых действий оцениваются оппозиционером как чрезмерные и необоснованные, в особенности – на фоне ухудшения экономической ситуации внутри РФ («... 20 миллионов не могут оплатить коммунальные платежи... Если между Якутском и Магаданом нет дороги, а мы бомбим Сирию, помогая Асаду, то это п*****»). Кроме того, прямое вмешательство в конфликт, по словам оппозиционера, повысило риск проведения терактов на территории России. В целом, по мнению Е.А. Чичваркина, внешняя политика России непременно приведет страну к 2018-2019 гг. к экономическому коллапсу¹³.

Председатель совета депутатов Красносельского района города Москвы И.В. Яшин также настроен весьма критично по отношению к внешней политике Кремля. Стиль управления внешней политикой, присущий российскому руководству, политик характеризует как авантюристский и «ковбойский». По его оценке, трагические события на Украине являются, с одной стороны, результатом стремления В.В. Путина «найти и укрепить свое место в мире, бросая вызов и конфликтуя с Соединенными Штатами», а с другой – следствием планов властей остано-

¹² Евгений Чичваркин о Сирии и Крыме Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=EJm9EGWID2Q>; Чичваркин – Про Украину и Крым. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=fYmXzVMLcVg> [

¹³ Евгений Чичваркин о Сирии и Крыме Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=EJm9EGWID2Q>; Чичваркин – Про Украину и Крым. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=fYmXzVMLcVg>

вить рост внутреннего недовольства за счет «маленькой победоносной войны»¹⁴.

По мнению оппозиционера, «то, что сделал Путин с Украиной – преступление». И.В. Яшин, в частности, обвиняет российские власти в инициировании гражданской войны на Украине и использовании методов «гибридной агрессии» – пропаганды, провокаций и коррумпирования политиков. Политик настаивает на необходимости полного выполнения Минских соглашений, что в его понимании предполагает реализацию договоренностей в варианте их истолкования, выработанном украинской стороной. Крым был присоединен к России криминальным путем и фактически является оккупированной территорией¹⁵. Однако в то же время политик признает, что значительная часть крымчан поддержала воссоединение полуострова с Россией, и игнорирование их мнения будет означать возникновение угрозы кровопролития при дальнейшем решении дальнейшей судьбы Тавриды. В силу этих обстоятельств И.В. Яшин предлагает решить проблему статуса Крыма путем компромисса, например, через создание территории под двойной юрисдикцией («российско-украинского Гонконга»), посредством выплаты Киеву денежной компенсации или передаче полуострова Украине при условии соблюдения особого правового режима для этнических русских¹⁶.

Вмешательство России в войну в Сирии, по мнению оппозиционера, связано с планами В.В. Путина «продать» Вашингтону свою позицию в конфликте, получим взамен отмену санкций и признание Крыма российской территорией. Политик осуждает поддержку Кремлем Б. Асада, которого И.В. Яшин счита

ет военным преступником¹⁷.

Перспективы достижения компромисса со странами Запада по ситуации на Украине и в Сирии политик оценивает как весьма низкие. По его мнению, российское руководство расценивает все попытки лидеров США и ЕС наладить отношения как признак слабости, что подталкивает Кремль лишь к еще более агрессивным действиям. В результате у западных политиков формируется стойкое убеждение в недоговороспособности российских коллег. В тоже время после увольнения М. Флинна с поста советника президента США по национальной безопасности возможности для лоббирования российских интересов за рубежом (в особенности – в Соединенных Штатах) резко сузились¹⁸.

Основатель «Открытой России» М.Б. Ходорковский оценивает присоединение Крыма к России как аннексию, а мартовский референдум 2014 г. – «как неудачно проведенный опрос общественного мнения». При этом миллиардер не выдвигает каких-либо конкретных предложений относительно дальнейшей судьбы полуострова: озвучена только идея подписания специального договора между Москвой и Киевом (без уточнения его содержания), который был бы выстроен с учетом мнения местных жителей¹⁹.

Как считает оппозиционер, Кремль ввел войска в Сирию не ради защиты национальных интересов России (по мнению политика, их в этом регионе у РФ попросту нет). Истинной целью Москвы, утверждает оппозиционер, является отвлечение внима-

¹⁴ «Путин. Война». Донбасс. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=YeowmYsFAeY> [“Putin.War.” Donbass. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=YeowmYsFAeY>]; «Крым был присоединен к России криминальным путем», – Яшин. <https://www.youtube.com/watch?v=O8uRXPNYN0w> [“Crimea was Joined to Russia by a Criminal Way.” – Yashin. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=O8uRXPNYN0w>]

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Илья Яшин: «В Сирии и Украине Путин воюет с американцами». Режим доступа: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20161014-ilya-yashin-v-sirii-i-ukraine-putin-voyuet-s-amerikantsami> [Ilya Yashin: «In Syria and Ukraine, Putin is at War with the Americans». Mode of access: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20161014-ilya-yashin-v-sirii-i-ukraine-putin-voyuet-s-amerikantsami>]

¹⁸ Черный день для кремлевской дипломатии. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/blog/yashin/1927872-echo/> [A Black Day for Kremlin Diplomacy. Mode of access: <https://echo.msk.ru/blog/yashin/1927872-echo/>]

¹⁹ Ходорковский про Крым. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=SO9b_3Osk4 [Khodorkovsky about the Crimea. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=SO9b_3Osk4]

ния общественности от «бесславного выхода с Донбасса» и ухудшения социально-экономической обстановки. При этом политик доказывает, что в Сирии российские войска действуют преимущественно против группировок оппозиции, не имеющих отношения к «Исламским государством» и до этого не проявлявших враждебности по отношению к официальной Москве. Результаты участия России в конфликте политик оценивает негативно: были потрачены значительные денежные средства, погибли российские военнослужащие, испортились отношения с таким важным региональным игроком, как Турция²⁰.

Председатель «Партии народной свободы» М.М. Касьянов оценивает воссоединение Крыма с Россией как аннексию. По его мнению, законность в отношении статуса полуострова должна быть восстановлена посредством подписания договора между Россией и Украиной. Содержание указанного договора политик не уточняет, отмечая лишь, что он должен защищать зону интересов РФ на полуострове – Севастополь, который должен остаться базой российского Черноморского флота. При этом подчеркивается, что судьба полуострова должна определяться с учетом мнения его жителей. В целом вмешательство России в ситуацию в Крыму и на Донбассе оценивается оппозиционеров отрицательно, как противоречащее долгосрочным интересам России²¹.

Данную позицию можно оценить как заведомо проигрышную с точки зрения расширения базы сторонников (ограничения зоны интересов России Севастополем явно противоречит настроениям, господствующим в широких массах). Однако данный подход может способствовать цементированию ядерного электората «Парнаса». Можно

²⁰ Михаил Ходорковский о путинской войне в Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=5dHZRYvJZHk> [Mikhail Khodorkovsky on Putin's war in Syria. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=5dHZRYvJZHk>]

²¹ Михаил Касьянов о Крыме, Сирии и “двух процентах”. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=cHdVmjni0HM> [Mikhail Kasyanov on the Crimea, Syria and “two percent”. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=cHdVmjni0HM>]

предположить, что М.М. Касьянов осознанно выстраивает внешнеполитическую риторику соответствующим образом: участие, а затем и победа на праймериз «Парнаса» националиста В.В. Мальцева спровоцировали раскол внутри партии и заметно ослабили авторитет бывшего премьер-министра среди ядра сторонников партии. В свете возникшего кризиса публичное отрицание идеи сохранения Крыма в составе России может рассматриваться как попытка реабилитироваться в глазах собственного электората.

Само по себе вмешательство России в сирийский конфликт не вызывает вопросов у оппозиционера: как считает М.М. Касьянов, Россия, являясь членом Совбеза ООН, несет ответственность за безопасность на всем земном шаре. Однако вместо того, чтобы бороться с международным терроризмом в составе широкой коалиции, В.В. Путин предпочел оказать поддержку «нелегитимному президенту Асаду». Таким образом, сам по себе факт вмешательства в сирийский конфликт не рассматривается политиком как повод для претензий: критика в адрес Кремля связана с тем, что Россия вступила в войну «не на той стороне»²².

Как заявляет глава «Яблока» Г.А. Явлинский, внешнеполитический курс России, начиная с 2011 г., способствует уничтожению ее экономического потенциала. Санкции, введенные против РФ после событий на Украине, рассматриваются исключительно как долгосрочные («еще наши дети будут добиваться их отмены»). Последнее подразумевает, помимо прочего, признание неэффективной стратегии нормализации отношений с Западом за счет вмешательства в Сирию²³.

В качестве главной причины возникновения украинского кризиса политик видит создание антиевропейского вектора в российской внешней политике. По мнению Г.А. Явлинского системообразующую роль

²² Ibid.

²³ Явлинский о Крыме, Донбассе, Украине и Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=s2unUaC1ePE> [Yavlinsky on the Crimea, Donbass, Ukraine and Syria. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=s2unUaC1ePE>]

в отношении данного вектора играет агрессивная политика России в отношении Украины, выстраиваемая на основе доктрины «ограниченного суверенитета»²⁴.

Воссоединение Крыма с Россией оценивается как аннексия, а сопутствующие действия Кремля – как «разжигание войны». Как считает лидер «Яблока», на полуострове должен пройти легитимный референдум о будущем данной территории в качестве части Украины, России или независимого государства²⁵.

Выход из кризиса на Донбассе Г.А. Явлинский видит в выполнении Минских соглашений в соответствии с требованиями украинской стороны, сопровождаемом привлечением наблюдателей ОБСЕ и «нейтральных миротворческих сил»²⁶.

Участие российских войск в сирийском конфликте позиционируется главой «Яблока» как грубая ошибка. У России, как считает политик, нет национальных интересов в Сирии. Гражданская война в этой республике носит межконфессиональный характер, в силу чего вмешательство в развернувшееся противостояние должно обернуться ростом негатива в отношении России со стороны суннитских общин по всему миру. Более того, этот шаг провоцирует российских мусульман на ответную агрессию по отношению к Кремлю, создавая благоприятную среду для распространения религиозного экстремизма²⁷.

По мнению Г.А. Явлинского, появление российских войск в Сирии связано исключительно с желанием В.В. Путина сохранить у власти режим Б. Асада. Оппозиционер утверждает, что российский лидер рассматривает сирийский режим как родственный и полагает, что его ликвидация может при-

близить «конец российской авторитарной модели»²⁸.

Интересно отметить, что в позиции главы «Яблока» имеется явное противоречие. С одной стороны, политик заявляет, что у России в Сирии нет национальных интересов. С другой стороны, он считает, Россия должна стать частью международной антитеррористической коалиции, действующей против «Исламского государства». Последнее, помимо прочего, подразумевает еще и игнорирование рисков, связанных с вмешательством в межконфессиональный конфликт (т.е. угрозы, на наличии которой настаивает сам Г.А. Явлинский). Таким образом, имеет место использование двойных стандартов в оценке внешней политики российских властей.

Член федерального Политического комитета партии «Яблоко» Л.М. Шлосберг называет присоединение Крыма «самой большой глупостью российской власти в XXI в.». Оппозиционер настаивает на том, что Россия нарушила при этом 2 международных договора, а также нарушила международные стандарты проведения референдумов (по мнению политика, их было необходимо организовать одновременно и в России, и на Украине). Оценивая последствия воссоединения полуострова с Россией, политик заявляет, что сопряженные с этим санкции бьют экономически по всему населению России. Оппозиционер также настаивает на том, что Россия, вопреки заверениям официальных лиц, является инициатором и активным участником вооруженного конфликта на Донбассе²⁹.

Равным образом Л.М. Шлосберг негативно оценивает участие России в гражданской войне в Сирии. По оценке политика, Россия вмешалась «в серьезнейший межэтнический и межрелигиозный конфликт исламского мира, в котором нет военного раз-

²⁴ Российско-украинский кризис. Режим доступа: <https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/rossijsko-ukrainskij-krizis/> [The Russian-Ukrainian Crisis. Mode of access: <https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/rossijsko-ukrainskij-krizis/>]

²⁵ Ibid.

²⁶ Ibid.

²⁷ Война в Сирии. Режим доступа: <https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/syria> [War in Syria. Mode of access: <https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/syria>]

²⁸ Ibid.

²⁹ Лев Маркович Шлосберг об Украине, Крыме и Донбассе. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=XdhJSN15CWk> [Lev Markovich Schlosberg on Ukraine, the Crimea and the Donbass. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=XdhJSN15CWk>]

решения вообще»³⁰.

Оппозиционер утверждает, что вмешательство Москвы в ситуацию на Украине и в Сирии является «абсолютным политическим преступлением» (по его оценке, затраты России на участие в двух конфликтах составляют 40% от объема федерального бюджета). Политик подчеркивает, что тем самым президент, по его мнению, нарушает взятые на себя обязательства перед народом: «Деньги вытаскиваются из местных бюджетов в том числе, отрываются от здравоохранения, от образования, от культуры, от жилищно-коммунального хозяйства, от дорожного строительства ... Сегодня страна не развивается, страна сжирает сама себя с помощью двух войн»³¹.

Лидер неформального движения «Арт-подготовка» (признанного экстремистским) В.В. Мальцев критикует внешнеполитическую линию российских властей как аморальную и не прагматичную. Особое внимание оппозиционер уделяет ситуации на Украине, вопросу о принадлежности Крыма и участию России в войне в Сирии.

Крым, по мнению оппозиционера, принадлежит Украине. Очевидно, понимая непопулярность данной позиции, политик пытается избежать падения популярности за счет эксплуатации такого элемента националистического дискурса, как тема единства России, Украины и Белоруссии. Настаивая на том, что перечисленные страны представляют собой одно целое, а государственные границы не имеют значения, В.В. Мальцев доказывает, что полуостров и до воссоединения с Россией был наш. Параллельно оппозиционер заявляет, что этот акт оттолкнул Украину от России в сторону ее геополитических противников («Путин кирзовым сапогом заталкивает Украину в НАТО»). Правовая корректность процедуры крымского референдума ставится политиком под сомнение. Отвечая на вопрос, каким образом будет решен вопрос о статусе полуострова в случае прихода оппозиции к власти в России, В.В. Мальцев настаивает на необходи-

мости признания присоединения Крыма к России незаконным и «замораживания» всех юридических последствий этого решения. Также необходимо получить у ООН на 5 лет мандат на совместное управление Крымом Россией и Украиной. После этого население полуострова должно получить возможность самостоятельно решить вопрос о статусе Крыма. Оптимальным политикой видится вариант, при котором Крым получит независимость, а его жители одновременно обретут еще и гражданства России и Белоруссии. Имущество Украины, перешедшее к российским властям, предлагается вернуть официальному Киеву. В.В. Мальцев предлагает также либо ввести на полуостров части украинской армии, либо сделать его демилитаризованной зоной (что предполагает вывод Черноморского флота из Крыма)³².

Также оппозиционер настаивает на необходимости выполнения Россией Минских соглашений в соответствии с пожеланиями Украины. Самопровозглашенные республиki рассматриваются В.В. Мальцевым в качестве креатуры российских властей. При этом политик считает, что главы ДНР и ЛНР заинтересованы в продолжении вооруженного конфликта на Донбассе³³.

³² Вячеслав Мальцев: ответ Навальному на КрымНаш. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=mjIPKmp27Bo> [Vyacheslav Maltsev: Reply to Navalny on "Crimea is Ours". Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=mjIPKmp27Bo>]; Мальцев рассказывает чей будет Крым после 5.11.17. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=p2l8dnqQG_o [Maltsev Tells Who Will be the Crimea after 5.11.17. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=p2l8dnqQG_o]; Вячеслав Мальцев про Путина и Украину. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLEIR-M> [Vyacheslav Maltsev about Putin and Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLEIR-M>]

³³ Вячеслав Мальцев про Путина и Украину. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLEIR-M> [Vyacheslav Maltsev about Putin and Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLEIR-M>]; Зачем нужны ЛНР и ДНР. В. Мальцев. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=XZlmeDeadpw> [Why Do We Need the LDP and the NDP? V. Maltsev. Mode of access: <https://www.youtube.com/>]

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid; «Войны в Украине и Сирии разоряют Россию». Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/28696414.html> [“Wars in Ukraine and Syria Ruin Russia?”. Mode of access: <https://www.svoboda.org/a/28696414.html>]

Обращаясь к сирийской теме, политик заявляет, что российские войска с самого начала кампании ведут борьбу не только с группировкой «Исламское государство», но и прочими оппозиционными группировками, которые ранее не демонстрировали какой-либо враждебности по отношению к Москве. За счет этого Россия, как утверждает оппозиционер, взяла на себя роль «главного мирового агрессора». Параллельно подчеркивается, что нынешняя война – лишь часть длительного конфликта между этническими и конфессиональными группами в Сирии, который вряд ли завершится в среднесрочной перспективе. Порицанию подвергается также вмешательство в конфликты, не имеющие прямого отношения к российским интересам (например, косвенное вмешательство в конфронтацию между Турцией и курдами). В итоге, как заявляет В.В. Мальцев, Кремль лишь приобрел новых врагов, испортил имидж России в исламском мире и оказался втянут в конфликт, который он не способен завершить по своей воле. При этом участие в сирийском конфликте дорого обходится российской экономике, что способствует падению уровня жизни. Заявления российских властей об успехах, достигнутых в ходе операции, расцениваются сугубо как продукт пропаганды, не имеющий отношения к действительности. Достигнутые результаты, анонсированные руководством дипломатического и военного ведомств, также ставятся под сомнение (на основании того, что «Исламское государство» и прочие противники России не утратили способности к сопротивлению, а столкновения между прочими участниками конфликта – режимом Б. Асада, США, курдами и турками – продолжают иметь место)³⁴.

watch?v=XZlmeDeadpw]

³⁴ Мальцев. Плюсы войны в Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=QAKkPyuYj2o> [Maltsev. Pros of the war in Syria. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=QAKkPyuYj2o>]; Вячеслав Мальцев. Плохие новости 22.06.17: События в Сирии и Украине. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=5gW6hfSPJ5c> [Vyacheslav Maltsev. Bad News 22.06.17: Events in Syria and Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=5gW6hfSPJ5c>]

Блогер А.Е. Несмиян (Эль Мюрид) характеризует внешнюю политику России как авантюристскую, непродуманную и противоречивую. В частности, блогер заявляет, что Кремль вмешался в сирийский конфликт исключительно для того, чтобы использовать свое влияние на ситуацию в качестве «разменной монеты» за Украину и вынудить страны Запада сесть за стол переговоров с Москвой. Однако российское руководство не сумело адекватно оценить как собственные возможности, так и ресурсы Б. Асада. В результате перед ВКС и сирийскими войсками были поставлены заведомо нереализуемые задачи³⁵. В итоге Москва и Дамаск выиграли в медийном плане, но истощили собственные ресурсы. Б. Асад лишился потенциала, необходимого для победы в гражданской войне, а Россия увязла в бесконечной войне «всех против всех» в «провалившейся в архайку» Сирии и испортила отношения как с мусульманскими странами, так и с США. По мнению блогера, вмешательство России в сирийский конфликт в принципе имело перспективы до 2013 г., когда оппозиция была еще относительно слаба, а официальный Дамаск располагал полноценной армией. На практике же Москва ввела в Сирию позднее, при наименее благоприятных для этого условиях. Также оппозиционер ставит под сомнение концепцию «борьбы с терроризмом на дальних подступах». В качестве основного источника распространения терроризма (в том числе – в России и странах ближнего зарубежья), блогер позиционирует экономические проблемы, неэффективность социальных лифтов, рост значимости социального инструментального капитала и архаизацию массового сознания в результате деградации образовательной системы и СМИ. Военная

³⁵ Ловушка для Путина в Сирии. Анатолий Несмиян. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo> [A Trap for Putin in Syria. Anatoly Nesmiyyan. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo>]; Два года. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3505944.html> [Two Years. Mode of access: <https://el-murid.livejournal.com/3505944.html>]; Закрепление результата. <https://el-murid.livejournal.com/3504723.html> [Fixing the result. Mode of access: <https://el-murid.livejournal.com/3504723.html>]

операция в Сирии не способствует устранению данных проблем. Самостоятельно Россия не может восстановить экономику и социальную сферу Сирии, и потому на смену уничтоженным боевикам неизбежно будут приходиться новые. Равным образом низкая неэффективность социально-экономической и региональной политики России будет способствовать популяризации экстремистских идеологий и террористических методов политической борьбы. Также оппозиционер видит угрозу в возможности проникновения в Россию под видом мигрантов боевиков «Исламского государства» – уроженцев Средней Азии, а также популяризации идей исламских экстремистов среди «гастарбайтеров». Отдельно блогер отмечает, что, по его мнению, до прямого вмешательства России в конфликт «Исламское государство» не рассматривало Москву в числе своих основных противников и было слабо заинтересовано в проведении терактов в РФ³⁶.

Показательна и оценка, данная политике Кремля на украинском направлении. Присоединив Крым и заявив в 2014 г. о намерениях защищать русскоязычное население Украины от применения силы украинскими властями, российское руководство, по оценке А. Несмеяна, проигнорировало массовое убийство противников Майдана в Одессе и начало т.н. антитеррористической операции в Донбассе. Критике подвергнуто

³⁶ Доклад Эль Мюрида по Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=DWkrzSiIAU> [El Murid Report on Syria. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=DWkrzSiIAU>]; Ловушка для Путина в Сирии. Анатолий Несмиян. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo> [A Trap for Putin in Syria. Anatoly Nesmiyyan. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo>]; Два года. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3505944.html> [Two Years. Mode of access: <https://el-murid.livejournal.com/3505944.html>]; Закрепление результата. <https://el-murid.livejournal.com/3504723.html> [Fixing the result. Mode of access: <https://el-murid.livejournal.com/3504723.html>]; Бишкек. Теракт. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3502073.html> [Bishkek. Terrorist act. Mode of access: el-murid.livejournal.com/3502073.html]

и решение признать легитимность выборов президента Украины в 2014 г., несмотря на то, что они стали возможны благодаря событиям Евромайдана, которые в Москве оценили как «государственный переворот». Блогер также утверждает, что Россия фактически субсидирует враждебный украинский режим через скидки на газ и сами поставки «голубого топлива»³⁷.

Член федерального политсовета «Партии дела» М. Калашников (псевдоним футуролога В.А. Кучеренко) настаивает на том, что российская внешняя политика выстраивается без учета возможностей национальной экономики. По мнению оппозиционера, политическое руководство России должно в ближайшие годы сосредоточиться на решении внутренних политических вопросов, сокращении расходов на ведение внешних конфликтов и проведение имиджевых мероприятий международного характера. Единственным исключением из правила, как считает блогер, должен стать Донбасс. Как считает М. Калашников, Россия должна присоединить территорию непризнанных республик, тем самым увеличивая собственное население за счет носителей русского языка и культуры (что должно нивелировать риски, связанные с увеличивающимся числом нелегальных мигрантов из Средней Азии)³⁸.

³⁷ Миротворцы. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3503064.html> [Peacekeepers. Mode of access: <https://el-murid.livejournal.com/3503064.html>]; Путин не хотел присоединять Крым. А. Несмиян (Эль-Мюрид). Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=m_5Xhvi4_vY [Putin Did not Want to Join the Crimea. A. Nesmiyan (El Murid). Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=m_5Xhvi4_vY]; Анатолий Несмиян (Эль Мюрид): «Крым для России – это камень на шее». Мы взяли его очень не вовремя. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=rZ3pmEDjQpc&t=67s> [Anatoly Nesmiyyan (El Murid): “Crimea for Russia is a Stone on the Neck”. We Took it Very Badly at the Wrong Time. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=rZ3pmEDjQpc&t=67s>]

³⁸ М. Калашников: Донбасс – не Крым, говорите? Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=msQ2EaY-0ro> [M. Kalashnikov: Donbass is not Crimea, you Say? Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=msQ2EaY-0ro>]; Кто и как загнал РФ в Сирию? / Стрелков,

Писатель безусловно поддерживает воссоединение Крыма с Россией: итог событий Евромайдана писатель рассматривает как антироссийский переворот, осуществленный с опорой на радикальных националистов, а режим П.А. Порошенко – как русофобский. Однако в то же время М. Калашников обвиняет политическое руководство в нерешительности и фактически «предательстве» «русской весны». По мнению блогера, в начале 2014 г., когда политическая система Украины была дестабилизирована, а Вооруженные Силы – дезорганизованы, Москва получила шанс при помощи прокси-сил занять всю территорию Востока и Юго-Востока республики, вырвав из-под контроля Киева наиболее развитые экономические и лояльные к России территории. С одной стороны, необходимость такой операции мотивировалась потребностью защитить этнических русских проживающих на Украине. С другой стороны подчеркивалось, что присоединение Крыма без одновременного включения в состав России сопредельных регионов, будет означать автоматическую экономическую блокаду полуострова, превращение его в регион-донор, обузу для федерального бюджета³⁹.

Глазьев, Калашников / Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=01SbwtrbeM4> [Who and How Drove Russia into Syria? / Strelkov, Glazyev, Kalashnikov / Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=01SbwtrbeM4>]; Сирия – не повод забывать о русских! Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=n8wG7x9prHw> [Syria is not a Reason to Forget about the Russians! Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=n8wG7x9prHw>]

³⁹ Камень «Крым» – на шею Путину? Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=3XIMKKB17U> [Stone “Crimea” on the Neck of Putin? Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=3XIMKKB17U>]; Запад готовится взорвать РФ изнутри – и ввести войска? / В. Жуковский, К. Сивков, М. Калашников / Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=WMAkqFEIPUA> [The West is Preparing to Blow up the RF from within and to Introduce Troops? / V. Zhukovsky, K. Sivkov, M. Kalashnikov. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=WMAkqFEIPUA>]; Сирийская тошнота. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI> [Syrian Nausea. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI>]

Однако российские власти, считает блогер, испугались реакции Запада и потому не решились признать итоги референдума о независимости Донбасса. В результате Киев получил время, чтобы реорганизовать армию и начать т.н. «контртеррористическую операцию». Как следствие, Донбасс превратился в зону боевых действий, депрессивную территорию, опыт которой демонстрирует русским в постсоветских республиках бесперспективность надежд на присоединение к России либо полноценную защиту с ее стороны⁴⁰.

Вмешательство России в сирийский конфликт рассматривается М. Калашниковым как шаг, мотивированный по большей части желанием стабилизировать внутриполитическую ситуацию за счет «маленькой победоносной войны». Угроза распространения терроризма в зоне жизненных интересов России в результате экспансии «Исламского государства» представляется политику мало реалистичной: блогер отмечает, что для этого экстремистам потребовалось бы одержать военную победу над армиями Турции и Ирана, а также силами курдов, поддерживаемых США. По мнению публициста, России следует выйти из конфликта, предоставив убежище Б. Асаду и его окружению на своей территории⁴¹.

По мнению публициста Б.С. Миронова, «и по закону, и по истории, и по справедливости Крым принадлежит Украине». Воссоединение полуострова с Россией обозначено оппозиционером как «бандитский захват». Присоединение полуострова, как заявляет политик, поставило под угрозу

[com/watch?v=5CYoeJTretI](https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI)

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Сирийская тошнота. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI> [Syrian Nausea. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI>]; О Сирии, мальцоидах и финале. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=2HZbONjyOt8> [On Syria, Malceoids and Finals. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=2HZbONjyOt8>]; Сирия – не повод забывать о русских! Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=dz5_oY-F6uw [Syria is not a Reason to Forget about the Russians! Mode of access: Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=dz5_oY-F6uw]

проект мирного объединения (через экономическую интеграцию) «всего русского народа» (России, Украины и Белоруссии). Также оппозиционер обвиняет Кремль в вооруженном вмешательстве в конфликт на Донбассе⁴².

В Сирии, как считает Б.С. Миронов, Россия не столько отстаивает собственные национальные интересы, сколько обеспечивает доходы акционеров «Газпрома». Вмешательство в конфликт оппозиционер расценивает как авантюру, проводя параллели с вводом войск в Афганистан. Перспективы «борьбы с терроризмом на дальних подступах» оппозиционер также ставит под сомнение: по его мнению, главными источниками подпитки «Исламского государства» являются социальные проблемы, и с этой точки зрения главным вербовщиком экстремистов в России является сам Кремль⁴³.

⁴² Борис Миронов о Крыме. Всем участникам секты Крымнаш посвящается. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=MGbyEpzkHME> [Boris Mironov on the Crimea. To All Participants of the "KrymNash" is Dedicated. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=MGbyEpzkHME>]; Об Украине и Путине. Борис Миронов. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qnFukZSnJfY> [On Ukraine and Putin. Boris Mironov. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=qnFukZSnJfY>]; Борис Миронов: правда про войну на Украине. Войну на Украине разжигает Россия. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=NuUy9_zlaHE [Boris Mironov: The Truth about the War in Ukraine. The War in Ukraine is Kindled by Russia. Mode of access: https://www.youtube.com/watch?v=NuUy9_zlaHE]

⁴³ Борис Миронов о Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=wQt-YUqpbHc> [Boris Mironov on Syria. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=wQt-YUqpbHc>]; «Им нужна война». Б. Миронов о сирийской аванюре Кремля. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=dHMTIgsWBUI> [“They Need War.” B. Mironov on the Syrian Adventure of the Kremlin. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=dHMTIgsWBUI>]; Борис Миронов: «Мы затягиваем петлю на собственной шее». Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Ei7miJ1OTFE> [Boris Mironov: “We Are Tightening the Noose Around Our Own Neck.” Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=Ei7miJ1OTFE>]

Глава Центра научной политической мысли и идеологии С.С. Сулакшин также гиперкритически оценивает внешнюю политику официальной Москвы. Оппозиционер обвиняет российские власти в предательстве интересов России на Донбассе и дискредитации самой идеи «русской весны». Самопровозглашенные республики, по мнению политика, используются Кремлем в качестве разменной монеты в отношениях с Западом. По мнению политика, Кремль рассчитывает добиться признания статуса Крыма как региона России в обмен на растянутую по времени ликвидацию ЛНР и ДНР. Как считает оппозиционер, итогом внешнеполитического курса России в отношении Украины должно стать закрепление у власти в Киеве прозападных сил, а также девальвация доверия к Москве⁴⁴.

Участие российских войск в сирийском конфликте рассматривается как авантюра. Как заявляет оппозиционер, российское руководство постоянно меняет публично декларируемые задачи сирийской кампании. Реальной же целью Кремля остается урегулирование отношений с США. Достичь этого пытаются ценой человеческих жертв и создания новых геополитических противников. При этом Вашингтон демонстрирует отсутствие желания нормализовать отношения, что говорит о провале российской внешней политики на сирийском направлении⁴⁵.

[youtube.com/watch?v=Ei7miJ1OTFE](https://www.youtube.com/watch?v=Ei7miJ1OTFE)

⁴⁴ Ополчение Донбасса, Вас обманули и предатели – Степан Сулакшин. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=S3-RVeyMIG8> [Militia of Donbass, You Have Deceived and Betrayed – Stepan Sulakshin. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=S3-RVeyMIG8>]; С. Сулакшин. Мерзавцы подводят дело к войне на Украине. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=GaCJQouBPvI> [S. Sulakshin. Bastards Bring the War to War in Ukraine. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=GaCJQouBPvI>]; Хотел ли Путин присоединять Крым или само получилось? Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=p31UtQVcRds> [Did Putin Want to Join the Crimea, or Did It Just Happened? Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=p31UtQVcRds>]

⁴⁵ С. Сулакшин. В Сирии мы на подтанцовке у американцев. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=p31UtQVcRds>

В целом можно заключить, что как внутри несистемной оппозиции в целом, так и в рамках отдельных ее групп на сегодняшний день не выработано конвенциональной оценки внешней политики российских властей. Равным образом весьма отличаются альтернативные сценарии ведения внешней политики, предлагаемые оппозиционерами.

Имеются определенные консенсусные точки. Так, за редким исключением, оппозиционеры осуждают вмешательство России в сирийский конфликт в какой-либо форме, как и идею необходимости безусловного возвращения Крыма Украине. Присоединение полуострова к России большинство оппозиционеров оценивает критически с точки зрения корректности правовых процедур, но в то же время признает порожденные этим обязательства по отношению к жителям Крыма. «Национал-патриоты» и вовсе рассматривают воссоединение полуострова с Россией как акт исторической справедливости (оговариваясь, что этот процесс должен был стать частью создания «Большой Новороссии» вплоть до Днестра). Общим моментом в оценке внешнеполитического курса Кремля являются обвинения в игнорировании состояния российской экономики и стремлении использовать локальные конфликты как средство отвлечения внимания граждан от внутренних проблем. Однако при этом либералы, представители националистов и условного «патриотического крыла» существенно расходятся в восприятии ситуации на Донбассе, во многих аспектах – принципиально.

В свете данных обстоятельств разногласия в вопросах внешней политики могут служить препятствием на пути консолидации как всей несистемной оппозиции, так и ее отдельных, идеологически близких групп. В то же время можно отметить благопри-

ятные условия для создания ситуативных альянсов между представителями разных идеологических номинаций. Наименьшую «политическую валентность» (способность создавать устойчивые связи с представителями прочих сегментов лагеря несистемной оппозиции, придерживающихся иной идеологической ориентации) проявляют представители «Яблока» и «Парнаса». Занимая достаточно жесткую позицию в отношении Крыма, они в то же время допускают возможность участия России в сирийском конфликте в новом формате – за счет присоединения к действующей под эгидой США коалиции.

Попытки ряда лидеров либералов и националистов обойти «острые углы» в отношении вопроса о статусе Крыма и будущем Донбасса в целом удачны с точки зрения позиционирования. Однако ряд моментов в их риторике создает угрозу для расширения круга сторонников. Во-первых, идея демилитаризации Крыма (т.е. вывода Черноморского флота РФ из Севастополя) наверняка натолкнется на неприятие со стороны широких масс. Во-вторых, анонсированные планы придания суду «за наемничество» добровольцев, воевавших на Донбассе на стороне самопровозглашенных республик, могут поставить под сомнение как перспективы наращивания массовой поддержки, так и шансы на создание широкой ситуативной коалиции с националистами и патриотически настроенными группами.

Литература:

- Гельман В.* Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти // Отечественные записки. – 2007. – № 6.
- Давыденко Д.И.* Несистемная оппозиция в контексте проблем безопасности в современной России // Информационная безопасность регионов. – 2013. – № 1 (12).
- Давыденко Д.И.* Проблемы взаимодействия несистемных оппозиционных организаций в политическом процессе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2012. – Т. 12. – № 1.
- Кондратьев В.С.* «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена // Pro nunc. Современные политические процессы. – 2012. – № 1 (11). – С. 17-22.
- Лапин В.С.* Соревновательный авторитарный режим: тактика оппозиционных акторов // Сравнительная политика. – 2017. – Т. 8. – № 3 (28). – С. 120-130.
- Мансуров С.О.* Формирование и функционирование института внесистемной оппозиции в современной

www.youtube.com/watch?v=TvgFReEYXew [S. Sulakshin. In Syria We Are on the Dancers of the Americans. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=TvgFReEYXew>]; В Сирии Россия проигрывает всё. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=4X2E3CVWHP8> [In Syria Russia Loses Everything. Mode of access: <https://www.youtube.com/watch?v=4X2E3CVWHP8>]

России // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 20 (62). – С. 115-117.

Мирясова О.А. Российская оппозиция как актор институциональных трансформаций // Полис. Политические исследования. – 2013. – № 5. – С. 112-120.

Редченко Д.В. Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2017. – Т. 17. – № 2. – С. 216-222.

Редченко Д.В. РОДП «Яблоко» и развитие «арабской весны» в Ливии и Сирии в 2011-2013 гг. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 201-205.

Редченко Д.В. РПР-ПАРНАС и сирийский кризис // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2016. – Т. 16. – № 1. – С. 76-79.

Flikke, G. Canaries in a coal mine: the uphill struggle of Russia's non-system liberals // *Demokratizatsiya*, 2016, Vol. 24, No. 3, pp. 291-325.

Gel'Man, V.I. The politics of fear: how the Russian regime confronts its opponents // *Russian Politics and Law*, 2015, Vol. 53, No. 5-6, pp. 6-26.

Gel'Man, V. Political opposition in Russia: a troubled transformation // *Europe-Asia Studies*, 2015, Vol. 67, No. 2, pp. 177-191.

Laruelle, M. Aleksey Naval'ny and Challenges in Reconciling 'Nationalism' and 'Liberalism' // *Post-Soviet Affairs*, 2014, No. 30 (4), pp. 276-297.

Lassila, J. Aleksei Naval'nyi and populist re-ordering of Putin's stability // *Europe-Asia Studies*, 2016, Vol. 68, No. 1, pp. 118-137.

March, L. Managing opposition in a hybrid regime: just Russia and parastatal opposition // *Slavic Review*, 2009, Vol. 68, No. 3, pp. 504-547.

White, D. Dominant party systems: a framework for conceptualizing opposition strategies in Russia // *Democratization*, 2011, Vol. 18, No. 3, pp. 655-681.

References:

Davydenko, D.I. Nesistemnaja oppozicija v kontekste problem bezopasnosti v sovremennoj Rossii (Non-system Opposition in the Context of Security Problems in Modern Russia) // *Informacionnaja bezopasnost' regionov*, 2013, No. 1 (12).

Davydenko, D.I. Problemy vzaimodejstviya nesistemnyh oppozicionnyh organizacij v politicheskom processe sovremennoj Rossii (Problems of Interaction of Non-system Opposition Organizations in the Political Process of Modern Russia) // *Izvestija Saratovskogo universiteta*. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija, 2012, Vol. 12, No. 1.

Flikke, G. Canaries in a coal mine: the uphill struggle of Russia's non-system liberals // *Demokratizatsiya*, 2016, Vol. 24, No. 3, pp. 291-325.

Gel'Man, V.I. The politics of fear: how the Russian regime confronts its opponents // *Russian Politics and Law*, 2015, Vol. 53, No. 5-6, pp. 6-26.

Gel'Man, V. Political opposition in Russia: a troubled transformation // *Europe-Asia Studies*, 2015, Vol. 67, No. 2, pp. 177-191.

Gel'man, V. Politicheskaja oppozicija v Rossii: zhizn' posle smerti (Political Opposition in Russia: Life After Death) // *Otechestvennyye zapiski*, 2007, No. 6.

Kondrat'ev, V.S. «Nesistemnaja oppozicija» v Rossii: osnovnye podhody k rassmotreniju politicheskogo fenomena ("Non-system Opposition" in Russia: the Main Approaches to the Consideration of the Political Phenomenon) // *Pro nunc. Sovremennye politicheskie processy*, 2012, No. 1 (11).

Lapin, V.S. Sorevnovatel'nyj avtoritarnyj rezhim: taktika oppozicionnyh aktorov (Competitive Authoritarian Regime: Tactics of Opposition Actors) // *Sravnitel'naja politika*, 2017, Vol. 8, No. 3 (28), pp. 120-130.

Laruelle, M. Aleksey Naval'ny and Challenges in Reconciling 'Nationalism' and 'Liberalism' // *Post-Soviet Affairs*, 2014, No. 30(4), pp. 276-297.

Lassila, J. Aleksei Naval'nyi and populist re-ordering of Putin's stability // *Europe-Asia Studies*, 2016, Vol. 68, No. 1, pp. 118-137.

Mancurov, S.O. Formirovanie i funkcionirovanie instituta vnesistemnoj oppozicii v sovremennoj Rossii (Formation and Functioning of the Institute of Non-system Opposition in Modern Russia) // *Problemy sovremennoj nauki i obrazovanija*, 2016, No. 20 (62), pp. 115-117.

March, L. Managing opposition in a hybrid regime: just Russia and parastatal opposition // *Slavic Review*, 2009, Vol. 68, No. 3, pp. 504-547.

Mirjasova, O.A. Rossijskaja oppozicija kak aktor institucional'nyh transformacij (The Russian Opposition as an Actor of Institutional Transformations) // *Polis. Politicheskie issledovanija*, 2013, No. 5, pp. 112-120.

Redchenko, D.V. Prisoedinenie Kryma k Rossii v 2014 g.: pozicija rossijskoj ob#edinennoj demokraticeskoy partii «Jabloko» (Accession of the Crimea to Russia in 2014: the Position of the Russian United Democratic Party «Jabloko») // *Izvestija Saratovskogo universiteta*. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2017, vol. 17, No. 2, pp. 216-222.

Redchenko, D.V. RODP «Jabloko» i razvitie «arabskoj vesny» v Livii i Sirii v 2011-2013 gg. (RODP «Jabloko» and the Development of the "Arab Spring" in Libya and Syria in 2011-2013.) // *Izvestija Saratovskogo universiteta*. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2016, vol. 16, No. 2, pp. 201-205.

Redchenko, D.V. RPR-PARNAS i sirijskij krizis (RPR-PARNAS and the Syrian Crisis) // *Izvestija Saratovskogo universiteta*. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2016, vol. 16, No. 1, pp. 76-79.

White, D. Dominant party systems: a framework for conceptualizing opposition strategies in Russia // *Democratization*, 2011, Vol. 18, No. 3, pp. 655-681.

RUSSIA'S FOREIGN POLICY IN THE EVALUATION OF THE LEADERS OF THE NON-SYSTEM OPPOSITION: A COMPARATIVE ANALYSIS

Nikolay A. Ponomarev

*Autonomous Non-commercial Organization
"Center for Applied Research and Programs",
Moscow, Russia*

Anton A. Mailis

*Moscow State University of Education,
Moscow, Russia*

<p>Article history:</p> <p><i>Received:</i> 31.10.2017</p> <p><i>Accepted:</i> 01.06.2018</p>	<p>Abstract: After the reunification of the Crimea with Russia, the perception of the foreign policy course turned into a universal marker, serving to identify membership in specific political groups. Differences in assessments of Russian foreign policy became one of the reasons for the split within the non-system opposition. The positioning of Russian foreign policy has become a factor determining the prospects for expanding supporters of various opposition structures. The purpose of this study is to identify common and specific elements in assessments of Russia's foreign policy for the period 2014-2017 by leaders of non-system opposition. The empirical basis of the work was formed by summarizing the materials of public speeches of 13 politicians belonging to different segments of the non-system opposition. The perception of the foreign policy of official Moscow is assessed through the prism of positioning the situation around the Crimea, Donbass and Syria. Based on the findings, it was concluded that within the non-system opposition, as well as within its individual groups, a joint assessment of Russia's foreign policy was not worked out. Similarly, alternative scenarios of foreign policy, offered by the opposition, differ substantially. There are certain consensus points. So, with rare exceptions, the oppositionists condemn Russia's interference in the Syrian conflict in any form, like the idea of the need for an unconditional return of the Crimea to Ukraine. The common point in assessing the Kremlin's foreign policy is accusations of ignoring the state of the Russian economy and seeking to use local conflicts as a means of diverting citizens' attention from domestic problems. However, liberals, representatives of nationalists and the conditional «patriotic wing» differ significantly in the perception of the situation in the Donbass, in many respects - in principle. Differences in foreign policy issues may serve as an obstacle to the consolidation of both the entire non-system opposition and its individual, ideologically close groups. At the same time, we can note favorable conditions for creating situational alliances between representatives of different ideological nominations.</p>
<p>About the authors:</p> <p><i>Nikolay A. Ponomarev,</i> Candidate of History, Autonomous non-commercial organization "Center for Applied Research and Programs" e-mail: sharukin87@yandex.ru</p> <p><i>Anton A. Mailis,</i> Postgraduate Student, Moscow State University of Education e-mail: maylis.anton@gmail.com</p>	
<p>Key words: international relations; non-system opposition; liberal opposition; foreign policy; the Syrian crisis; the Ukrainian crisis; the Crimea; the Donbass</p>	

Для цитирования: Пономарев Н.А., Майлис А.А. Внешняя политика России в оценках лидеров несистемной оппозиции: сравнительный анализ // *Сравнительная политика*. – 2018. – № 4. – С. 108-123.

DOI: 10.24411/2221-3279-2018-10007

For citation: Ponomarev, Nikolay A.; Mailis, Anton A. Vneshniaia politika Rossii v otsenkakh liderov nesistemnoi oppozitsii: sravnitel'nyi analiz (Russia's Foreign Policy in the Evaluation of the Leaders of the Non-System Opposition: A Comparative Analysis) // *Comparative Politics Russia*, 2018, No. 4, pp. 108-123.

DOI: 10.24411/2221-3279-2018-10007