

В. И. РАЗУМОВ

НОМОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ОБЩЕСТВА: ДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ И ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА

***Аннотация:** Вопрос о статусе законов, управляющих обществом, ставится с учетом выделения исторических эпох и системным кризисом цивилизации конца XX – начала XXI вв. Вопрос о специфике законов общества обсуждается с учетом развития современной номологии в аспекте специализации законов, изучаемых отдельными науками. Формулируется гипотеза о том, что общество находится на дономологической стадии развития, что затрудняет выделение его объективных законов. Право, мораль, религия как их заменители. Действие номологический фактор в динамике культуры и внутреннего мира человека определяется ростом роли знания в развитии общества и человека.*

***Abstract:** The question of status of the laws governing society is posed in the context of historical eras and system crisis of civilization in the late 20th and early 21st century. The question of specificity of the laws of society is discussed with taking into account the development of modern nomology in aspect of specialization of laws, studied by particular sciences. The author formulates the hypothesis that society is at pre-nomological stage of development, which makes it difficult to isolate its objective laws. Law, morality, religion are their substitutes. The effects of nomological factor in dynamics of culture and inner world of a person are determined by the growth of the role of knowledge in development of society and man.*

***Ключевые слова:** Внутренний мир человека, динамика культуры, знания, номология, общество.*

***Keywords:** The inner world of man, the dynamics of culture, knowledge, nomology, society.*

***Введение.** Развитие цивилизации и культуры после второй мировой войны и до конца XX в. обеспечивало рост материальных и духовных ус-*

Разумов Владимир Ильич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии ОмГУ (Омск). E-mail: rvi57@mail.ru.

ловий для возможностей сосредоточиваться на внутренней жизни. Причем, после распада СССР это рассматривается одним из достижений мирового демократического переустройства. С наступлением кризиса 2008-2009 гг. ситуация начинает меняться. Обостряется мировая военно-политическая обстановка, дестабилизируются социальные и экономические процессы. Динамика культуры определяется глубокими разочарованиями человека в коммунистическом и демократическом идеалах, объединяемых их общим стремлением к тотальному распространению в обществе. К примеру, мусульманский идеал таким свойством не обладает. В этих условиях, с одной стороны, появляется больше условий для развития внутреннего мира, обеспечиваемые ИТ и мобильной связью, с другой стороны, уход из реального мира условен, он поддерживается определенным набором условий, производимых в реальном секторе экономики.

Динамика культуры в XXI в. определяется переходом общества в качественно новое состояние, что предполагает поиск новых идеалов. Этот процесс требует серьезной интеллектуальной поддержки, включая ответ на вопросы о природе общества и месте в нем законов.

Общие проблемы природы и познания законов. В истории науки сформировались три ведущих подхода к пониманию законов, между которыми осуществляет выбор практически всякий исследователь вне зависимости от профиля науки. Согласно одному из них, он более распространен в точных науках, закон объективен, т.е. он присущ самой природе, ее отдельным процессам. В другом подходе, разделяемом преимущественно представителями гуманитарных и социальных наук, закон субъективен, и он нужен субъекту для того, чтобы эффективно взаимодействовать с окружающим миром. Существует и компромиссный вариант, где закон есть своеобразный «интерфейс», находящийся между субъектом и объектом, и обеспечивающим своеобразный диалог человека с природой¹. Такой подход более уместен для ориентированных практически междисциплинарных исследований.

Вместе с дифференциацией науки идёт и специализация законов:

- за разделением знания неокантианцами на науки о Природе и науки о Духе открытие законов природы относят к области естественных наук;
- результаты изучения законов в фундаментальных науках вызывают глубокое сожаление.

1. В традиционном понимании законы не предусматривают развитие. В классическом виде законы Природы — это законы сохранения.

¹ См.: Последняя метафора оригинально представлена в: *Пригожин И.Р., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.

2. Уместен вопрос: существуют ли законы до своих субстратов, а вместе с этим актуализируется проблема номогенеза (не в понимании Л.С. Берга) как процесса, где в ходе развития реальности проявляются (распаковываются) ее законы. К примеру, появляются заряды, массы и возникают, соответственно, кулоновские, гравитационные силы.

3. При обсуждении связи законов математики с физическими процессами можно выделить позицию Р. Пенроуза, с установкой на первичность математического знания²; напротив, согласно противоположной точке зрения, выражаемой Д. Дойчем, все вычислительные процедуры имеют физическую природу³.

В русле дискуссии о законах общества выделим несколько позиций, относительно которых концентрируется номологическая тематика. Все они, так или иначе, нуждаются в ответе на вопрос: существуют ли объективные законы, регулирующие общество? Социальная физика О. Конта и научный коммунизм К. Маркса, Ф. Энгельса. Обе позиции достаточно близки и их объединяют в рамках позитивистского подхода к пониманию общества (см.: Ницета историцизма К. Поппера). Данный подход отвергает возможности находить в развитии общества объективные законы, что позволяет сделать регионально-стадиальный подход (М.А. Барг и др.).

Принимается положение о целесообразности выявления исторических законов, локализуя их по месту и времени. В таком случае принципиальная разница между законами общества и остальной природы исчезает за исключением того, что изменения в обществе происходят существенно быстрее, чем в остальной части физической реальности (см.: макросоциологические подходы И. Валлерстайна, Р. Коллинза, Н.С. Розова и др.)⁴.

Определенным преимуществом данного подхода выступают два момента. Во-первых, макросоциологи в подходе к выделению законов согласуют социологические исследования с обобщениями и абстракциями довольно высокого уровня, включая философские. Во-вторых, они представляют общество и его подсистемы как достаточно зрелые образования, что позволяет продлить действие этих законов на неопределенно долгое время.

Статус законов, управляющих обществом. Итак, можно ли найти для общества объективные законы? Оправдана ли сама постановка такого вопроса? В ответе на данные вопросы рассмотрим несколько соображений.

² См.: Пенроуз Р. Путь к реальности или законы, управляющие вселенной. Полный путеводитель: Пер. с англ. А.Р. Логунова и Э.М. Эпштейна. – Москва-Ижевск, 2007. – 911 с.

³ См.: Дойч Д. Структура реальности: Пер. с англ. Н.А. Зубченко. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 400 с.

⁴ См.: Розов Н.С. Историческая макросоциология: методология и методы: учеб. пособие. – Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2009. – 412 с.

Об эволюционных возрастах метагалактики, человека, общества. Если принять гипотезу большого взрыва С. Хокинга, Р. Пенроуза, то метагалактике около 15 млрд. лет. В рамках натуралистически-ориентированной эволюционной гипотезы (Ч. Дарвин, Т. Гексли, Э. Геккель, К.А. Тимирязев) анатомо-морфологический облик человека складывается на отрезке 20-40 тыс. лет назад. Общество начинает формироваться от неолитической революции, т.е., около 8-10 тыс. лет назад. Данное сравнение указывает на относительно небольшой отрезок существования общества. С другой стороны, темпы развития общества настолько высоки, что превосходят все известные науке развивающиеся объекты.

Номогенез в применении к обществу (парадоксы возраста и организации). При условии распространения на общество идей номогенеза уместно заключить, что общество находится на дономологической стадии развития. И связано это с тем, что высочайшие темпы развития общества затрудняют образование его даже относительно устойчивой организации.

Выделение общества из множества социумов. В русле идеи Т. Парсонса, выделяющего общество среди социумов по критерию достижения в нем наибольшей солидарности индивидов, имеет смысл отметить следующее. В широком смысле социумы есть объединения любых систем, обеспечивающих совместное выживание, и решающих определенные задачи⁵. Поэтому законы общества, как и его понимание, должны отталкиваться от осмысления феноменов жизни и знания.

Отсутствие четкости в определениях законов общества коренится в недооценке гуманитарно-социальных наук! Впрочем, и предсказания на основе законов естествознания не способствуют выходу за черту уже известного, к принципиально новому знанию.

Серьезный анализ общества не проводится по следующим причинам. Во-первых, для такого исследования нужны междисциплинарная методология и развитый системный подход, а они на настоящее время разработаны недостаточно. Во-вторых, несмотря на заявления о значимости «конвергенции технологий», установка, и это очень характерно для России, смещена на преимущественную поддержку государством и корпорациями инженерно-технических и фундаментальных наук. В-третьих, широкое распространение технологий манипуляций людьми блокирует междисциплинарные исследования природы общества, установление его

⁵ См.: Разумов В.И. Об условиях и возможностях развития социальной теории: системно-категориальный подход // Личность. Культура. Общество. — 2009. — Т. XI. — Вып. 4 (51-52). — С. 109-121.

объективных законов, поскольку это указывает на вред широко практикуемых сейчас методик манипуляций людьми.

Право, мораль, религия как заменители объективных законов. Феноменальность общества и знания. Отсутствие объективных законов общества компенсируется субъективными законами и принципами в сводах права, религии, морали. На наш взгляд, роль таких регуляторов не ограничивается только обеспечением гомеостаза в обществе и в его подсистемах, но они способствуют прохождению обществом дономологической стадии развития.

Общество как уникальный объект (система) Мироздания. Общество представляет собой уникальный объект Мироздания. Для понимания субстанционального статуса общества можно провести биологическую аналогию с загадкой образования многоклеточных организмов, появление которых нельзя связывать с формой кооперации (агрегации) одноклеточных организмов (их устройства имеют принципиальные различия). Осмысление феноменальности общества, а вне этого вряд ли возможен выход человечества на уровень планетарного (ноосферного) развития, дополняется соответствующей формой сознания, названной — социоцентризм⁶.

Знания — основной продукт деятельности общества в масштабах Космоса. Адекватное понимание общества, его законов не может быть сформировано вне нового осмысления природы и роли знания. Знания могут продуцироваться исключительно в обществе, причем общество выступает трансформатором информации в знания. Одной из интеллектуальных интуиций, используемых современной наукой, выступает представление о развитии как перманентной эволюции от простейших к более сложным формам (Ф. Энгельс, Г. Спенсер, А.А. Богданов). Назовем это метафорой — «движение снизу-вверх». Целесообразно воспользоваться еще одной, противоположной интуицией о ходе эволюции, а здесь используем метафору «движение сверху вниз». В принципе, эти противоположные тенденции обозначают, соответственно, как редуccionизм и холизм. Представляется, что изучение общества в русле холистического подхода не состоятельно вне понимания субстанционального статуса знания, в частности, его отличия от информации⁷.

Перспективы дальнейшей эволюции человечества заключаются в развитии новых технологий работы со знаниями. Технологии производства

⁶ См.: Разумов В.И. Социоцентризм и его отношение к предмету социальной философии // Личность. Культура. Общество. — 2004. — Вып. 4 (24). — С. 91-99.

⁷ См.: Разумов В.И. Междисциплинарные основания процедур упаковки информационного пространства с использованием теории динамических информационных систем // Вест. Омского ун-та. — 2010. — № 2. — С. 224-229.

знаний существенно опережают создание форм для их организации. Базой для организации знаний служит логика Аристотеля. С конца XX в. складывается ситуация, когда знания становятся препятствием не только для дальнейшего познания, но и для эффективного обучения, практики. Разработаны подходы к организации знаний, использующие интеллектуальные схематехники на базах категориально-системной методологии, теории динамических информационных систем, новые представления о знаниях и законах, воплощенные в номологической базе, и базирующиеся на системном подходе⁸.

Перспективы гуманитарно-социальных наук будут определяться мерой и качеством их участия в проектах работы со знаниями.

Номологический фактор в динамике культуры и внутреннего мира человека. От ответов на вопросы о статусе законов у общества зависит понимание состояния современной культуры и прогнозы ее развития. Развитие внутреннего мира человека в большой мере определяется мерой его понимания балансов в системе: цели, свобода, мотивации. В XXI в. вызовы развития становятся связанными с пониманием природы знания в их связи с представлениями о законах.

По словам известного физика-теоретика Д. Дойча: «...будущая история вселенной зависит от будущей истории знания»⁹. В таком случае, для гуманитарно-социальных наук открываются существенные перспективы для развития. В этом ключе, к примеру, понимание природы знания и законов общества становятся ключами к эффективным проектам в области социальной инженерии.

В силу своей специфики гуманитарно-социальные науки с необходимостью, хотя и не всегда осознанно, включают знания в свой предмет. Данное обстоятельство должно быть использовано в формах специальной проработки знаний, где выявляется их самостоятельность, специфика. Для литераторов, поэтов это очевидно, но главенствующая установка науки утверждает противоположное — знания есть продукт субъективного творчества, не обладающий самостоятельным статусом. На самом деле, знания оказывают все большее влияние на развитие общества. Укажем для иллюстрации на некоторые деструктивные и позитивные проекты.

⁸ См.: Разумов В.И., Сизиков В.П. К новой парадигме закона // Вестник Омского ун-та. — 2012. — № 2. — С. 213-219. Разумов В.И., Сизиков В.П. Приложения информационных основ синтеза систем: ДИС-развёртки и парадигма закона: монография. Монография [Электронный ресурс] / В.И. Разумов, В.П. Сизиков. — Электрон. текстов. дан. — Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2013. Информрегистр. Регистрационное свидетельство № 33934.

⁹ Дойч Д. Структура реальности: Пер. с англ. Н.А. Зубченко. — Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. — С. 188.

Деструктивные проекты: антиинновационная политика в отношении высшего образования в современной России. Попытка реализовать в РФ стратегию инновационного развития не состоялась. В качестве аргумента сослужу на известные и в основном не состоявшиеся прогнозы в этой области¹⁰. К сожалению, в настоящее время в управлении наукой и образованием достаточно ярко проявляют себя антиинновационные тенденции¹¹.

*Позитивные проекты: поиск новых форм организации интеллектуалов, новых технологий познания, обучения, проектирования*¹². С констатацией факта о том, что современные ВУЗы постепенно утрачивают статус институций, обеспечивающих интеллектуальный рост общества, нужны проекты, совмещающие интеллектуальное саморазвитие и практическую реализацию наработываемых теоретических материалов. В качестве примера можно сослаться на инициативный, но реализуемый на площадке ФПК ОмГУ им. Ф.М. Достоевского проект «Методологическая школа Разумова»¹³. Есть и другие проекты в стадии реализации.

Заключение. Одним из достижений НТП выступает расширение возможностей для развертывания культуры и совершенствования внутреннего мира человека. Вместе с тем, оказывается, что большинство людей не самодостаточно в своем внутреннем мире, а дефициты восполняются механизмами занятости индивида, где большое место занимают учреждения воспитания и образования. К сожалению, это обстоятельство недостаточно рефлексировано в области культуры, динамика которой должна содействовать развитию способностей индивидуумов гармонично развивать свой внутренний мир, причем, не в противоречии с социумом, с тенденциями ухода от него, в частности, в виртуальную реальность.

В работы над социальной теорией следует привлекать новые представления о знаниях, законах, специфике общества и его особенностях на современном этапе развития. В этом ключе обращение к теме социальной номологии открывает перспективы для придания социальной теории статуса области междисциплинарных исследований, ориентированных на социальные проекты. Развитие серьезных научных исследований над социальной теорией повысят статус культурологии, гуманитарно-социальных наук и учебных дисциплин в целом.

¹⁰ См.: *Яковец Ю.В., Кузык Б.Н., Кушлин В.И.* Прогноз инновационного развития России на период 2050 года с учетом мировых тенденций // *Инновации*. – 2005. – № 1 (78). – С. 44-53; № 2 (79). – С. 19-28.

¹¹ См.: *Иванов А.В., Разумов В.И.* Город обречен на полный крах системы высшего образования. В Интернет: http://vomske.ru/news/1843-vladimir_razumov_gorod_obrechen_na_polnyy_krakh_shi/

¹² См.: *Разумов В.И.* По шапке мне не надавали. В интернет: http://vomske.ru/news/2043-vladimir_razumov_po_shapke_mne_ne_nadavali/

¹³ См.: *Разумов В.И., Боуш Г.Д., Кребель И.А.* В Интернет: <http://www.razumovschool.ru/>.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дойч Д.* Структура реальности: Пер. с англ. Н.А. Зубченко. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 400 с.
2. *Пенроуз Р.* Путь к реальности или законы, управляющие вселенной. Полный путеводитель: Пер. с англ. А.Р. Логунова и Э.М. Эпштейна. – Москва-Ижевск, 2007. – 911 с.
3. *Пригожин И.Р., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
4. *Разумов В.И.* Междисциплинарные основания процедур упаковки информационного пространства с использованием теории динамических информационных систем // Вест. Омского ун-та. – 2010. – № 2. – С. 224-229.
5. *Разумов В.И.* Об условиях и возможностях развития социальной теории: системно-категориальный подход // Личность. Культура. Общество. – 2009. – Т. XI. – Вып. 4 (51-52). – С. 109-121.
6. *Разумов В.И.* Социоцентризм и его отношение к предмету социальной философии // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Вып. 4 (24). – С. 91-99.
7. *Разумов В.И., Сизиков В.П.* К новой парадигме закона // Вестник Омского ун-та. – 2012. – № 2. – С. 213-219.
8. *Розов Н.С.* Историческая макросоциология: методология и методы: учеб. пособие. – Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2009. – 412 с.
9. *Яковец Ю.В., Кузык Б.Н., Кушлин В.И.* Прогноз инновационного развития России на период 2050 года с учетом мировых тенденций // Инновации. – 2005. – № 1 (78). – С. 44-53; № 2 (79). – С. 19-28.