

---

## ТЕОРИЯ

### МЕРА ПРОДВИЖЕНИЯ К СОЦИАЛИЗМУ: КОЛИЧЕСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ВОЗМОЖНО? К проблеме определения квантифицируемого интегрального рейтинга прогрессивности теоретических моделей общест- венных систем и реальных социальных образований

*Бузгалин Александр Владимирович -  
д.э.н., проф. МГУ, директор  
Института социэкономике МФЮА.*

Поводом для написания этого  
небольшого эссе стала поездка  
автора в Венесуэлу, где он в оче-  
редной раз столкнулся с вопросом

определения меры продвижения некоторой конкретной страны к социализму.

В результате мне пришла в голову мысль соединить имеющиеся у меня и А.И. Колганова наработки в области сравнительного анализа экономических систем и наши теоретические размышления над проблемами социализма, а так же теоретико-методологические размышления в области марксистской социальной философии и политической экономии для того, чтобы построить достаточно простую и понятную интегральную модель, позволяющую (конечно же, с определенной долей условности) дать некоторую количественную оценку меры продвижения той или иной страны к социализму.

В процессе работы (которая, должен честно признаться, заняла у меня всего половину дня) я пришел к довольно любопытному, как мне кажется, результату, имеющему несколько более широкое поле применения, нежели размышления полумаргинальных в сегодняшней России ученых-социалистов о мере приближения Венесуэлы или Китая к социалистическому идеалу.

Основные итоги моих кратких размышлений представлены ниже в таблице, а сейчас некоторые предварительные комментарии и пояснения.

Едва ли не каждый исследователь в области общественных наук, так или иначе, сталкивался с тем, что при сравнении тех или иных экономико-общественных образований (в частности, стран) или теоретических моделей всякий раз встает проблема некоторого интегрального показателя, который позволил бы сказать исследователю, что такая-то система (страна, теоретическая модель) лучше, а такая-то хуже, введя при этом достаточно строгий и по возможности квантифицируемый критерий этого «лучше» или «хуже». В настоящее время для этой цели используется ряд частных разрозненных экономических (динамика ВВП, индекс конкурентоспособности страны, индекс экономической свободы и т.п.), социальных (доходы на душу населения, различные показатели социальной дифференциации и т.п.), гуманитарных (уровень

---

образования, продолжительность жизни) и т.д. показателей. Интегрирующим является едва ли не единственно индекс человеческого развития. Существуют некоторые варианты интегративных экспертных оценок, которые, однако, регулярно критикуются за субъективизм.

Ниже автор предлагает воспользоваться достаточно простой моделью построения интегрального показателя, начав с характеристики структуры общественной системы. Я, не открывая Америк, выделяю ниже блок технологического развития, экономические и социально-экономические параметры, политическую систему и сферу идейно-культурной жизни (обоснование этого подхода дано в наших с Колгановым работах по компаративистике<sup>1</sup>). В каждом из блоков акцентируются наиболее часто используемые для сравнения систем параметры. Так мы получаем структуру строк представленной ниже таблицы.

Далее по каждому из параметров мы можем ввести более-менее простое ранжирование достижений той или иной системы в некоторой конкретной сфере, соотнося их с заранее заданным критерием прогресса.

Введение последнего есть, конечно же, большая проблема. Но для определенных групп ученых характерен относительный консенсус по этому поводу. Так, либералы обычно используют меру приближения к идеалу свободного рынка, частной собственности и демократии.

У марксистов (и соответственно, у автора этой работы) иной подход. В качестве критерия прогресса нами рассматривается совокупность условий, обеспечивающих простор для свободного всестороннего развития личности, снижения меры отчуждения человека. Подбор конкретных параметров, характеризующих меру продвижения по этой «шкале» прогресса, базируется на теоретических разработках пост-советской школы критического марксизма, которая, в свою очередь, опирается на классическое марксистское наследие, современные западные марксистские разработки и работы представителей различных гуманистических школ (от Сартра до Фромма).

Непосредственной же теоретико-методологической предпосылкой формирования данной таблицы стали уже упоминавшиеся разработки автора и А.И. Колганова.

В качестве основных блоков параметров выбраны:

1. мера приближения системы к креатосфере (технологические основы развития креативного потенциала человека):

1.1. уровень производительности общественного труда (в отраслях материально-го производства и креатосферы – образование, наука, искусство и т.п. за исключением превратного сектора) (высший достигнутый уровень принимается за высокий и оценивается в 8 баллов) [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 2];

---

<sup>1</sup> См.: Бузгалин А.В., Колганов А.И. Экономическая компаративистика. М., 2005.

---

1.2. мера технологического развития (доля доиндустриальных ( в том числе – в сфере услуг), индустриальных (в том числе – в сфере услуг) и постиндустриальных технологий, в частности, доля ручного / машинного / постинд. труда);

1.3. доля лиц занятых деятельностью с элементами творчества и творческой (квалифицированные рабочие и инженеры, работники сферы культуры, образования, здравоохранения, спорта, занятые в рекреации общества и природы);

1.4. уровень образования (доля неграмотных – лиц с образованием 8-10 лет – 14-16 лет – более 16 лет, включая кандидатов и докторов наук);

1.5. средняя продолжительность жизни;

1.6. уровень решения экологических проблем.

2. мера социализации экономической жизни (экономические основы свободного и гармоничного развития человека, включая качество жизни):

2.1. тип рынка и мера его социализации;

2.2. мера развития демократического общественного регулирования (селективное регулирование);

2.3. мера развития демократического общественного регулирования (программирование и планирование);

2.4. отношения собственности (соотношение частной – государственно-бюрократической – демократически управляемой общественной);

2.5. отношения присвоения: мера отчуждения работника (содержание, формы, мера эксплуатации и подчинения труда);

2.7. мера развития социальной справедливости: степень дифференциации (децильный коэффициент);

2.8. мера развития социальной справедливости: концентрация богатства в руках 1% богатейших семей;

2.9. мера развития социальной справедливости: доля бедных (лиц, не обеспеченных базовыми благами: качественное питание, одежда, жилье с удобствами около 10 кв. м. на чел.);

2.10. уровень материального благосостояния средних 70% [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 2];

2.11. мера социального перераспределения (в частности, величина прогрессивного подоходного налога на богатейшую часть населения).

3. мера развития реальной демократии и народовластия (мера позитивной социально-политической свободы):

3.1. мера развития традиционных институтов демократии (права человека, гласность, выборность, разделение властей и т.п.) [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,5]

3.2. мера развития гражданского общества и базисной демократии [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,5];

---

3.3. мера развития самоорганизации и социального творчества [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 2].

4. уровень культурного развития, идейного и духовного освобождения человека:

4.1. мера развития идейного манипулирования / активного личностного самосознания [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,2];

4.2. уровень культурного развития личности [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,2];

4.3. уровень включения граждан в различные формы культурной жизни [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,2];

4.4. мера идеологизации и/или коммерциализации культуры, развития массовой культуры [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,2];

4.5. мера зависимости индивида от добуржуазных социальных форм (общинная, клановая, семейная, религиозная) [в финальный рейтинг включать с коэффициентом \* 1,2].

Эти блоки параметров в данном тексте я никак обосновывать не буду, ибо вопрос принципиально сложен и автор уже многократно и подробно высказывался по этому поводу<sup>2</sup>.

Продолжим наши пояснения.

Посмотрим, как можно определить конкретные значения некоторого параметра (заполнить одну из строк таблицы).

Возьмем в качестве простейшего примера параметр 1.5. – средняя продолжительность жизни (это одна из характеристик меры приближения системы к креатосфере - сфере господства творческой деятельности).

В таблице автор выделяет четыре уровня развития системы по этому параметру. Если эта продолжительность составляет менее 60 лет – уровень низкий; если 60-70 – средний, если 70-80 – высокий, если более 80 – очень высокий (такого пока еще нет). Основание для этого ранжирования очевидно: средняя продолжительность жизни в слаборазвитых странах, странах со средним уровнем развития, развитых странах. Далее мы присваиваем каждому уровню оценку в баллах, приняв существующую сегодня нижнюю границу (около 50 лет) за 0, а максимально возможную (ожидаемую в ближайшем будущем, более 80 лет) – за 10. теперь мы можем оценить все существующие ныне государства по этой шкале. По ней же можно ориентировочно оценить и уровень развития теоретически-обобщенных моделей общественных систем (например, для группы слаборазвитых стран третьего мира будет характерна оценка в 0-2 балла, а для развитых экономик - в 7-9).

---

<sup>2</sup> См.: Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. М., 2004, 2007; Бузгалин А.В. Анти-Поппер. Социальное освобождение и его друзья. М., 2003.

---

Безусловно, не по всем параметрам удастся столь просто найти соответствие статистически достоверных показателей и бальных оценок. Соответственно, там, где нет четкой статистики, могут быть применены агрегированные (расчетные) показатели или, в крайнем случае, экспертные оценки. Последние, конечно же, всегда вносят изрядный субъективизм, но в предлагаемой ниже таблице они устроены так, чтобы большинство экспертов, принадлежащих к некоторому течению общественной мысли (в данном случае мне интересны люди, симпатизирующие демократическим левым идеям – автор, напомню, строит эту таблицу для них; точнее – для нас) могли достаточно легко согласиться с теми или иными их значениями.

Для конкретных образований (государств) числовые показатели ищутся относительно легко. Что касается теоретических моделей, то здесь имеет смысл ориентироваться на данные наиболее типичных реальных прообразов этих моделей (например, Швецию как представителя социал-демократической модели) или на средние данные по той группе стран, которые к этой модели могут быть отнесены.

Можно поступить и несколько иначе: сначала задать рамки значений, которые должны быть (исходя из соображений уже проверенной практикой теории) присущи данному классу систем, а потом сопоставить эту теоретическую модель с практикой. Скажем, если на основе обобщения практики функционирования скандинавских экономик, называющих себя «социал-демократическими», известно, для социал-демократической модели развитого капитализма должен быть характерен относительно невысокий (порядка 7-8 раз) разрыв 10% беднейших и богатейших граждан, то можно вполне логично будет предположить, что критерием социалистической (более эгалитарной модели) должен быть несколько меньший разрыв. Сравнив эту установку с реалиями, мы обнаружим, что, скажем, в СССР эта дифференциация действительно была ниже, чем в Швеции, а в Китае она сейчас едва ли не выше, чем в США. Следовательно, по этому параметру СССР был близок к социализму, а Китай далек от него.

Теперь давайте рассмотрим пример трудно квантифицируемого параметра. Возьмем, скажем, параметр 3.3. - мера развития самоорганизации и социального творчества. Здесь нам придется ориентироваться преимущественно на экспертные оценки, хотя можно найти и некоторые объективные показатели: количество и численность НПО и социальных движений в сравнении с численностью населения, динамика их образования, количество проведенных ими акций и численность участников этих акций и т.п. Так или иначе можно принять, что в социалистических странах этот показатель теоретически должен быть выше, чем в капиталистических. Но большинство сторонников демократического социализма согласится, что по этому показателю СССР явно не дотягивал до социал-демократической модели, а вот современная Венесуэла полна массовой низовой инициативой граждан и едва ли опережает здесь ту же Швецию с ее формально развитым гражданским обществом, но

---

тихо-сыто-спящим большинством населения. Следуя здесь преимущественно экспертным оценкам, базирующимся на исследовании количества и выступлений граждан, меры их участия в деятельности НПО и социальных движений, активности в защите своих интересов и т.п. можно показать, что по этому параметру СССР был далек от социализма, а Венесуэла делает первые, но важные шаги именно в социалистическом направлении.

Замечу так же, что ни одна конкретная страна, относимая к той или иной модели, никогда не впишется в заданные теоретической моделью значения по всем параметрам. Поэтому, по-видимому, будет разумно определить некоторые количественные рамки, задающие значения теоретических моделей, а затем уже сравнивать с ними получаемые на практике результаты. Так, в предлагаемой ниже таблице для капиталистических стран третьего мира типичными будут значения, лежащие в интервале от 0 до 3 баллов; для развитых либеральных систем – около 4-5; социал-демократических – 6; а для стран, сделавших серьезную заявку на выращивание социализма, он должен быть ближе к 7.

Этот интегральный количественный показатель, конечно же, весьма условен. Для качественной характеристики конкретной национальной системы более значимым будет оценка средних значений по группам параметров. Скажем, для среднеразвитых стран, пытающихся строить социализм, значения по первой агрегированной группе параметров (мера продвижения к креатосфере – этой «технологической базе социализма») могут быть ниже, чем даже у развитых либерально-капиталистических, но по второй, третьей и четвертой они должны быть несколько выше; в противном случае будет правомерен вывод, что в этих странах строится не социализм, а нечто иное, лишь внешне на него похожее. Можно так же на основе этой таблицы определить, в каких именно сферах (экономической, политической, культурной) намечились в той или иной стране действительные сдвиги в сторону социализма, а в каких сферах налицо явное отставание.

Наиболее значимой же, действительно *интегральной*, характеристикой той или иной системы может быть только весь ряд (своего рода *вектор*) значений по всем параметрам, показывающий, что именно и в какой именно мере развито в данной системе по сравнению с остальными, а где и что – нет.

Еще одна оговорка. Для наиболее значимых параметров в принципе можно было бы ввести некоторые умножающие их значение коэффициенты, но это еще больше усилит и без того присутствующие элементы субъективизма. В принципе, таблицу следовало бы составить так, чтобы каждый блок имел примерно равное число параметров и чтобы каждый из них был примерно равнозначен. Впрочем, здесь уже поле некоего субъективизма. С моей точки зрения, намеренно повторю, для исследования важен в первую очередь не «средний балл» (он всегда будет напоминать среднюю

---

температуру по госпиталю), а вектор конкретных значений по каждому из параметров.

Не могу так же не отметить: данная таблица ориентирована на то, чтобы ее мог относительно безболезненно воспринимать прежде всего читатель, которому близки названные ценности гуманизма, демократии и социализма. Она в данном виде не ориентирована на восприятие представителей других школ и носителей других ценностей.

Однако принцип ее построения делает возможным ее трансформацию в более «нейтральную» - приспособленную для восприятия социал-либеральной и/или социал-демократической аудитории. Из нее можно выбрать лишь относительно «нейтральные» (не вызывающие возражений у представителей основных научных школ и течений общественной мысли) группы параметров, отказавшись от заданного общего критерия прогресса и выделив несколько частных критериев. В этом случае все группы параметров надо будет «очистить» от заданного в данном виде таблицы четкого марксистского видения проблем и использовать привычные, кажущиеся «нейтральными» параметры экономического, технологического и т.п. развития. Правда в этом случае таблица приблизится к уже имеющимся обобщающим характеристикам систем.

Так, параметры 1.1.-1.6. могут быть (при «очистении» от специфически-марксистских уточнений, вводящих критерий меры приближения к креатосфере, а не просто развития материально-технической базы) использованы для оценки меры технологического развития системы, параметры 2.1.-2.3. – меры ограничения рынка и развития общественно-государственного регулирования, 2.4.-2.6. – меры социализации собственности, 2.7.-2.9. – меры развития социальной справедливости и т.п. При этом вполне можно избежать оценочного «дискурса», дав возможность читателю самому оценивать, какой из типов систем (скажем, более или менее социальный) ему кажется более привлекательным (прогрессивным, эффективным, «цивилизованным» и т.п.).

Эта таблица дает так же возможность сравнивать, как соотносятся мера технологического развития и социализации; демократии, культуры и экономического развития и т.п.

Количество и степень детализации параметров в таблице могут варьировать в зависимости от задач и возможностей данного конкретного исследования. Можно ограничить пространство параметров только теми, где легко можно найти четко выраженные количественно показатели.

Методологически эта таблица удобна еще и тем, что позволяет исследователям с разными идейно-теоретическими установками задавать свои параметры. При этом не исключено, что те или иные сообщества (например, ученых-либералов или ученых-социалистов) выберут для себя какие-либо единые «правила игры» (наборы параметров и правила их агрегирования). Такие правила могут выбрать в процессе совместной работы и определенные социально-политические сети (например, «Большая восьмерка», или группа постоянных участников саммитов в Давосе, или

---

сети альтерглобалистов). Возможно, какие-то «правила» можно будет принять в качестве компромисса и для более широких и «нейтральных» сообществ, например, экспертов ЮНЕСКО.

### Мера прогрессивности теоретических моделей общественных систем

№	Слаборазв. кап-я со значимыми добружазными эл-ми	Среднеразв. кап-я	Развитая кап-я (либеральная модель)	Развитая кап-я (социал-демократич-я модель)	Мутантно-социалистич-я (теоретическая модель на базе стран «реального социализма»)	Переходная к социализму (теор-ки прогнозируемая модель)	Ранне-социалистическая (теоретически прогнозируемая модель)
1.1	Очень низкий 0-2	Низкий 2-3	Выше среднего – высокий 5-7	Высокий 6-8	Средний и выше среднего 4-5	Выше среднего – высокий 5-7	Высокий 6-8
1.2	Низкая (более 70% - не более 30% - около 0%) 0-1	Средняя (50%-40%-10%) 2-4	Высокая, (менее 30%-более 40%-не менее 20%; 5-7; большая часть субъектов труда занята в превратном секторе)	Высокая, (менее 30%-более 40%- не менее 20%; 5-7; около половины субъектов труда занята в превратном секторе)	Выше средней (40%-40%-20%) 4-6; Сильно развиты как наука, образование и здравоохранение, так и бюрократическое управление	Высокая, (менее 30%-около 50%- не менее 20%); 6-8; менее половины субъектов труда занята в превратном секторе)	Очень высокая, (менее 20%- около 30%); 8-9; около половины субъектов труда занята в превратном секторе)
1.3	0-2% 0-1	3-5% 2-4	5-10% 4-5	10-15% 5-7	10-15% 5-7	20-30% 6-8	30-40% 8-9
1.4	Низкая 0-2 балла Более 50% - менее 40% - менее 10%	Средняя 2-4 балла Менее 30% - около 50-60% - около 10-20%	Относительно высокая 5-6 баллов около 10% (функционально неграмотные) - около 50-60% - около 30-40% - 1-2%	Достаточно высокая 6-7 баллов около 0% - около 50-60% - около 30-40% - 1-2%	Достаточно высокая 6-7 баллов около 0% - около 50-60% - около 30-40% - 1-2%	Достаточно высокая 6-7 баллов около 0% - около 50-60% - около 30-40% - 1-2%	Высокая 8-9 баллов около 0% - около 50-60% - около 30-40% - 5-10%
1.5	50-60 0-3	60-70 4-6	75-80 8-9	75-80 8-9	70-75 7-8	70-80 7-9	75-80 8-9
1.6	Низкий 0-2	Низкий или средний 0-4	Выше среднего 4-6	Хороший 5-7	Средний 3-5	Хороший 5-7	Очень хороший 8-9
2.1	Неразвитый, с элементами натурального хозяйства и	Монополистическая конкуренция с элементами регулирования	«рыночный фундаментализм» с элементами социального	Социально-регулируемый 6-7	Элементы бюрократически-деформированного рынка	Существенно социальн-ограниченный 7-8	Отмирающий социальн-ограниченный 8-9



	значимой долей населения 0-2	3-4	регулируемая 3-5		с сильным регулированием 3-5		
2.2	Близкая к нулю 0-1	Слабая, бюрократически-деформированная 2-3	Ниже средней, значимы бюрократические механизмы 3-4	Выше средней 5-6	Сильное, бюрократически-деформированное 3-5	Сильное демократическое с элементами бюрократии 6-7	Сильное демократическое 8-9
2.3	То же	То же	То же	То же	То же	То же	То же
2.4	Более 90%, Менее 10% Около 0% 0-1	70-80% менее 20% около 5% 2-3	Около 70% Менее 20% Около 10% 3-4	Около 60% (около трети – социально-ответственный бизнес) 20-30% 10-20% 4-5	1-5% около 90% 1-5% 3-4	Менее 40% (преимущественно социально-ответственный бизнес) Менее 20% Более 40% 6-7	Менее 30% (исключительно социально-ответственный бизнес) Менее 10% Более 60% 8-9
2.5	Очень высокая (ранне-капиталистические формы наемного труда с элементами личной зависимости) 0-1	Высокая (преимущественно «классические» капиталистические формы) 2-3	Высокая (позднее-капиталистические формы с элементами социального партнерства) 3-4	Средняя (капиталистическая с развитым социальным партнерством) 4-5	Средняя (государственно-бюрократическая с развитым социальным патернализмом; около четверти занятых – формально свободный труд) 3-5	Ниже средней (более половины занятых – формально-свободный труд; в частном секторе обязательное социальное партнерство) 6-7	Слабая (более 2/3 занятых формально-свободный труд, значимые ростки реально-свободного труда, контроль трудовых коллективов за частным предпринимателем) 8-9
2.7	Более 30 раз 0-1	Около 20 2-3	Около 15 3-4	7-10 5	Около 5 7-8	Около 7 5-7	Около 5 7-8
2.8	У автора пока нет данных						
2.9	Более 70% 0-1	Около 50% 2-3	Менее 20% 4-5	Менее 15% 5-6	Менее 30% 3-4	Менее 15% 5-6	Менее 10% 6-7
2.10	Очень низкий 0-1	Низкий 2-3	Достаточный со значимым развитием перепотребления утилитарных благ 4	Достаточный, с элементами перепотребления утилитарных благ 4-5	Средний со значимым дефицитом качественных благ 2-4	Достаточный 5-6	Достаточный 5-6
2.11	Плоская	Не более 20%	Около 30%	Около 50%	Параметр не	Около 50 %	Более 50 %

	шкала 0-1	1-2	3-4	5-6	значим 5-6	5-6	6-8
3.1	Низкая 0-3	Средняя 3-5	Ниже средней 2-3	Выше средней 4-6	Очень низкая 0-1	Высокая 5-7	Высокая 6-8
3.2	Очень низкая 0-1	Очень низкая 1-2	Низкая 2-3	Средняя 4-5	Низкая с элементами низового контроля 1-3	Высокая 6-7	Очень высокая 7-9
3.3	То же	То же	То же	То же	Неравномерная 1-6	То же	То же
4.1	Сильная / очень слабая 0-1	Сильная / слабая 1-3	Очень сильная / ниже средней 1-3	Выше средней / средняя 2-4	Сильная / слабая (со значимыми вариациями по периодам) 1-4	Слабая / средняя 5-6	Слабая / сильная 7-8
4.2	Очень низкий 0-1	Низкий 1-3	Ниже среднего 2-4	Ниже среднего 2-4	Выше среднего 5-6	Выше среднего 5-6	Высокий 7-9
4.3	Низкий 0-2	Ниже среднего 1-3	Средний 3-5	Выше среднего 4-6	Выше среднего или высокий 4-7	Высокий 5-7	Очень высокий 8-9
4.4	Высокая 2-3	Высокая 2-3	Очень высокая 0-1	Высокая 2-3	Высокая 2-3	Низкая 5-6	Очень низкая 7-9
4.5	Высокая или очень высокая 0-2	Средняя или ниже средней 2-5	Средняя 3-5	Ниже средней 4-6	Ниже средней 4-6	Слабая или ниже средней 5-6	Слабая 7-8

В заключениях приведу пример определения меры прогрессивности такой конкретной общественной системы как Россия 2000-х годов.

Наша страна в данном случае может быть отображена в виде вектора со следующими значениями (оценки сделаны автором в качестве первого приближения, исключительно для примера и не претендуют на высокую достоверность).

№	Значения для современной России
1.1.	3
1.2.	4
1.3.	4
1.4.	5
1.5.	3
1.6.	4
2.1.	2
2.2.	1
2.3.	1

2.4.	2
2.5.	2
2.7.	2
2.8.	У автора пока нет данных
2.8.	3
2.10.	3
2.11.	1
3.1.	2
3.2.	1
3.3.	1
4.1.	1
4.2.	4
4.3.	3
4.4.	2
4.5.	1

Как мы видим, сегодняшняя Россия представлена весьма неравномерным уровнем значений, находящимся в среднем в области 1-4 с тяготением к либеральной модели среднеразвитой страны. Вывод не удивительный. «Удивительные» выводы нас могут ожидать при анализе стран, которые принято относить к группе «социалистических». Так, если мы проведем названное исследование для Китая, то мы скорее всего (автор пока такого исследования не проводил) получим значения, близкие, как ни странно, к российским, за исключением лишь некоторых экономических (мера регулирования) и культурных параметров.

Весьма интересен так же вектор параметров, характерных для СССР (он отражен в 5-м столбце первой таблицы, ибо мутантно-социалистическая модель была «списана» автором именно с СССР). Это набор крайне разноуровневых параметров, колеблющихся от 2-3 до 7-8 баллов со средним приближением к 5. Если средняя оценка для СССР мало содержательна, то огромная амплитуда колебаний (от значений, характерных для наиболее отсталых стран Третьего мира до высших уровней современного сообщества) весьма показательна и свидетельствует о крайней противоречивости и неравномерности развития Советского союза, что косвенно подтверждает предложенную автором характеристику СССР как «мутантного социализма» - общества, пытавшегося совершить неравномерно удавшийся скачок в будущее на неадекватной базе и потому неорганично («мутантно») развитого.

Похожая неравномерность будет характерна, по-видимому, и для других стран, пытающихся идти по социалистическому пути – Кубы, Венесуэлы и т.д. Но для того, чтобы построить (хотя бы в самом грубом приближении) модель для этих стран у автора нет ни данных, ни времени заняться их поиском. Остается надеяться, что предложенная гипотеза заинтересует кого-либо из читателей и они захотят поработать над коррекцией предложенной таблицы и заполнением ее «клеточек» для разных моделей и стран.