

## РЕЦЕНЗИИ

### ЧЕМ ВАЖНЫ ДЛЯ СОВРЕМЕННОСТИ НАСЛЕДИЕ ЛЕНИНА И ОПЫТ СОВЕТСКОГО СОЮЗА?

(Отклик на книгу М.И. Воейкова "Предопределенность социально-экономической стратегии: Дилемма Ленина"  
(М., Книжный дом "Либроком", 2009).

*Волконский Виктор Александрович*  
- д.э.н. профессор Института  
народнохозяйственного  
прогнозирования РАН.

Безоглядная, беззаветная,  
безальтернативная вера в свою правду  
есть, конечно, положительная черта  
русской духовности, позволяющая  
России во многих случаях вырваться

из казалось бы безвыходных ситуаций и достигать беспримерных высот. Однако она "к сожалению" сопровождается как правило полным разрывом традиций, тотальным отвержением, стремлением забыть предшествующие, даже совсем недавние духовные и идеологические битвы, поражения и победы отцов. Пристало ли это великому народу?

Книга М.И. Воейкова исключительно актуальна сейчас, поскольку разрушение Советского Союза привело к такому же тотальному подавлению и отбрасыванию опыта и мудрости отцов, как при идеократической диктатуре в СССР. Одна из главных бед нынешней интеллектуальной России (да и всего мира) в том, что пока не вызрела, не заявила о себе как о претенденте на идейную власть такая духовная и идеологическая альтернатива однополярному глобализму, какой были в давние времена христианство, а в последние столетия - социалистическая идеология. Конечно, эти идейные силы остаются в мире и делают свое великое дело очеловечивания людского рода. Но в отношении актуальных политических и социально-экономических битв они сейчас находятся как бы в анабиозе. Такое впечатление, что как для их сторонников, так и для их противников основные духовные проблемы ясны или не имеют отношения к современности. О них не спорят.

Между тем проблемы, которые решали большевики и меньшевики, народолюбцы и черносотенцы (часто мучительно переживая разрывы отношений с друзьями) могут стать прекрасным полем для выработки новых и оживления старых идеологий, смыслов, объединений и размежеваний. Несомненная ценность книги М.И. Воейкова в том, что она вводит идеи и дела Ленина в сферу живой, дискуссионной современности, не отталкивая ни сторонников, ни противников априорной враждебностью или безусловным преклонением.

Отдавши дань искренней высокой оценке книги и автору, с которым я в большей части вопросов стою на близких позициях, думаю, важнее сосредоточиться на том, в чем я с М.И. Воейковым не согласен или хотел бы по-иному интерпретировать наши позиции.

**Первое.** Чем, по моему мнению, важны для современности наследие Ленина и опыт Советского Союза? Что нового внесли они в марксизм? - Как

реальная роль Советского Союза в мировой истории, так и теоретическая позиция Ленина относительно роли государственной власти в смене формаций и в развитии производительных сил свидетельствуют, что классический марксизм недооценивает роль государства и его духовно-идеологических основ, рассматривая их только как надстройку, как нечто производное от экономических процессов и борьбы классов. Политико-экономическая картина мира не полна без включения государства в число самостоятельных, первичных факторов.

Это стало особенно заметно к XX веку, когда на арену истории вышли страны незападной цивилизации, в первую очередь, России.

**Второе.** В преддверии грядущего многополярного мира очень важно положение Ленина о возможности строительства социализма в одной стране, даже отсталой, как Россия - с помощью и под руководством государства и партии.

Конечно, я не могу согласиться, что в СССР не был построен социализм, только потому, что у части марксистов не такое представление о социализме. У меня серьезная претензия к М.И. Воейкову, что он рассуждая о социализме, не дает его определения. О каком социализме идет речь? Ведь он прекрасно знает, что сейчас нет общепризнанного представления о социализме (да и никогда не было!). Из разных частей книги можно понять, что М.И. социализм понимает то как общество обязательно более экономически эффективное, чем капитализм (или обязательным условием ставит, чтобы общество было очень богатым), то предъявляет социализму этические (надстроечные) требования, то отвергает в качестве критерия управляемость экономическим развитием, плановость. Вспоминается анекдот советских времен. Секретарь парт-ячейки спрашивает у мужика: "А ты знаешь, что такое социализм?" - "А как же! Это - когда всего вдоволь, лето батраком проработаешь - целый год сыт. Словом, как при царе".

**Третье.** Никак нельзя согласиться, что НЭП был "нежизнеспособной конструкцией", что "экономический большевизм" население страны не приняло, отвергло. Называть "экономическим большевизмом" только военный коммунизм - это исторически неверно. Возможно, первыми стали говорить о расширении рынка и экономических свобод меньшевики. Но то, что расширение рынка при руководстве социалистического государства и партии не противоречит строительству социализма, - в этом суть ленинизма. И Ленин реализовал этот путь к социализму через НЭП. И население его приняло, иначе НЭП не стал бы первым "экономическим чудом" XX

---

века. Главное отличие теории Ленина от концепции меньшевиков: те считали (как и М.И. Воейков), что подавляющая масса населения руководствуется буржуазными ценностями, а НЭП - банкротство антибуржуазной большевистской стратегии.

По М.И. Воейкову получается: Ленин в последние годы понял, что его стратегия привела к поражению. Это радикально повлияло на его здоровье и в конце концов привело к смерти. В книге приводится мнение, что общее ощущение катастрофы, возможно, свело в могилу и Александра Блока. Думаю, такое сопоставление не оправдано. Блок только видел крушение России и не мог его предотвратить. А Ленин видел пути выхода, знал как бороться с разрухой и верил в победу. Он был боец, а не наблюдатель. Вот нехватка теоретических разработок, конечно, его угнетала, но он всегда вполне творчески относился к теории. И он прекрасно понимал, что большевики уже одержали важную победу, и верил в победу окончательную. К сожалению ни Блок, ни Ленин не дожили до экономического подъема России.

М.И. Воейков соглашается, что приняв НЭП, Ленин практически реализовал программу меньшевиков. Но в том – то и отличие ленинской теории от школярского следования меньшевиков букве "классического марксизма", что они недооценивали роли государства, руководимого партией коммунистов. Партией, которая взяв государственную власть, может построить общество, радикально отличное от капиталистического. Утверждение, что СССР - не социалистическое государство, становится осмысленным только в том случае, если четко обозначить, что в данном случае вкладывается в понятие социализм. Иначе вместо содержательной дискуссии получается терминологический спор, как впрочем и в отношении обвинения Ленина в отходе от марксизма. Почему отход от марксизма, а не распространение марксистских методов и принципов на ситуацию, с которой Маркс не сталкивался? Почему не развитие марксизма с учетом нового исторического опыта?

Ленинизм есть развитие марксизма, потому что главное в учении Маркса это соединение научного знания с великой задачей, которую он поставил перед историей: сделать мир миром для всех людей, всего человечества, а не миром одного господствующего класса, одной расы, одной цивилизации. Если идея либерализма – « свобода индивида, прежде всего, свобода экономическая, выше интересов общего, любых высоких идей и идеологий», то социализм - это общество, где интересы общего выше интересов частного, индивидуального, группового.

Значение Ленина и его наследия для человечества состоит в первую очередь в создании Советского государства, базирующегося на идеологии и экономическом укладе, радикально отличных от господствующих капиталистических стран и капиталистической экономики. Этим была доказана "теорема существования". Доказано, что в современном индустриальном мире может существовать и достигать великих успехов во многих областях человеческой деятельности общество и

---

---

экономика, в которой основной мотивацией является не стремление к прибыли, где официальная идеология - социалистическая, где труд рабочего, крестьянина, учителя действительно является делом чести и славы. Был создан альтернативный духовный, идеологический и политический полюс, который разрушил монополию капиталистического Запада. Разрушение этого второго полюса в 1991г. наглядно показало всему миру негативное свойство монополизма как в политике, так и в экономике.

И этого не было бы, если бы Ленин не начал подготовку революции с создания партии нового типа - не респектабельной парламентской партии-клуба, а партии воинов, заряженной нерушимой верой. Ленин не ввел в теорию, но сам прекрасно понимал, что преодоление капитализма и построение нового общества возможны только за счет великой силы новых идей в истории и героев - носителей новой духовности.

Дело Ленина и его учение несомненно явилось важным стимулом для таких серьезных прорывов XX века в философии истории как теория цивилизаций Арнольда Тойнби, концепция истории Льва Гумилева и его категория пассионарности и т.п.

Исторический материализм, или экономический материализм был великим достижением в деле осмысления законов развития общества. Однако очень странно в современный информационный век читать об отождествлении этого подхода к объяснению исторических процессов с "экономическим детерминизмом". Несомненно, для Ленина история была многовариантна и полна радикально различающихся возможностей.

Хочу в заключение повторить: несмотря на указанные расхождения наших позиций, я считаю книгу очень ценной и своевременной. Дело даже не в экономическом кризисе. Думаю, что время прошедшее после катастрофы 1991 г., не прошло впустую для российского интеллектуального сообщества. Постепенно начинается эпоха переосмысления (обратного пересмотра) всех тех духовных богатств, которые были отброшены нашей "образованщиной", в частности идей марксизма и великого опыта СССР.

---

## К ЧИТАТЕЛЮ...

Уважаемые читатели!

Редколлегия напоминает Вам, что мы просим присылать статьи, подготовленные с учетом следующих требований.

**В рубрики «Теория» и «История»** принимаются статьи, в которых показываются возможные теоретические и исторические альтернативы существующему миру отчуждения, а в рубрику «анализ» – исследования процессов, протекающих в современном мире и в России, указывающие на возможные пути поиска таких альтернатив. В статьях объемом до 0,75 п.л. (30000 знаков с пробелами) должен быть представлен оригинальный авторский материал (ранее опубликованные тексты, как правило, рассматриваться не будут), содержащий анализ широкого круга (от 15-20) отечественных и зарубежных источников, а также материалов, ранее опубликованных в нашем журнале по данной проблеме (если таковые имелись).

**В рубрику «Практика»** – исследование реального опыта социального творчества граждан и их общественных объединений, а также достижений и ошибок этих создателей нового мира.

**В рубриках «Размышления» (эссе, письма) и «Полемика»** мы публикуем ваши заметки и мнения, как правило, небольшого объема (до 0,5 п.л.). Особенно ценны для нас ваши критические отклики на материалы, ранее опубликованные в журнале, и размышления о жизни в регионах.

Редакция также напоминает нашим друзьям, что мы будем рады опубликовать (при условии представления содержательного материала и интересной формы его подачи) обзоры проходящих в их регионах конференций, семинаров и дискуссий, а также (с особым вниманием!) читательских конференций нашего журнала.

*Ждем ваших материалов!  
Редколлегия*

### «Альтернативы»

Стоимость подписки на один номер – 166 рублей 50 коп.  
в любом почтовом отделении.

Подписной индекс 15679, в Объединённом каталоге «Пресса России»