
ПРЕЗЕНТАЦИЯ

ПРОБЛЕМЫ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСОМ СОВМЕСТНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

(по мотивам работ Нобелевского лауреата 2009 г. Э. Остром)

*Ершова Татьяна Владимировна –
к.э.н., доцент Южного федерального
университета (г. Ростов-на-Дону)*

*Крейчман Феликс Семенович – д.э.н.,
профессор, директор завода
«Электромаш» (г. Тирасполь)*

В 2009 году Нобелевским комитетом в качестве одного из лауреатов по экономике была названа Элинор Остром. Этот выбор Нобелевского комитета для большинства экспертов стал откровенной сенсацией. Американец Пол Кругман, экономический лауреат прошлого

года, признался, что ранее ничего не слышал об Э. Остром. Зато на ее работы часто ссылается гуру футурологии и политологии Фрэнсис Фукуяма. Выбор Нобелевского комитета – это продолжение тренда, когда нобелевские премии присуждаются не за чистую экономику, а за работы на стыке экономики, управленческой психологии и социологии. «Мы наблюдаем процесс объединения экономических и социологических наук», – указывает экономист Йельского университета Роберт Шиллер. – «Экономике пора перестать рассматривать как изолированную науку. Пора мыслить шире. Мы слишком заикнулись на проблемах повышения эффективности рынков, и из-за этого наше мышление заходит в неверное русло». В условиях, когда традиционная экономическая наука оказалась в определенной степени обезоруженной финансово-экономическим кризисом, тон стали задавать исследователи с нетрадиционными подходами и нестандартными взглядами на существующие проблемы, предлагающие регулировать рынки по-новому. А именно – на базе коллективных экономических субъектов. Благодаря работам Остром, говорится в объявлении Нобелевского комитета, «исследования в области экономики управления перестали быть экзотикой и заняли достойное место в современной экономической науке». Признав официально этот факт, Нобелевский комитет тем самым обозначил новый вектор развития современной экономической мысли.

Если попытаться обобщить причины выделения Нобелевским комитетом премии по экономике за 2009 год Элинор Остром, то они следующие:

- «За исследование экономической организации, особенно в части коллективной собственности»;
 - «За продвижение исследования экономического управления с периферии в центр научного внимания»;
-

- «За доказательство того, что общественное имущество/общая собственность (Common property) может управляться его/ее пользователями»;
- «За демонстрацию того, как члены коллектива могут успешно управлять собственностью общего доступа»;
- «За анализ вне рыночных экономических трансакций»;
- «За открытие многого нового о тех глубоких взаимосвязях, которые поддерживают взаимодействие в обществе».

Элино́р Остро́м родом из Лос-Анджелеса, в 1954 году закончила факультет политических наук Калифорнийского университета, получив диплом бакалавра с отличием. Деятельность Остром складывалась весьма разносторонне: магистр искусств, доктор философии, президент Ассоциации общественного выбора – международной научной организации, объединяющей экономистов, социологов и политологов. Остром является лауреатом Премии Фрэнка Сейдмана, которая присуждается за политико-экономические исследования, ведущие к улучшению благосостояния человечества. Работая в Бостоне, Калифорнии, в университете Индианы, Остром увлеклась парадоксальной, на первый взгляд, идеей «спонтанной организации общества», которая исходит от самих людей. Именно эта идея впоследствии красной нитью будет проходить через всю ее теорию.

В своих работах Остром предприняла удачную попытку опровергнуть распространенное среди экономистов мнение о том, что коллективная собственность управляется плохо и поэтому неэффективна. Сторонники этой точки зрения считают, что во избежание расточительного использования коллективной (общей) собственности она должна быть объектом государственного регулирования, либо же ее необходимо приватизировать. Основываясь на ряде исследований, проведенных на объектах общего пользования, она делает вывод, что чаще всего результаты при этом превосходят прогнозы противников коллективной собственности.

Создавая некие организации – своеобразный вариант кооперативов, люди придумывают интересные способы, как не исчерпать источники ресурса и разрешить конфликтные проблемы с целью достижения эффективных результатов деятельности на управляемых ими объектах хозяйствования.

Остром опровергает упомянутую выше теорию, согласно которой общественное достояние безоглядно эксплуатируется пользователями, а поэтому его необходимо либо приватизировать, либо строго регулировать со стороны государства. Она доказывает, что сообщества пользователей ресурсов вполне в состоянии управлять общественным достоянием. Коллективная собственность может весьма эффективно управляться. Управление общественными ресурсами не должно ограничиваться государственным регулированием или приватизацией объекта.

Исследования Э. Остром бросают серьезнейший вызов мейнстримовским экономическим и политологическим концепциям. Как утверждает она сама, ее работа – это системная попытка преодолеть главную дихотомию современной политэкономии.

С одной стороны, существует научная традиция, основанная на теории социального порядка Адама Смита. Смит и его последователи сосредоточили внимание на модели «спонтанного порядка» и позитивной роли самостоятельных действий индивидов, реализующих собственные интересы в рамках установленной системы норм рыночной экономики. Другое научное течение ведет свое происхождение от теории социального порядка Томаса Гоббса. Согласно этой концепции действия индивидуумов, руководствующихся личными интересами и стремящихся максимально увеличить собственное благосостояние, неизбежно ведут к хаосу и конфликтам. Отсюда необходимость единого центра власти, обеспечивающего порядок. По мнению Гоббса, социальный порядок – это процесс рождения уникального морского чудовища – «левиафана», обладающего монопольными полномочиями на разработку законов и надзор за их соблюдением.

По мнению Остром, сторонники обеих научных традиций ухитрились не только вести теоретические исследования рынка и государства по отдельности, но и разделить глухой стеной сами концепции этих двух феноменов. Исследуя управление ресурсами общего пользования, Э. Остром предприняла и успешно реализовала попытку снять дихотомию современной экономической теории, основанной либо на восхвалении рыночной стихии, либо на обращении к государству как спасителю от ее непредсказуемости. «Наличие порядка в мире», – отмечает Остром, – «во многом зависит от теорий, с помощью которых мы осмысливаем мир. Однако мы не ограничены только теми концепциями порядка, что основываются на трудах Смита и Гоббса». Нам необходима теория, «представляющая собой альтернативу, применимую для анализа и практической разработки разнообразных институциональных структур, соответствующих всему разнообразию существующих общих благ».

В соответствии с этой потребностью Остром исследовала новую область сложной институциональной реальности общественной жизни – многообразные институциональные системы, не относящиеся ни к рынку, ни к государству. Речь идет о коммерческих и некоммерческих структурах, производящих общие блага для «коллективных ячеек потребления». Остром проанализировала и привела множество примеров этих коллективных ячеек в различных странах мира. Она пришла к выводу, что после выявления принципов, лежащих в их основе, можно выявить и описать логику задействованного институционального механизма самоорганизации и управления общей собственностью. А сами эти «коллективные ячейки» можно рассматривать как «третий сектор», связанный с «рынком» и «государством», но отличный от них.

В своих исследованиях Остром пытается доказать, что в случае провала рынка решение возникших проблем при помощи государства не является единственным из возможных выходов. Она выступает в защиту институционального разнообразия, в защиту того, чтобы люди разбирались с проблемами сами, не полагаясь на «универсальные» рецепты, спущенные сверху. За счет инновационных методов анализа она осмелилась опровергнуть общепринятое мнение в том, что проблемы, связанные с

природными ресурсами и экологией, следует преодолевать централизованно. По мнению Остром, решения для таких проблем, как истощение ресурсов общего пользования, можно найти и вне сферы деятельности государства. В рамках своих исследований она неоднократно демонстрировала, что принципы индивидуальной свободы, ответственности, творческой предприимчивости и изобретательности применимы не только к производству и распределению частных благ, но и к масштабной институциональной сфере, лежащей за пределами рыночного порядка. Этот «третий сектор» является важной сферой для сохранения социального порядка в обществе, обеспечивающего свободу и благосостояние для его членов.

Остром убедительно доказала, что государственное регулирование и приватизация неэффективны при управлении ресурсами общего пользования. Она изучила динамику изменения состояния различных объектов общего пользования и пришла к выводу, что приватизация и вмешательство государства в управление этими ресурсами в большинстве случаев не приносят положительных результатов. Было принято считать, что, когда какой-то собственностью управляют коллективно, возникает неэффективность, поскольку у каждого отдельного субъекта нет стимулирующих причин обращать внимание при выборе своего поведения на последствия своей деятельности для других субъектов. При отсутствии государственного либо частного регулирования каждый пользователь будет заботиться только о личной выгоде, пренебрегая интересами остальных. Остром указывает на явную неочевидность этого утверждения, так как на практике встречаются эффективные схемы управления коллективной (общей) собственностью. Сообщества пользователей ресурсов обычно вырабатывают весьма эффективные механизмы принятия решений и разрешения конфликтов.

Характеризуя в целом теорию Остром, ее правильнее всего причислить к институциональной школе. Она, как и когда-то Митчелл, занимается изучением того, как институты работают на практике. И так как больше всего ее интересует устройство управления общими ресурсами, то целесообразно сравнить ее теорию с теорией Коуза – классика институционализма. Коуз утверждал, что для эффективного управления полями, реками, воздухом и т. д. государству важно правильно распределить права и минимизировать транзакционные издержки. Тогда люди и компании сами смогут друг с другом договориться. Если же издержки, наоборот, высоки, то и государственное регулирование может не справиться.

Остром, изучив режимы управления общественными ресурсами в разных ситуациях, пришла к выводу, что Коуз не всегда прав. Иногда люди приходят к оптимальному решению без участия государства или четко очерченных рынков, а путем введения разного рода норм поведения. Каковы же должны быть правила и нормы коллективного управления, согласно теории Остром? Остром выделяет следующие пять основных правил и норм для эффективного коллективного управления общей собственностью:

1. Ясность границ и правил.

Когда люди знают, что принято, а что не принято, им легче адаптировать свои действия к ожиданиям других. Очевидно, что общее правило работает лучше всего, когда все ожидания ясны. Тогда люди могут взаимодействовать мирно и плодотворно, а конфликты минимизируются.

2.. Разработка правил на местном (низовом) уровне.

Чем ближе некто находится к ситуации, тем больше он о ней знает. Остром утверждает, что принятие правил на местах сокращает издержки с передачей информации и способствует развитию инициатив «снизу».

3. Активное участие пользователей в управлении общими ресурсами и наблюдении за их использованием.

Те, кто больше всего заинтересован, должны либо напрямую участвовать в управлении, либо делегировать наблюдателей, которые будут им подотчетны. В то же время органы централизованного управления, в лице правительственных чиновников, не могут быть эффективными и подотчетными наблюдателями, так как они обычно непосредственно не подотчетны пользователям тех или иных природных ресурсов. Если люди, которые нуждаются в ресурсах, не могут уволить тех, кто не смог защитить эти ресурсы, то трагедия неизбежна.

4. Методы разрешения споров.

Споры будут всегда, поэтому необходимы методы их разрешения, и эти методы сейчас активно развиваются. Должны существовать договоренности, которые позволяют сторонам заранее знать, как будут разрешаться конфликты. Спорящие стороны должны также соглашаться на посредничество третьей стороны в решении своего конфликта.

5. Санкции по отношению к нарушителям.

Естественно, тех, кого арбитры признали неправыми, и, тем более, тех, кто поставил себя «вне закона», отказываясь признавать арбитраж третьей стороны, нужно будет принуждать к согласию пропорциональными санкциями.

Многочисленные эмпирические исследования Э. Остром нашли свое завершение в фундаментальной работе «Governing the Commons: The evolution of Institutions for Collective Action», 1990 («Управление общинами: эволюция институтов коллективных действий»). Основная идея работы может быть сформулирована следующим образом: спасение мировой экономики заключается не в ее глобализации и не в абсолютизации роли частного предпринимательства, а в развитии разных модификаций коллективных сообществ – от коммун и деревень до маленьких городков и кооперативов. Именно они являются наиболее эффективными и бесконфликтными субъектами хозяйствования. Основная цель исследования Остром – разработка принципов понимания «социально-экологической системы» (СЭС), рассматривающей природные ресурсы и человеческое взаимодействие как принципиально важные составляющие современной экономики

По ее глубокому убеждению, современная экономика должна не только обеспечить хозяйственную эффективность, но и стремиться защитить природу, сохранить экологический баланс, то есть она должна стать составной частью СЭС.

Основной вопрос анализа СЭС, проведенного Остром, сводится к следующему: когда пользователи ресурса начнут тратить время и энергию для предотвращения «трагедии общин», т. е. когда возможность самоорганизации пользователей становится реальной? Ответ, по Остром, звучит так: «когда ожидаемые выгоды от управления ресурсами превышают предполагаемые затраты на создание более совершенных правил и норм для большинства пользователей и их лидеров». При этом затраты включают транзакционные затраты на самоорганизацию, определяемые прежде всего уровнем экономического доверия между пользователями, а также затраты на соблюдение правил.

Теорию Остром правомерно отнести к альтернативной экономике, возникшей на стыке различных наук. Ее исследования носят междисциплинарный характер. Единые рамки анализа СЭС включают:

- экономические аспекты анализа;
- политологию как науку о принятии общественных решений (в данном случае – на уровне СЭС);
- экологию;
- теорию поведения ;
- психологию;
- социологию и т. д.

И это не случайно. Остром полагает, что разрозненные знания в области исследования СЭС не соединяются в единое целое, так как отдельные научные дисциплины не обеспечивают комплексного понимания проблемы устойчивого развития СЭС, требующего синергетического использования знаний различных отраслей науки.

В обобщенном виде теоретические позиции, изложенные в работе Остром, можно свести к следующим:

1. Опровержение общепринятой теории о том, что общины и другие коллективные объединения людей плохо управляют общественным имуществом или общей собственностью.
2. Опровержение общепринятого тезиса о том, что это хорошо делает либо государство, либо частные компании.
3. Коллективная форма управления общими ресурсами чаще оказывается более эффективной, по сравнению с вышеназванными.
4. В коллективных объединениях вырабатываются правила совладения и хозяйственного распоряжения ресурсами, которые обеспечивают сохранение и воспроизводство конкретного природного ресурса и сдерживают конфликт интересов.

Выводы, сделанные в теории Остром, имеют несомненную методологическую ценность для анализа проблем развития экономики участия. Эта ценность, на наш взгляд, определяется возможностью перенесения принципов управления природным ресурсом на ресурс «рукотворный», например современное предприятие. Думается, что целесообразно применение к исследованию проблем демократизации собственности и управления следующих методологических принципов, разработанных Остром:

- Эффективной может быть коллективная форма управления, владения, хозяйственного распоряжения, пользования, а не только частная или государственная.
- Междисциплинарный, межпроблемный подход.
- Многоуровневый анализ с учетом взаимосвязи подсистем и переменных различных уровней.
- Использование принципа соотношения затрат и выгод применительно к оценке возможности перехода к коллективным формам хозяйствования, включая учет транзакционных затрат на достижение договоренностей между пользователями, фактора экономического доверия, затрат на совместную выработку и обеспечение выполнения правил использования ресурса и т. д.
- Совместная выработка правил и норм коллективного управления (самоуправления);
- 10 переменных – факторов перехода к саморегулированию использования ресурса.

В современных экономических условиях возрастает актуальность решения таких проблем, как реформирование прав собственности на основе приемлемых моделей. И в этом плане признание научных исследований Э. Острома имеет весомое значение для подтверждения эффективности коллективных форм управления, обозначенных в работах как зарубежных экономистов (Луиса О. Келсо и Патриции Х. Келсо, Питера Друкера), так и российских ученых (С. Федорова, Г. Клейнера, Ф. Крейчмана, В. Букреева, Т. Ершовой, Я. Керемецкого, Э. Рудыка).

На мировом пространстве, в том числе постсоветском, действуют экономические структуры (ячейки), фирмы, предприятия, кооперативы с собственностью работников, которые доказали эффективность выбранной организационной формы, вне зависимости от отраслевой принадлежности хозяйствующего субъекта.

Анализ деятельности экономических структур с собственностью работников показывает, что они являют собой симбиоз коллективного и акционерного предпринимательства.

В таких предприятиях коренным образом меняются отношения собственности: трудовой коллектив фактически становится совокупным собственником имущества предприятия. Отношения собственности составляют основу реформирования всей системы управления предприятием, затрагивают фундаментальные сферы трудовой

мотивации, от сущности и содержания которой во многом зависит поведение людей, их отношение к имуществу, труду и результатам деятельности коллектива.

Практика работы данных предприятий позволила выработать механизмы реализации взаимодействий в коллективе, которые способствуют созданию эффективной системы управления процессом производства и реализации рыночно востребованных стоимостей; последующему реформированию всех сторон деятельности хозяйствующего субъекта с целью максимизации прибыли и капитала, а также решению социальных задач собственников предприятий.

Финансовая прозрачность, сохранение и приумножение производственного и экономического потенциала предприятий с собственностью работников, разработка моделей корпоративных взаимоотношений, достойная зарплата и справедливое распределение доходов, забота о работниках и их семьях – все это подтверждает свойственную этим предприятиям гармонизацию коммерческой выгоды и социальной ответственности.

Международный опыт и опыт Российской Федерации показывают, что предприятия с собственностью работников не рудимент старой системы, а начало нового процесса в управлении собственностью.

Сегодня свыше 70 стран мира законодательно закрепили права работников на участие в капитале, прибыли и управлении предприятиями. Для содействия созданию компаний, основанных на соединении труда и капитала, под эгидой ЕС создана Европейская Федерация работников-собственников, объединяющая национальные ассоциации и союзы более 50 стран.

На фоне общего кризиса системы управления собственностью предприятия с собственностью работников являются действенным механизмом корпоративного управления собственностью, обеспечивающим эффективную работу организаций через демократические принципы управления. Современная наука констатирует, что на сегодняшний день не найдено более эффективной организационно-правовой формы, сочетающей владение, управление и распоряжение собственностью, чем предприятия с собственностью работников.

Однако необходимо отметить, что на законодательном уровне данная форма хозяйствования не находит должной поддержки. Хочется надеяться, что высокая оценка Нобелевским комитетом исследований в области эффективности коллективных форм управления будет способствовать выработке государственных механизмов, направленных на сохранение и развитие предприятий с собственностью работников.