

Нужен ли архитекторам Союз?

Мы живем в эпоху беспрецедентной атомизации общества, являющейся историческим следствием распада государства, краха либерал-монетаристского реформирования, утраты национальной идентичности и какой-либо перспективы развития, образа ближайшего (не говоря уже о долгосрочных сценариях) будущего. В последние годы к этому набору добавился еще мировой экономический кризис, который, по мнению многих исследователей, на самом деле, является симптомом колоссального тектонического сдвига, угрожающего основам цивилизации – по крайней мере, в ее нынешнем финансово-капиталистическом изводе. Социологи все чаще сигнализируют, что кризис разрывные социальные общности – профессиональные в том числе, налицо их существенное ослабление и даже исчезновение отдельных социальных образований.

В этом тревожном контексте вновь встает вопрос о целесообразности существования Союза, который, как считают его оппоненты, в том числе во властных структурах, является пережитком социалистического прошлого, эпифеноменом административно-командной системы, сформировавшейся в сталинскую эпоху, и обречен – рано или поздно – на уход с исторической сцены. Совсем недавно возник институт СПО, включая «зонтичное» Национальное объединение, который носит, операциональный, так сказать, инструментально-вынужденный характер, вряд ли он способен к полноценному исполнению социально-солидаристской роли. Нужны ли такие «нефункциональные», «невывужденные» организационные формы, как Союз архитекторов? И если нужны, то зачем? Клубная, юридическая и т.п. функции – так ли они потребны в современной жизни? Надо ли вступать в Союз? Что он может дать своим членам? Может ли способствовать развитию архитектурного дела в нашей стране?

Данный опрос был инициирован САР, который формально вроде бы не нуждается в легитимации собственного существования, тем не менее, в связи с известными реорганизационными подвижками ориентирован на совершенствование и развитие творческой и институциональной активности. Мы постарались по возможности охватить разные профессиональные слои, включая студентов и тех, кого раньше называли молодыми специалистами.

Владимир Юзбашев, член правления Союза архитекторов России

Вопрос «Нужен ли архитекторам Союз?» можно переформулировать: зачем он им нужен? Именно в такой редакции я много раз слышал его от своих студентов и коллег.

Действительно, зачем? Союз не дает никаких выгод, скорее наоборот: приходится платить членские взносы, растущие год от года. В обмен на них люди получают красную книжечку и статус члена Союза архитекторов. Долгое время этот статус практически ничего не значил, особенно для молодых архитекторов, работающих в престижных компаниях и имеющих приличное количество реализованных объектов. Наверное, сейчас в связи с нарастанием общей косности в обществе и существенным усилением бюрократизма значимость этого статуса слегка возросла, однако незначительно.

Наше поколение не застало того времени, когда Союз являл собой мощную организацию. Но случилось так, что я и группа моих коллег на протяжении последних шести лет были тесно связаны со СМА, под эгидой которого проводили международные семинары, общественные дискуссии, выставки, конкурсы. Начиналось все с посиделок на чердаке (еще не отреставрированном) в МАрХИ. Потом выяснилось, что для нашей активности есть специальное место – ЦДА с конференц-залом для лекций, гостиные, куда можно пригласить иностранных коллег или встретиться с заказчиками.

Откровенно говоря, мы всячески сторонились, как нам казалось, «комсомольской роли», поэтому морщились каждый раз, когда на нас вешали такие ярлыки, как «молодежная секция», «клуб молодых архитекторов» и т.д. Впрочем, в наше время Союз уже никак не связан с государственным контролем над профессионалами, он не способствует искусственному продвижению или карьерному росту. И это хорошо. Основное достоинство Союза – в нем самом, в самих архитекторах, получающих возможность общаться и обмениваться опытом.

Смысл его существования прост – это часть той культурной сферы, которая называется Архитектурой. Надеюсь, еще не подлежит сомнению, что деятельность эта выходит далеко за пределы проектирования и строительства. Она имеет свою структуру, неизменную во все времена и при всех политических системах. Профессиональное объединение – одна из ячеек в этой структуре, которая всегда была и будет заполнена. Меняется только название: в Средневековье – это Ложа Каменщиков, позднее – Цех, Академия, дальше (пусть меня поправят профессиональные историки) – общества, ассоциации и т.д.

Собственно, Союз архитекторов и возник потому, что стало очевидно – уничтожить структуру невозможно, а значит, нужно подменить ее содержание – вместо разрозненных кружков авангардистов создать один официальный Союз.

С распадом Союза советского, Союз архитектурный потерял множество ресурсов и функций, в 1990-е гг. он еще выдавал лицензии, теперь, возможно, окончательно перестанет быть органом профессиональной легитимации. Однако, даже при утрате всех административно-хозяйственных функций, роль Союза останется значительной.

Конечно, в переломные моменты неизбежно возникает опасность нового варварства. Сегодня, например, Архитектура с большой буквы – звучит чересчур высокопарно и, кажется, делается все, чтобы низвести ее до уровня проектно-строительного бизнеса. Соответственно, и Союз рискует оказаться под ударом. Но одновременно множеству молодых профессионалов становится очевидной необходимость его как активной «площадки» – выставочной, дискуссионной, междисциплинарной, социальной и профессиональной.

Все возрождается: Союз архитекторов – это Феникс, которого все время пытаются либо сделать горнилом, либо вовсе запретить под предлогом пожарной безопасности.



Юрий Виссарионов, руководитель архитектурной мастерской «ПТАМ Виссарионова»

Что касается России – надеюсь, распад ей не грозит. Не грозит ей и либерал-монетаристское реформирование. В нашей стране ни один экстремистский режим, ни один реформистский план долго не выживает. Россия – Третий Рим, Господь её хранит, и кризису она не подвластна. У нас скоро будут покупать не только нефть, но и чистые воздух и воду. Страна наша консервативно-патриархальна. Этим и жива.

Что касается Союза – не надо его трогать: будет не нужен, вымрет сам. Как сказал великий Мао: пусть цветёт много цветов. Другое дело, нужен ли Союз в сегодняшнем виде? Если не будет ничего давать – ни трендов, ни брендов – то уйдёт вместе с моим бюрократически заряженным поколением.

Новое поколение выбрало «пепси» вместо водки – и что тут обсуждать...



Анатолий Белов, соискатель МАрХИ

Я бы добавил к этому вопросу еще и такой: а был ли нужен Союз нашим архитекторам вообще когда-либо? Советские авангардисты, как мы знаем, прекрасно без него обходились. Создан он был только в 1932 г., причем по инициативе партийной верхушки, а отнюдь не по инициативе архитекторов. В советское время его главной задачей было регулировать архитектурную жизнь в стране, осуществлять идеологический контроль за деятельностью советских архитекторов. Малопривлекательная была организация, одним словом. С развалом СССР необходимость в идеологическом контроле отпала. Союзу стали искать новое применение. Попытка превратить его в клуб для архитекторов не увенчалась успехом. Членство в Союзе сегодня ничего толком не дает – это уже даже не показатель статуса. Попытка сделать из него площадку для различных культурных проектов, на мой взгляд, также провалилась. Почти все проводимые Союзом акции поразительно непопулярны, на выставки, которые проводятся в ЦДА, целенаправленно ходят, как правило, только сами экспоненты этих выставок, их родственники, ближайшие друзья и приятели, то есть «свои». Однако руководство Союза не сдаётся. В 2009 году Союз стал выпускать газету «СА». В 2010 году по инициативе руководства Союза было сформировано молодежное объединение САР, председателем которого был утвержден Андрей Асадов. На самом посещаемом российском архитектурном сайте archi.ru был создан раздел «Новости Союза Архитекторов». Одним словом, правление Союза делает все возможное для раскрутки СА. Однако возымеют ли эти действия эффект? Сомневаюсь. Мне кажется, для того, чтобы в Союз снова стали ходить, ему нужен человек, который бы всех объединял, кто-то наподобие Давида Саркисяна. Или же ему нужна некая идея, понятная и интересная всем. Не идеология, а именно идея. Ну, например, защита памятников... В общем, тут не обойтись общественной работой и изданием газеты.



Сергей Туманин, руководитель ООО «ТМА Туманина С.Л.», Нижний Новгород

Прежде всего, Союз должен выступать в качестве инструмента самоидентификации, института повышения статуса профессии в обществе, лоббирования интересов цеха вовне. На мой взгляд, именно Союз должен способствовать созданию фракции в рамках Национального объединения проектировщиков с целью установления и признания роли архитектора как лидера в сфере проектирования, а архитектуры – как стержня, который объединяет всех проектировщиков.

Если Союз в состоянии взять на себя решение этих задач, то, несомненно, он станет привлекательным для новых членов, откроется «второе дыхание», чего ожидает весь наш цех.



Михаил Мамошин, гендиректор ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», С.-Петербург

На мой взгляд, роль Союза сегодня должна только возрастать. В настоящее время наблюдается процесс отделения личности творца-архитектора от результата его творчества. Мероприятия по лицензированию, деятельность СПО – это дальнейшее обезличивание архитектора: легитимным становится не физическое, а юридическое лицо. Союз остается единственным профессиональным сообществом, объединяющим архитекторов России и выражающим их интересы.

Государство, которое раньше занималось лицензированием, теперь все переложило на плечи саморегулируемых организаций, которые выдают допуски на занятие проектной деятельностью. Но, с моей точки зрения, легитимными должны быть лишь те организации, чей профессионализм подтвержден Союзом. Союз архитекторов выдает индивидуальные аттестаты, позволяющие заниматься архитектурной деятельностью, но, к сожалению, он не в состоянии охватить все СПО. Необходимо, чтобы это условие стало обязательным для всех и было закреплено действующим законодательством.

Мы сейчас находимся в начале пути и когда-нибудь должны прийти к цивилизованной модели, при которой не юридическое лицо определяло бы статус архитектора, а наоборот. В создавшейся ситуации роль Союза неоченима.



Юрий Рыбин, генеральный директор ПСО «Эриэл», Анапа

Разделяя озабоченность, высказанную в преамбуле, лишь отчасти, но принимая актуальность вопроса, попробую объяснить, почему Союз нужен и на какую тему была бы полезна полемика.

Известное выражение: «Важнейшим из искусств для нас является недвижимое» – объясняет нынешнее положение дел, и если перечитать концовку первоисточника – слишком много в этом «искусстве» цирка. Встречи с настоящими произведениями архитектуры крайне редки и, по большей части, происходят на страницах профессиональных изданий, смотрях-конкурсах, выставках, мастер-классах, частных встречах в архитектурных мастерских. Чаше всего объект становится про-



изведением, когда он по достоинству оценен авторитетными коллегами, их оценка для автора порой важнее, чем полученный гонорар.

Безусловно, наша деятельность принадлежит к сфере бизнеса, услуг с коммерческой составляющей труда. Несомненно присутствует и творческая составляющая, а значит – право художника на поиск своего места внутри цеха, здоровые амбиции, подспудное желание быть оцененным собратьями по перу, обменяться опытом и творческими идеями, передать знания от поколения к поколению. Традиционные профессиональные связи – непереносимое условие существования, мотивации и развития творческой личности, каковой и является архитектор.

Из личного опыта: благодаря работе Южного архитектурного общества я побывал во многих городах юга России, где архитектуру чтят не только как бизнес. А это контакты, творческие встречи и достижения, освоение профессиональной аргументации, примеры достойной практики, одним словом, нормальная атмосфера профессионального общения – то есть то, что противостоит атомизации.

Гильдия проектных организаций Южного округа создана по инициативе и при поддержке САР. ЮАО и коллегия Гильдии на две трети состоят из архитекторов. Как председатель местной организации, зная о проблемах со сбором членских взносов, пассивностью и инертностью некоторых членов, отсутствием материальной базы для деятельности, могу предложить от вопроса «Нужен ли Союз?» перейти к вопросу «Как модернизировать Союз?», сделать его более функциональным – «чтобы способствовать развитию архитектурного дела в нашей стране».

Нынче в моде выражение «социальный лифт», а чем Союз не лифт? В его компетенции выстраивание горизонтальных связей, содействие движению снизу вверх, объединение на основе нравственных, творческих, профессиональных ценностей, конструктивное сопротивление бюрократической системе, созидание смыслов и событий, неприятие вождизма, диалог с властью, здоровый протекционизм, усиление социальных, культурных и организационных интеграторов, в том числе на основе экономических интересов и – как следствие – повышение авторитета профессии.

Союз нужен, чтобы там ни говорили оппоненты, в том числе из властных структур, которым, впрочем, не до архитекторов и не до архитектуры.



Юрий Плохов, студент МАрХИ

На мой взгляд, сегодня ничего не мешает существованию объединений архитекторов, подобных Союзу, при одном условии, что они будут дифференцироваться не только по чисто профессиональным характеристикам, но и в соответствии со взглядами на архитектуру или, если хотите, со стилевой принадлежностью. Союз должен существовать и функционировать, рождая полемику и здоровую конкуренцию. Речь не идёт о борьбе за заказчика, я имею в виду внутривнутрипрофессиональный (диа-) полилог. Будут ли подобные «группировки» формироваться внутри САР или во внешних по отношению к нему структурах – не столь важно. Хотелось бы видеть многополярное развитие отечественной архитектуры в рамках устоявшихся или только возникающих теоретических течений, по своим позициям порой диаметрально противоположных. В такой форме существование Союза не будет ставиться под вопрос. Ведь что как не профессиональное самоопределение может подтолкнуть молодого специалиста вступить в Союз и стать его активным членом?



Татьяна Тарасова, заместитель Министра строительства Ульяновской области – директор департамента архитектуры и градостроительства

Союз архитекторов России – это в первую очередь союз профессионалов. Главная задача САР, на мой взгляд, заключается в объединении архитекторов именно по профессиональному признаку – будь то архитектор-проектировщик, архитектор-преподаватель или архитектор-управленец. Повышение статуса профессии архитектора и градостроителя, профессиональная оценка их работ, обсуждение и выработка решений в сфере архитектуры и градостроительства, формирование архитектурно-градостроительной политики – вот те основные цели, на которые направлена работа Союза архитекторов России.

Функции СРО проектных организаций и состав СРО по профессиональному признаку существенно отличаются от функций САР и никоим образом не дублируют функции Союза архитекторов. В СРО проектировщиков, помимо архитекторов, входит большое количество других специалистов. И если на какой-то момент представить, что профессионального Союза архитекторов больше нет, а есть только СРО, то ответ на заданный вопрос станет очевидным: общественная организация Союз архитекторов России профессиональному сообществу архитекторов однозначно нужна.



Павел Андреев, руководитель мастерской «Моспроекта-2» им. М.В.Посохина

Союз архитекторов, безусловно, нужен, но какой? Уютное клубное место или системная защита интересов общества и государства профессиональным сообществом? Для меня в равной мере важно и то, и другое.

С клубом все относительно ясно, а строительство профессионально ориентированного Союза требует завоевания особого общественного и цехового статуса, борьба за место под солнцем в условиях невнятного «становления новой российской институциональности» и определения реального вектора развития по лозунгам или по практическим результатам, от чего зависит успех всего «предприятия» и смысл наших действий.

Движение по пути демократизации, освобождения профессиональных интересов и рыночного саморегулирования (в самом широком смысле без административной опеки) – один путь и один Союз – профессиональный, понимающий суть проблем и защищающий интересы потребителей и всех игроков профессионального рынка.

В условиях же дальнейшего усиления административного регулирования и контроля в разрезе задач «партии и правитель-

ства», без особого труда с нашей стороны, скоро все само по себе образуется и вернется на круги своя – включая и особый статус, и место в президиумах, и всеобщее уважение, и машины, и льготы, и дотации.

В обоих случаях важно не пропустить время.

Дмитрий Александров, руководитель мастерской «Александров и партнеры»

Союз архитекторов как объединение профессионалов, безусловно, необходим, и ставить под сомнение существование такой организации изначально бессмысленно. Институт саморегулирования, включающий, к сожалению, только юридические лица, не может являться его полноценной заменой. Конечно, в состав СРО входят архитекторы, и они играют значительную роль, но надо понимать, что это несколько иная форма работы. И в конечном итоге количество архитектурных СРО, равно как и часть архитекторов, сидящих в органах, комитетах и т.д., никогда не будет соотносено с реальными объемами проектной деятельности. Равно как и создание неких архитектурных секций не сможет подменить собой Союз.

Особенно важно поддерживать Союз как профессиональную корпорацию именно физических лиц, тем более в связи с возможными изменениями в Гражданском кодексе, которые подразумевают не просто повышение квалификации, а обязательную аттестацию ГАПов при Союзе.

Петр Виноградов, руководитель «Проектной группы А2» (ЗАО АМС-проект)

Несомненно, нужен. Когда мы вступаем в СРО – это инициатива сверху, когда же мы поддерживаем и активно участвуем в деятельности такой общественной организации, как Союз архитекторов – это инициатива снизу, которая, безусловно, ценна, так как именно здесь наиболее остро чувствуются проблемы современного общества.

Союз архитекторов может и должен активно участвовать в формировании новых подходов к обучению, пересмотре проектных нормативов и технических регламентов, что особенно важно при невнятном уровне современного образования и неоднозначных результатах профессиональной деятельности.

Сергей Качанов, Вице-президент Союза архитекторов России

Отвечая на вопрос «Нужен ли архитекторам Союз?», хочу сказать только об одном из аргументов «за Союз», хотя и не самом значительном среди других. Есть более важные причины быть в составе Союза архитекторов, более важные цели, для достижения которых он был создан.

Когда в 1989 г. я вступал в члены Союза архитекторов, мне эта организация представлялась, прежде всего, структурой, которая создаёт пространство для профессиональной тусовки. Быть внутри неё необходимо каждому практикующему архитектору. Чтобы и на других посмотреть, да и себя показать. Нужно общаться с коллегами, участвовать в выставках, смотрях-конкурсах и других архитектурных мероприятиях. Союз архитекторов всегда был и остаётся главным организатором клубной архитектурной жизни, в том числе на базе Центрального дома архитектора и других площадках.

От Союза все и всегда ждут активности. К сожалению, за последние годы в ЦДА возник некоторый застой. Дом превратился в нечто более похожее на торгово-офисный центр, чем на архитектурный клуб. Исчез выставочный зал, стали недоступными ресторан и бар, сократилось число модных акций и значимых архитектурных событий.

Слава Богу, что сейчас ситуация кардинальным образом меняется. Союз московских архитекторов при участии Союза архитекторов России перестраивает организационную структуру ЦДА, возрождает прежние традиции в ресторане «Архитектор», налаживает более разнообразную клубную и творческую жизнь, в том числе для молодёжи.

Для архитектора членство в Союзе – это возможность и необходимость быть в своём кругу.

Наринэ Тютчева, руководитель мастерской «Рождественка»

По моему мнению, Союз архитекторам сегодня нужен как никогда. Другое дело, что, возможно, сегодняшний Союз архитекторов должен некоторым образом себя реформировать, уточнить приоритеты в работе. Но я не вижу другой организации, способной заниматься вопросами градостроительной и архитектурной политики, а также защитой профессиональных интересов архитекторов. Саморегулируемые организации отвечают только за вопросы безопасности в строительстве и состоят из юридических лиц, объединяющих коллективной ответственностью специалистов всех профилей, участвующих в процессе проектирования, и, соответственно не могут являться альтернативой Союзу архитекторов, объединяющему конкретных людей конкретной профессии. А учитывая решающую роль архитектора при создании проекта, необходима организация, заинтересованная в том, чтобы российская архитектура была не только безопасной, но и достойной. И площадкой для обсуждения и решения подобных проблем сегодня может быть только Союз архитекторов.

Евгений Пестов, руководитель мастерской архитекторов Пестова и Попова, Нижний Новгород

В свое время я считал за честь быть избранным членом творческого Союза архитекторов, для меня это было крайне важно тогда, таковым остается и сегодня. Поэтому в этом вопросе я довольно субъективен. Я знаю отношение молодежи к Союзу, ведь им он ничего не дает, а молодежь меркантильна, ей нужны ощутимые выгоды. На деле же отдачи фактически нет, одни только затраты.

И тем не менее, Союз – это профессиональное сообщество, обеспечивающее общение и плодотворную работу специалистов. Я много лет являюсь членом правления нижегородской организации Союза архитекторов, вижу его деятельность и значимость изнутри, поэтому у меня мнение однозначное – Союз архитекторов необходим.

