



Экспозиция GreenHouse.
Кураторы В.Белоголовский, С.Баджория
(Per-Forma, Нью-Йорк).



Павильон «Санкт-Петербурга» –
проект реконструкции комплекса Главного штаба Эрмитажа.
Авторы - «Студия-44».



Победитель кураторского конкурса на концепцию павильона «Россия»,
проект «(Не)прикосновенный запас».
Авторы - С.Чобан
при участии И.Шиповой, А.Ильина, С.Кузнецова, М.Кузнецкой.



Новый логотип фестиваля «Зодчество».
Дизайн – А.Логвин.

В середине октября в Манеже состоялся XVII Международный фестиваль «Зодчество», организованный Союзом архитекторов России и собравший более 200 участников из 30 городов и регионов. На этот раз он прошел под лозунгом «Индекс устойчивости», предложенный его куратором Ю.Аввакумовым.

Дмитрий Фесенко

Индекс устойчивости тяготее к воспоминаниям о будущем

С Фестиваля
«Зодчество-2009»

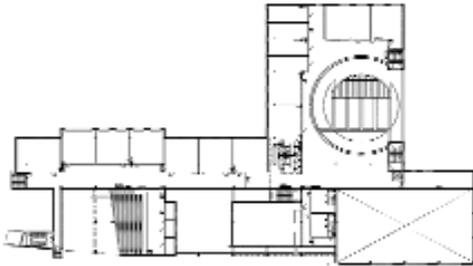
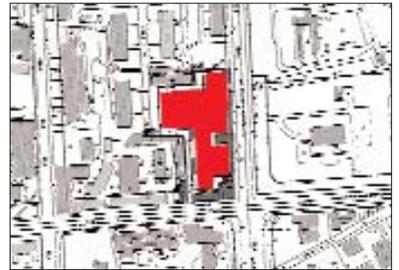
Тематическими нововведениями дело не ограничилось, перемены носили комплексный характер. Смена дизайнерской концепции выставочного пространства – с ярмарочно-хаотичной нарезки на строгую офисно-боксовую – естественным образом повлекла организационные подвижки: появился, сразу заняв центральное место, раздел номинантов – будущих лауреатов Фестиваля, ушли в прошлое песни и пляски, резко расширился видеоформат, также способствовавший углублению архитектурных впечатлений и, как считает Ю.Аввакумов, демократизации восприятия. Со слов куратора, в повестке дня – замена Дедала, давшего имя главному призу Фестиваля, на менее сомнительного исторического персонажа, но это уже дело будущего.

Холодный минимализм аввакумовского дизайна – 12 выстроившихся друг против друга вдоль центральной оси белоснежных матерчатых (на самом деле – клеенчатых) кубов площадью 12х12 м – вступил в продуктивный диалог с честной геометрией а-ля бетонкуровской стропильной системы. Вызванное кризисом заметное – хотя и не катастрофическое – сокращение количества экспонентов (впрочем, со слов Ю.Аввакумова, площадь экспонируемых материалов

Фото Е.Егоренковой.

Школа №1414 на ул. Советской Армии в Москве.
 ЗАО «АРСТ».

Архит. К.Коновальцев, О.Коновальцев, О.Тищенко; констр. А.Рубинштейн.
 Строительная организация – ООО «Новые строительные технологии»,
 «Хрустальный Дедал».





Гостиница на пл. Островского в С.-Петербурге. ООО «Евгений Герасимов и партнеры». Архит. Е.Герасимов, З.Петрова, И.Бахорина, О.Манов, Я.Серебрякова; констр. М.Резниченко, Ю.Ильина, Т.Платонова, В.Антонов, Е.Пестова, С.Рыжова; инж. Н.Ухова. Строительная организация – ЗАО «AMR». Золотой диплом.



Многофункциональный административно-жилой комплекс «Баркли-Плаза» на Пречистенской набережной в Москве. ООО «Архитектурное бюро Сергея Скуратова». Архит. С.Скуратов, Н.Демидов, П.Шалимов, А.Медведев, Н.Ишугина. Строительная организация – ЗАО «УКС - Восток». Серебряный диплом.



Жилой комплекс «Кристалл» на ул. Гоголя в Казани. ЗАО «Архитектурно-художественные мастерские архитекторов Величина и Голованова». Архит. Д.Величин, Н.Голованов при участии И.Метелкина, А.Шевченко, А.Шевчука; констр. С.Мещанкин, Е.Шмакин. Строительная организация – ПСО «Казань». Бронзовый диплом.

осталась прежней) сработало на общую концепцию, расчистив загроможденное пространство, освободив проходы-нефы, благодаря чему экспозиция приобрела цельность, осмысленность, лаконизм.

Звонкий девиз – «Индекс устойчивости» - нуждался в очевидном смысловом подкреплении. Эта роль отведена паре кубов – в самом начале и в конце центральной эспланады. Они представляют собой авторские экспозиции на заданную куратором тему. Первый – выигравший кураторский конкурс на концепцию павильона «Россия» проект «(Не)прикосновенный запас» С.Чобана, И.Шиповой и др. (который впоследствии может быть предложен в качестве концепции российского павильона в Венеции или Роттердаме), представляющий собой художественную инвентаризацию отечественных – в основном московских и питерских – промплощадок, уже подвергшихся редевелопменту и только готовящихся к этой процедуре. Авторский экспонаходкой можно считать деревянные мостки над водой, которую по техническим причинам пришлось заменить щебенкой; справедливости ради надо сказать, что этот щекарный ход недавно применил А.Козырь в интерьере своей архитектурной галереи на Винзаводе.

Второй из кубов, ответственный за идеологему устойчивости – GreenHouse В.Белоголовского и С.Баджория (Pet-Forma, Нью-Йорк) с его откровенно шигерубановским дизайном из картонных труб, в котором развернуто представлены двенадцать избранных «зеленых» - ресурсосберегающих, энергоэффективных, ландшафтообразных и т.п. – построек от западных мастеров. Экспозицию можно рассматривать как введение в новую для российской архитектуры специальность.

Такого рода моноэкспозиции, занимающие все пространство куба, выглядели не в пример более стильно в сравнении с прочими, вынужденно расфасованными по отдельным отсекам. Еще один «моноблок» - куб «Санкт-Петербург», также при входе, в котором был выставлен проект реконструкции комплекса Главного штаба-Эрмитажа «Студии-44», реализуемый в настоящее время наряду с другим «большим проектом» - строительством стадиона на Крестовском острове.

Экспозиция является сокращенной версией выставки, прошедшей недавно в Главном штабе. Заметим, что «Студия-44» в этом году отметилась также завоевавшей Бронзовый диплом Фестиваля реконструкцией мансардного этажа под собственную студию в Манежном переулке в Петербурге (архит. Н.Явейн и др.) с его открытой в интерьер стропильной конструкцией из клееной фанеры на фоне белых оштукатуренных стен. Что касается остальных павильонов, то они вместили в себя исторически сложившийся набор – города и регионы, институты и студии, компании-производители и поставщики и др. Конкурсанты же из основных разделов - «Построек» и «Проектов» - вытянулись по флангам, вдоль наружных стен. Ясность структуры выставки подчеркивалась соответствующей маркировкой каждого из кубов.

Нельзя не сказать еще об одном нововведении, а именно – Градостроительном форуме, впервые появившемся в календаре фестивальных мероприятий и

организованном РААСН и Советом по градостроительству и территориальному планированию САР. Помимо привычных научно-теоретических докладов в рамках форума состоялись презентации и обсуждение недавно разработанных градостроительных документов – генпланов городов (Самара и Ульяновск) и ПЗЗ (Волгоград и Пермь), которые с методической точки зрения могли бы явиться маяками для остальных, не исключая обе столицы (хотя единой точки зрения, конечно, здесь нет и быть не может – так, местное профессиональное сообщество той же Перми подвергает нелицеприятной критике разработанные соответственно фондом «Градостроительные реформы» и голландскими урбанистами ПЗЗ и мастер-план за произвол и отрыв от социальных и планировочных реалий, разгорающийся скандал вокруг перерасхода бюджетных средств на эти цели лишь подливает масла в огонь). Необеспеченность российских городов и поселений граддокументацией остается острой организационно-управленческой проблемой, и вряд ли планируемый официальный перенос дедлайна еще на два года – до 1 января 2012 г. – будет содействовать активизации этого вяло текущего процесса: по замечанию главного архитектора Нижегородской области О.Рыбина, кто не успел в срок, вряд ли озаботится и к следующей дате – полагая только расхолаживаяют.

Хотя среди выставленных работ градостроительство занимает солидное место, в разделе реализаций обнаружилось всего два экспоната, в связи с чем номинация была снята с конкурса. В лауреаты же по разделу «Проекты» попало сразу несколько урбанистических работ, причем две из них – проекты застройки «Садового квартала» в Хамовниках в Москве («Архитектурное бюро Сергея Скуратова») и нового комплекса ЧГУ в Грозном (АБ «Стиль», Владикавказ) заслуженно пробились на первое место, благодаря чему удалось добиться баланса между социально ориентированными и коммерческими программами.

Очевидны те же «социально-выправляющие» усилия и в разделе «Постройки», где уже функционирующие школа и учебный центр ГИТИС уравнивают незаполненный в условиях кризиса бизнес-центр, роскошное жилье и наabriолиненный торгово-выставочный комплекс. И все же последние дают своей массой – быть может, именно духом сопротивления и объясняется выбор жюри, отдавшего «Хрустальный Дедал» школе №1414 на улице Советской Армии в Москве (архитектурная студия «АРСТ»)? Так или иначе, организаторы предприняли дополнительную балансировку «в ручном режиме», поощрив медалью имени В.Баженова зодческое мастерство С.Скуратова и Д.Величкина – Н.Голованова, чьи «Даниловский форт» (Золотой диплом Фестиваля) и жилой дом «Кристалл» в Казани (Бронзовый диплом) явно претендовали как минимум на следующую ступеньку в фестивальной иерархии. Озадачивает и попадание в число лауреатов гостиницы на площади Островского («Евгений Герасимов и партнеры», Золотой диплом) и торгово-выставочного центра «Wave» на площади Фаберже в Петербурге («А.Лен», Бронзовый диплом). Поразительно, что у



Офис архитектурной мастерской «Студии 44» в Манежном пер. в С.-Петербурге.

Архитектурная мастерская «Студия 44».

Архит. Н.Явейн, В.Романцев, Т.Сологуб, Г.Снежкин, К.Счастливцева; констр. Д.Ярошевский.
Строительная организация – ООО «Градстрой».
Бронзовый диплом.



Торгово-деловой центр «Китеж»

с открытой многоярусной автостоянкой на 800 машиномест на ул. Киевская в Москве.

«Моспроект-4». Архит. А.Боков, Д.Бущ, Т.Кирдина, Е.Иванова;
констр. М.Лившин, Е.Бекмухамедов. Строительная организация - «МР Групп».

Диплом Фестиваля.



Жилой дом эконом-класса №99 в Советском районе Волгограда.

«Модерн-Проект».

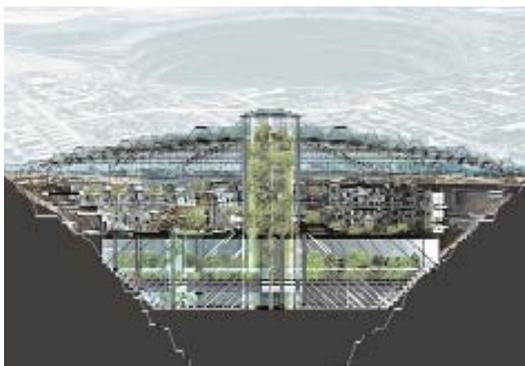
Архит. А.Чуйков, Р.Усманова, С.Фомин; констр. А.Ханов.
Строительная организация - «Компания СПТ».

Диплом Фестиваля.



Проект застройки нового комплекса ЧГУ и проект медицинского факультета ЧГУ в Грозном (1-я очередь). Группа компаний «Стиль».

Архит. О.Припутнев, И.Чаленко, С.Кайтуков, О.Колесова, Р.Цопанов, И.Уракова, Л.Хугаева, Е.Хацаева, Ю.Шильцова, М.Гергиева, М.Кокхова.
Золотой диплом.



Концепция реабилитации промзоны в Мирном, Республика Саха. «АБ-ЭЛИС».

Архит. Н.Лютомский, Ю.Богаевская, Е.Коп, Г.Сандомирский;
констр. Г.Вайнштейн.
Диплом Фестиваля.



Многофункциональный деловой центр с подземной стоянкой на Можайском шоссе в Москве.

«Арх-Проект-3».
Архит. В.Ходнев, Н.Брайловская, С.Александрова, И.Кондратьев, А.Бутусов.
Диплом Фестиваля.

тех же Е.Герасимова и С.Орешкина в рамках «Зодчества» представлены, казалось бы, не в пример более достойные постройки – комплекс «Финансист» у первого, жилые дома – у второго.

Перечень награжденных в этом году заметно подсократился – соответственно вырос список обойденных вниманием жюри. Назовем лишь несколько работ, которые вследствие подводных течений остались за бортом: среди реализаций – это жилой дом на Кубанской улице в Краснодаре (АМ А.Бавыкина), жилой дом «Хороши хоромы» в Нижнем Новгороде («Творческая мастерская С.Туманина»), гостиница RedHotel в Анапе (ПСО «Эриэл»), среди проектов – жилой комплекс на проспекте Вернадского (АМС-проект), реконструкция жилого дома на Трехгорной улице («Гинзбург Архитектс»), многофункциональные гостинично-офисные центры в Тюмени и Краснодаре («Богачкин и Богачкин») и др. Среди вышеупомянутых большинство – москвичи, однако регионы разочарованы в гораздо большей степени: в главном разделе реализаций безраздельно доминируют Москва и Питер, завоевавшие все без исключения лауреатские (золотой, серебряный, бронзовый) дипломы. И связывают это обстоятельство, как правило, отнюдь не с разницей в архитектурном качестве работ.

Конкурс среди проектных организаций по-прежнему привлекает участников, но вот зрелищность его заметно поубавилась: на ужатом бюджете добиться спецэффектов здесь практически нереально. Осенняя листва и урожай симиренки, сопровождавшие славную сорокалетнюю ретроспективу ЗАО «Курортпроект» (Серебряный диплом), предстают как вынужденный отчаянный ход.

На этом фоне раздел регионов и городов выглядит более устойчиво. Разумеется, никаких откровений – архитектурно-градостроительных или экспозиционных – ни у Липецка, ни у Хабаровска, ни у Томска (соответственно – Золотой, Серебряный и Бронзовый дипломы) не наблюдается, но подобный разрыв – «до кризиса» и «после», как у студий и институтов, хоть не бросается в глаза.

Возвращаясь к «Индексу устойчивости»: если не считать кураторских спецэкспозиций, ответ на этот посыл в фестивальной выставке едва прослушивается. При чем по большей части в ее экспериментальном и футурологически ориентированном сегменте – прежде всего, имеются в виду проект реабилитации промзоны Мирный в республике Саха (архит. Н.Лютомский и др., диплом Фестиваля), концепции устройства зеленой пешеходной зоны над Новым Арбатом и экологического небоскреба-«термитника» в Рио-де-Жанейро (архит. Я.Усов, АБ Дизайнус, диплом Фестиваля) и т.п. Это понятно – любые технологические и проектные инновации нуждаются – тем паче у нас – в административной и экономической поддержке на государственном уровне, на рыночное самопроращание уповать просто смешно. Наша профессиональная компетенция ограничивается обозначением перспектив и возможных путей и средств выхода на траекторию устойчивого развития...

В заключение следует упомянуть о культурных событиях, совпавших по времени и невольно воспринимавшихся в связке с «Зодчеством». Во-первых, это выставка «Новое деревянное. 1999–2009» в муаровской «Руине» (куратор Н.Малинин), представляющая собой дошную антологию деревянных – в основном загородных – построек последнего десятилетия числом более 100 и анонсирующая новый конкурс Archi-wood, который предполагается провести будущей весной. Во-вторых, международный фестиваль «Градостроительство, девелопмент, архитектура», организуемый компанией Building Media, который традиционно собирает в Москве и представляет профессиональной аудитории мировых звезд – в этом году среди них А.Гейзе и Ш.Бан, Б.Ингельс и А.Заэра-Поло; на этот раз Фестиваль стал стартовой площадкой проекта «Звездная деревня» на территории курорта «Золотое кольцо» под Переславлем-Залесским, помимо внутренних девелоперских задач имеющий целью отбор из 30 проектов преимущественно деревянных домов нескольких наиболее перспективных планировочных и конструктивных решений домов эконом-, на самом деле, в нынешних условиях – как минимум бизнес-класса, площадью около 120 м², под которые впоследствии могли бы быть организованы соответствующие производства. Оба этих независимых друг от друга проекта фактически выращивают одну из возможных альтернатив крупнопанельному домостроению, в общественном сознании прочно ассоциирующемуся с доступным, пусть и не вполне комфортным жильем. Что же касается расширения социального адреса и снижения стоимости квадратного метра, то это разрешимо, во-первых, посредством тщательной селекции и обкатки технологий силами венчурного бизнеса, во-вторых, вследствие перехода к выпуску в промышленных масштабах, в-третьих, в результате привлечения квалифицированных, отнюдь не обязательно звездных архитекторов. В перспективе ожидаемого многолетнего сокращения потребительского спроса и неминуемого измельчения инвестиционных проектов такой режим разумной экономии, не сводящийся к всеподминающему голому экономизму, ставящий во главу угла долгосрочные социальные цели, представляется безальтернативным.



Офисный комплекс «Эрмитаж Плаза» на ул. Краснопролетарской в Москве. Проектировщик – архитектурная мастерская «Сергей Киселев и Партнеры». Архит. С.Киселев, В.Лабутин, Н.Хайкина, Г.Харитонов, Е.Дедюля при участии Д.Дерябина; инж. И.Шварцман. Премия Building Awards-2009.



Выставка «Новое деревянное. 1999–2009» в «Руине» в МУАРЕ (куратор Н.Малинин).



Ландшафтная организация территории торгово-офисного центра на Б.Грузинской. «Мостпроект-2» им. М.В.Посохина, маст. №10. Архит. М.М.Посохин (рук.), М.Морина, О.Жибуртович, М.Мордвинова, С.Рябова.

I премия в номинации «Общеродские территории».

Игра на понижение, характерная для выставок ландшафтной архитектуры в Доме на Брестской последних лет, в этом году неожиданно сменилась на противоположный вектор. Количество участников увеличилось почти в полтора раза – с 70 до 100. Заметно изменилась структура конкурса: «Городских дворовые пространства» фактически провалились, «Общеродские территории» остались на прежнем уровне – правда, благодаря развитому проектному разделу, резко выросло количество участников в номинации «Реализованные приусадебные участки», «Предметов в ландшафте» и «Элементов ландшафтного дизайна» поубавилось, зато они составляют, возможно, наиболее зрелищную часть экспозиции.

Дмитрий Фесенко

Смена вектора

С юбилейной выставки «Ландшафтная архитектура. Взгляд из Дома»

Наряду с «Гиперболоидной градирней Вулкан» Н.Полисского со товарищи (I премия) это выставочный павильон «Берлога» на территории лагеря форума «Селигер-2009» (А.Конюков, С.Мичурин, П.Васильев, Е.Конюкова, Г.Серебрякова, ИНН-ГРУПП, II премия) [01] и арт-объект «Волна» в Новом Афоне (Т.Дидковская, С.Ефимов, И.Сорочинская, А.Черников, II премия) [02]. Если первый совмещает традиционный материал – фанеру – с современными цифровыми технологиями: пишется программа под объект, как правило, имеющий биоморфные очертания, после чего эта совокупность образующих его сечений нарезается на ЧПУ-станках и собирается на строительной площадке, то второй сработан вполне староредовским способом, представляя собой укрытие из связанных между собой прутьев на металлическом каркасе, задающем особенности формы. И та, и другая технологии могут быть использованы для создания длинной линейки объектов – от павильонов и укрытий до мест отдыха-расслабления и вполне бесполезных мегаструктур. Из заполнивших пространство выставки частных садов выделяется «Нинфейская история» (М.Ожерельева, О.Майорова, М.Судаков, I премия) [03] – разграничная на подмосковном участке реплика Лациума, руинированного города XIII в. между Римом и Неаполем, реанимированного с помощью исключительно ландшафтных

средств и вовлеченного в жизнь современного социума в качестве своего рода эталонной руины. Циркумференция филипповского дома задала планировочную структуру сада, основанную на пересечении двух центральных осей и радиально расходящихся аллеях второго порядка. Антики, состаренное мощение, каменные квадраты и валуны – насколько декорация воспринимается как подлинность, можно оценить только ко времени.

Отдельная статья – сады, сделанные по заказу программы НТВ «Дачный ответ» (Ю.Наместникова). Обзорный бюджет и ограниченный временной ресурс имеют на выходе минимизацию средств при максимизации эффекта. Со слов главного художника Москвы И.Воскресенского как бюджетные, так и внебюджетные средства на городские программы по озеленению и благоустройству за кризисный год сократились на ноль. Бедность порождает упрощенность, заключающуюся в эксплуатации пары-тройки нехитрых приемов – вопиющий разрыв с качественным разнообразием приусадебных участков отражает специфику социальной структуры российского общества. Да и таких-то – усеченных – на этот раз совсем немного. Исключением из этого скорбного ряда выглядят ландшафтная организация территории, примыкающей к только что выстроенному офисно-торговому центру на Б.Грузинской

(М.Посохин, М.Морина и др., Моспроект-2 им. М.В.Посохина, I премия) и фонтан в сквере на Кудринской площади (М.Посохин, М.Морина и др., скульптор А.Рукавишников). Особенностью обоих проектов является приоритет каменного над природным, очевидно, обусловливаемый расположением обеих площадок в самом центре столицы.

Что касается проектов, то в данной номинации этот раздел смотрится очень разнообразно и содержательно. Концепция цветочного оформления улиц Западного административного округа Москвы (Моспроект-3, III премия) представляет собой, по сути, что-то вроде ландшафтного регламента, регулирующего размещение цветников на узких полосах газона и на откосах, устройство вертикальных конструкций, цветников и кустарников в зоне треугольников видимости и т.п. Концептуальный проект жилого, туристического, спортивно-оздоровительного и культурно-развлекательного комплекса «Лазурный берег» в юго-восточном районе Махачкалы (Т.Потапова (рук.), К.Панюк, С.Паромазова, Н.Дмитриева, А.Флит, О.Ткаченко, Моспроект-3, III премия)

[04] отличает непротиворечивое совмещение нескольких современных урбанистических подходов: выравнивание нового градобразователя вдоль протяженной, максимально изрезанной (с целью наращивания контактной зоны) береговой линии; устройство ландшафтного парка как его композиционной оси; создание цепочки жилых кварталов переменной – 3-7 – этажности с вкраплениями развитой деловой и социально-бытовой функции, включая социальный фокус – многофункциональный центр; организация территории посредством террасирования – от линий пляжей и набережной до территории парка и жилых кварталов.

На выставке был представлен целый ряд крупномасштабных проектов устройства или реорганизации парковых территорий, отличающихся своей изобретательностью. Перечислим лишь несколько из них: проект постиндустриального «Парка птиц» на территории завода ЗИЛ (А.Корчагина, I премия), соизмеряющий экологический и социальный приоритеты с экономическим (за счет размеще-

ния развитой функциональной программы – от кинозала и кафе до орнитологического магазина и выставочного павильона); проект реконструкции и благоустройства территории ПК и О «Северное Тушино» (А.Хомяков, В.Тимофеев и др., Моспроект-4), идеей которого является создание последовательности тематических садов вдоль береговой линии Химкинского водохранилища: «Сада декоративных форм», «Сада непрерывного цветения», «Сада весны / зимы / осени» и др.; реализуемый в настоящее время проект реконструкции Большого Черкизовского пруда с устройством фонтанов и пешеходного моста (В.Бодунов, Моспроект-3).

Организаторы решили развить успех нынешней выставки и, не удовлетвовавшись проведением традиционного смотра, объявили юбилейный конкурс на «Древо жизни», рассчитывая на интерпретацию мифопоэтического образа посредством подручных дизайнерских и ландшафтных средств. Отклик превзошел ожидания – полтора десятка участников пришли к финишу, в смысле – к подведению конкурсных итогов, плотной группой. Обозначим лишь запомнившиеся: таф-мастерская / А.Ермолаев с их идеей прорастания Культуры и Традиции из плодородного слоя, С.Ярлов с «Древом жизни» - деревянным столпом, началом всего живого, «ЭФ-Дизайн» с их прессованно-картонной имитацией баобаба как символа вечности. Победил же проект Ландшафтного центра Якутии (В.Никифоров, Ф.Марков) [05] с местной версией мирового дерева, являющимся посредствующим звеном между макрокосмом (вселенной) и микрокосмом (человеком) - священным деревом Аал Луук (Кудук) Мас.

Небывалый наплыв участников организаторы связывают с заявленной юбилейностью. Кроме того, у ландшафтников по большому счету есть всего лишь одна принципиальная выставка, сложившееся место профессиональной тусовки. И все же – почему прорвало именно в кризисный год, когда можно было бы ожидать скорее обратный процесс? Ясно, что этот всплеск – индикатор каких-то глубинных течений, но вот каких?..

[01]



[02]



[03]



[04]



[05]

