



## Градоустройство – окно возможностей

### Анкета «АВ»

На вопросы редакции отвечает член Общественной палаты, зав. кафедрой управления территориальным развитием АНХ при правительстве РФ Вячеслав Глазычев.

**– Каковы отличия градоустройства от градостроительства? Можно ли считать градоустройство и урбанизм синонимами?**

**В.Глазычев.** Выражение «градостроительство», не имеющее прямого аналога в мировом словаре, восходит к абсолютистской традиции, начиная от ассирийского Синнахериба. Это символическое отражение воли учреждения властного начала на пустом месте – в русской летописной традиции: «и поставиша град». «Градоустройство» предполагает формирование рамок, в которых происходит развитие города, в котором участвует множество игроков, включая носителей воли, направленной на реализацию различных задач. «Урбанизм» – понятие из другого ряда – формат цивилизации, в которой вот уже много тысячелетий город является двигателем развития.

**– Отставание нашего градоустройства от их урбанизма исчисляется десятилетиями. Возможно ли сократить этот разрыв?**

**В.Г.** Сократить разрыв возможно, но затруднено по трем причинам. Первая – для этого нужно сильное влияние гражданского общества на власть, вынуждающее эту власть усомниться в категоричности своих суждений. Вторая – нужно сильное сообщество экспертных групп, отчетливые зависимости от властных устремлений. Третья – в нашей стране сознание архитектурного цеха не впускает в себя понимание того, что городское планирование использует архитектурное умение лишь как один из инструментов, наряду со множеством других, какими архитектор профессионально не владеет, что обрекает архитектурный цех на любительские суждения.

**– В настоящее время можно говорить об открывающемся окне возможностей для отечественного градоустройства: необъятный портфель заказов, значительные капиталовложения, внимание властей и общественности. Как не упустить предоставляющийся шанс?**

**В.Г.** Без иллюзий! Портфель заказов по большей части предполагает только одно: некие документы, именуемые схемой территориального планирования или генпланом, нужны потому, что этого требуют федеральные правила игры,

в юридической опоре на градостроительный кодекс – содержание таких документов и их практичность мало кого волнует. Капиталовложения идут, как правило, «мимо» города. Только несколько корпораций, среди которых Лукойл, Сибур, Евразхолдинг, Северсталь демонстрируют заинтересованность к осмыслению устойчивости и развитию «собственных» городов.

**– Сроки обеспечения градостроительной документации субъектов РФ в очередной раз перенесены. Не очень-то верится, что они будут выдержаны. Известная часть разрабатываемых схем терпланирования, генпланов и ПЗЗ не соответствует предъявляемым стандартам, делается для «галочки». Как изменить подобное положение дел?**

**В.Г.** Положение дел с городским планированием может измениться только в случае реального усиления городского самоуправления, для чего необходима корректировка межбюджетных отношений центра, губернской власти и городских сообществ. До настоящего времени все попытки изменить ситуацию наталкиваются на решительное противодействие министерств финансов, экономического развития и промышленности – под сочувственные речи министра, общественных движений и партий. Следует ожидать продолжения советской практики, когда генплан служил в основном для того, чтобы произносить глубокомысленно: «в соответствии с генеральным планом».

**– Главным препятствием на пути реализации социально ориентированных градостроительных программ является отсутствие механизмов интеграции усилий и средств различных субъектов градостроительного процесса. Как подступиться к данной теме в условиях бесперспективности механического копирования богатого западного опыта?**

**В.Г.** Помимо объективных препон ключевым обстоятельством оказывается безоружность планировщика с традиционным архитектурно-экономическим образованием перед аргументацией экономического, правового, менеджерского характера и уверенностью в том, что архитектор предназначен выступать от имени людей, хотя знает о них мало. Выход к образцам западной

практики осуществляется проще, хотя и не без трудов, через языки иных дисциплин, следовательно, без формирования коалиции с потенциальными союзниками (которых еще надо убедить в собственной необходимости) задача почти неразрешима.

**– Институт публичных слушаний в России делает первые шаги. Как уберечься, с одной стороны, от общественных эксцессов, а с другой – от его бюрократической формализации?**

**В.Г.** Общественность – без независимой экспертной поддержки отчасти обучающего характера – реальной силой быть не может, она способна на вспышки протеста по частным поводам, но не по ключевым вопросам, само только обсуждение которых нуждается в высоком профессионализме. Работа с жителями – это область серьезного профессионализма, которым планировщики опять-таки не владеют. Вот здесь западный опыт вполне применим, но для этого его надо знать, а во-вторых, надо еще убедить заказчика в необходимости затрат на привлечение профессионалов.

**– Переход на рельсы градоустройства невозможен без реформирования оснований градостроительного образования. Как сдвинуть этот процесс с мертвой точки?**

**В.Г.** Сдвиг уже начался. В Высшей школе экономики уже несколько лет функционирует первокурсная кафедра МСУ – это подготовка будущих заказчиков. Там же, в «вышке», создается кафедра урбанистики. Уже второй год существует кафедра управления территориальным развитием, которую мне дали открыть в Академии народного хозяйства. Это и бакалавриат, и магистратура. И здесь главное – подготовка грамотного заказчика. Похоже, что в скором времени можно ожидать открытие направлений «градостроительство» (так, к сожалению, записано в госстандарте) в Калининграде и в Перми. В силу понятной инерционности позже всего изменения начнутся в архитектурных вузах – жаль, но ничего не поделаешь, хотя вот в МАрХИ сделан недурной курс социологии города для второй годичной пока что специализации «дизайн городской среды», так что дело не безнадежно.