

CMA
CROSS MICROSCOPIC ANALYTICAL

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ЭТИКА
КАК САКРАМЕНТАЛЬНАЯ
ТЕМА
По итогам круглого стола
в ЦДА

19 мая в Центральном Доме архитектора состоялся круглый стол, посвященный теме «Архитектор – рынок этика». Рамка дискуссии была очерчена организаторами – это этические взаимоотношения архитектора с обществом, с заказчиком и взаимоотношения внутри профессионального цеха.

Открытый круглый стол **президент СМА В. Логвиненко**. Озвучивший им главный тезис – «кодекс профессиональной этики – один из самых действенных методов борьбы с необузданным стремлением человека к обогащению». Кодекс этики восходит к уставам цеховых организаций – обществу свободных профессий. Это профессиональные организации, добившиеся независимости от государства, в том числе самостоятельно определяющие объемы, характер и стоимость своих услуг. К таким профессиям изначально относились юристы, архитекторы и ме-

Кодекс профессиональной этики в обязательном порядке должен направлять деятельность любого объединения свободных профессий, в частности, Союза архитекторов. В 1999 г. на Конгрессе в Пекине Международный Союз архитекторов на основании многолетнего опыта этического регулирования профессиональной деятельности, подготовил документ под названием «Соглашение Международного Союза архитекторов по рекомендуемым международным стандартам профессиона-

Одной из важнейших составляющих этого стандарта является кодекс профессиональной этики.

Обычно кодекс профессиональной этики состоит из трех частей, которые регулируют отношения архитектора с обществом, заказчиком и коллегами.

В условиях развитого капитализма этические императивы, похоже, утрачивают свое историческое содержание. По словам **зав. кафедрой архитектурного менеджмента Марий Е. Баженовой**, одной из главных причин мирового финансового кризиса ряд специалистов считает забвение бизнесом этических оснований. Так что именно в кризисную эпоху задана усовершенствования норм и стандартов этики бизнеса и профессиональных отношений оказывается одной из первоочередных.

Особенности российского
законодательства
и правоприменительной практики

В 2006 г. пятый пленум САР принял общероссийские правила и стандарты архитектурной деятельности. Тогда же появился Градостроительный кодекс, который задает правовые отношения, структуру и порядок деятельности – как архитекторов, так и органов власти, регулирует отношения между гражданами и властными структурами. «Инструменты регулирования в профессии как бы имеются», – комментирует **Е. Баженова**, – но по факту на практике они неприменимы».

Прописанные в Градостроительном и других законодательных документах права и законы постоянно нарушаются, а в ряде случаев полностью. Кроме

того, чужой Граждодек, переживающий на российский почву, дает ядовитые плоды. Как подчеркивает Е. Баженова, «всплыла, являющаяся частью общества, гробит нашу профессию. Архитектура не может делаться грязными руками и с грязными мыслями». Солидарен с Е. Баженовой и **В. Логинов**: «Российское законодательство, активно защищающее право собственности, слабо ориентировано на права общества. Отсюда постоянные конфликты».

Член Коллегии по профессио-

нальной этике СМА Ю.Калмыков видит причины наших проблем в недавнем прошлом стране – действие порождает противодействие: «Я вырос в тоталитарном обществе, где безраздельно господствовало подчинение определенным правилам, в основе которых было ограничение всего и вся. Сегодня мы наблюдаем обратную реакцию». Ситуация, когда после длительного пребывания в жестких рамках у человека вдруг оказываются развязаны руки, не может не сказаться и на диспозиции внутри профессионального чеха. По словам члена коллегии

Б.Шабалина наша повседневность

слепка напоямает этику латерных взаимоотношений между законченными и надсмотрщиками. Архитектурное руководство, как правило, находится вне пределов досягаемости кодекса профессиональной этики. По общему мнению участников круглого стола, нынешние проблемы профессии не только в отношении архитектора на второстепенные роли, но и в самих архитекторах, которые, по словам **В.Логина**, зачастую не способны договориться не только с властью и обществом, но и между собой. Многие из них предстают яркими противниками Кодекса этики, особенно те его разделы, которые в высокой степени ущемляют их право самостоятельно и бесконтрольно регулировать стоимость услуг.

Профессиональная этика как путеводная нить

Архитектор сегодня постоянно оказывается перед нелегким выбором – получить заказ или отдать «честным малым». При таком раздоре необходима путеводная нить, и, по моему мнению, **В.Логвинова**, которой бы был Кодекс профессиональной этики. Как полагает **заместитель директора АБ «Остоженка» А.Гнездилов**, законы внутри профессиональной среды ничем не отличаются от законов внутри семьи. Безответственное поведение неизбежно приводит к конфликту.

А.Гнездилов призывает заглянуть внутрь себя: «Согласно второму закону Ньютона, действие равно противодействию. Надо начинать с себя, в себе искать корень всех настроений. Этическое поведение экономически

более выгодно, чем неэтичное. Богат тот, кто все время имеет возможность зарабатывать. А это требует этического поведения».

Заслуженный архитектор России А.Ларин не разделяет оптимистического настроения некоторых участников круглого стола. Этика и бизнес, по его мнению, абсолютно несовместимы – ведь не секрет, что на этике нельзя заработать. «Этика не только должна лежать в основе взаимоотношений между архитекторами и заказчиками. Она должна быть разлита в общество. Иначе мы погубим планету, на которой нам довелось жить».

Ю.Калмыков не согласился со столь категоричным суждением — он полагает, что в основе бизнеса лежат этические нормы.

О взаимоотношениях архитектора и заказчика

Одна из наиболее животрепещущих тем – взаимоотношения архитектора с заказчиком. Гармонизация интересов здесь наблюдается крайне редко. Задание основных этических норм, регулирующих профессиональное общение архитектора и заказчика – первостепенная задача.

В. Влагинин апеллирует к одному из основателей бизнес-этики Д. Карнеги, согласно которому – «если ты хочешь, чтобы твой партнер сделал по-твоему, нужно убедить его, что это выгодно ему». Отношения с заказчиком нередко переходят в дружеские, если в основе их лежит честная позиция и если клиент чувствует заинтересованность со стороны архитектора.

Б.Шабулин убежден в необходимости налаживания диалога с заказчиком. «Взаимоотношения с заказчиком сводятся в основном к его образованию. С частным заказчиком найти общий язык гораздо проще. Для заказчика-девелопера главная задача — выжать из строительства как можно больше денег. Архитектор ему только мешает. В этой ситуации от архитектора требуются сверхусилия, дипломатичность, а глав-

«Я был председателем комиссии по этике САР, — гнет свою линию **А.Ларин**. — Нашей основной задачей было примирение людей. Мы ратовали

за нормаль-
ком, которо
обижал. То
можно! Сей

лась на 180
рблиет и по
тектора. К п
в центре Мо
ный баннер
здание в ви
В действите
центр. Зака
зумное жел
тор, котор

А. Локтев не
начинается
его мнению
общий абри
тектуры. Ар
тель. Особе
дый убежде

уж собствен
построит.

Такой поворот чувствия ср...

В. Логвинов

хитектор не произведен заказчик ед... хитектора, тандеме».

Как это име-
чае с **Т. Кузнецовым**,
черкивает ре-
ктор все-то-
ром». Ему по-
рошие зака-
его мысль о
среды. И он
щать обще-
ды к архиву

дет порядком

за нормальные отношения с заказчиком, который архитектор нередко обижал. Тогда даже еще было возможно! Сейчас ситуация повернулась на 180 градусов: заказчик оскорбляет и поднимает по себе архитектора. К примеру, совсем недавно в центре Москвы появился рекламный баннер, на котором изображено здание в виде Зимнего дворца.

В действительности это торговый центр. Заказчик изъявил такое безумное желание, и нашелся архитектор, который его исполнил.

А.Локтев полагает, что архитектура начинается с культуры заказчика. По его мнению, именно клиент задает общий абрис и тональность архитектуры. Архитектор – это исполнитель. Особенно сегодня, когда каждый убежден, что именно он разбирается в искусстве и архитектуре и уж собственный дом как-нибудь построят. Такой поворот темы не находит сочувствия среди присутствующих.

В. Логвинов замечает: «Конечно, архитектор не в состоянии создать произведение без заказчика. Но и заказчик едва ли обойдется без архитектора. Должен быть творческий тандем».

Как это имеет место, скажем, в случае с **Т. Кузнецким**, который подчеркивает роль заказчика – «архитектор все-таки идет вторым номером». Ему повезло – у него были хорошие заказчики, которые разделяли его мысль о создании комфортной среды. И он просто помогал воплощать общую идею. «А вообще – едва ли к архитектору без принципов придет порядочный заказчик».

Проявление этики делового общения между архитектором и заказчиком, применение этических норм, установленных в обществе, помогают архитектору выбрать правильный вектор движения, оставаясь честным, прежде всего, перед самим собой.

Дмитрий Фесенко
Алла Павликова

Архитектурный Вестник 2011

[illegible]

Вы можете оформить подписку на 2011 год (6 номеров)

Расценки на подписку:

- для подписчиков из России - 1620 рублей
- для подписчиков из СНГ - 2500 рублей
- для подписчиков из стран дальнего зарубежья - 120 \$

Для оформления подписки необходимо:

- перечислить указанную сумму на р/с ООО «Журнал «Архитектурный Вестник»;
- выслать письмо-заявку на получение журнала с указанием почтового адреса получателя и копию платёжного поручения

Совместный проект:
фирма «Журнал «АВ» – «Моспроект-2» им. М.В.Посохина
Тел./факс: (495) 251-6826, 251-6810.
E-mail: mail@avvestnik.ru
Http: www.avvestnik.ru

Журнал распространяется по ПОДПИСКЕ в пределах России и стран СНГ и поступает в РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ. Подписаться на журнал можно в Редакции или в Объединенном каталоге «Пресса России. 2011», т.1 (поиск по подписке на розничную продажу 257004)



«Дом у пятой лужи», курорт «Птигово».
Архитектор Александр Бродский.



Офис удаленного доступа.
Александр Константинов.
Никола-Ленивец, Калужская обл.,
Фестиваль «Архстояние-2010».



СОСЯЗЫЛАСЬ В ДЕРЕВЕ
Второй год подряд куратор премии «АРХИWOOD» Николай Малинин при поддержке PR-агентства «Правила общения» и компании НОНКА награждает лучшие постройки из дерева – торжественная церемония состоялась в рамках «Арх Москва 2010».

Награждение предшествовала экспозиция входящих в шорт-лист номинантов: как и в прошлом году, она расположилась у входа в ЦДХ. Архитектор Антон Кузнецов сделал ее в виде ландшафтной застройки из фанерных конструкций, в которые, как своеобразные экраны, вмонтированы фото проектов. В

*Рядом с фотографией при нажатии на премию за предыдущие материалы.



Танк «Цветы лаваша», Степан Литгард,
«Дети Иофана» – Москва, Винозавод.



Беседы в Марфино.
Студия «ПланАР».

на сайте предложили решительные беседы, поскольку организаторы решили отметить номинацию «проект», тем самым разочаровав львиную долю участников. Но Н.Малинин уверен, что именно в дереве проект имеет меньшую ценность, чем реализация. Напоминания, что премия вручается под эгидой профессионального жюри и по результатам народного голосования на сайте. На итоги последнего могли также повлиять и гости «Арх Москвы», голосовавшие деревянными прищепками. Каждый год номинация несколько меняется в зависимости от состава участников. Однако разнообразие деревянных сооружений настолько велико, что подогнать один под другое все равно нет никакой возможности. Случаются курьезы: так, например, в новой номинации «Дизайн городской среды» лавочки и беседки попросту задвигали своими массивными спинками «Стрелки». Впрочем, жюри этим не смутилось и все равно награждало авторов проекта из бора Волынка, возвращение, заслуженно. А вот голосовавшие

делиться «народный» победитель. Если в прошлом году рекорсменом в этом жанре был Николай Белоусов, то в нынешнем – Олег Карпосов, представивший сразу несколько загородных объектов. Один из них – необычно классической на фоне остальных, «Дом в Захарово» упорно состоит из народных элементов с неогородами «Домом на склоне» Кирилла Перчаткина. Свои фанаты нашлись и у «меческого стиля», и у модернистского проекта с довольно замысловатой планировкой. В итоге победил «Дом на склоне», а О.Карпосов получил специальный приз от журнала «Деревянные дома».

Жюри в этой номинации практически единогласно выбрало стильный черный дом «сарай» бюро Бирса Бераскиони под названием VolgaDacha. Это весьма аскетичное жилище, своей простотой отягощенное выходящее в деревенской пейзаж. Оно может показаться маловатым для семьи с двумя детьми, однако дом дышит открытостью и, видимо, близкой заимчивой «старинский» стиль жизни. Недостаток места



Деревянная куртура, Дмитрий Александров и Вера Галон.
Подмосковье, д.Пикино.



Бува «Покло».
Архитектура мастерская
«Сергей Киселев и Партнеры».



Дом юксемна, курорт «Птигово».
Светлана Головина при участии
Юрия Назарова и Алина Метелюной,
архитектура мастерская «Х.У.У.».

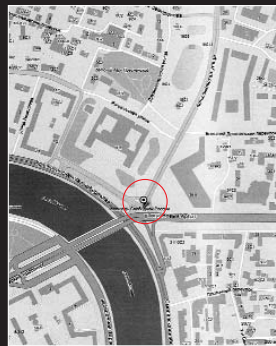
внутри компенсируется к тому же широкими террасами-губками. Большие всего известных имен и высококлассных проектов собрала номинация «Дерево в городе». Народным избранником тут стал «Дом у пятой лужи» в «Птигово» Александра Бродского – самый большой из реализованных им проектов. Постройка виртуозно соединяет классические архитектуры модернизма и при внушительной площади в 1898 кв.м выглядит величественной и камерной одновременно. Жюри же отдало свой голос в пользу «Дома юксемна» в том же «Птигово» архитектора Светланы Головиной. Внешнюю скромность небольшого домика с фасадами из деревянных реек и орнаментальную подборку материалов в отделке.

В номинации «Арт-объект» традиционные постановочные подходы проектов – фестивали «Город» и «Архстояние» – преобладали «Кендарт», представляющий на конкурс множество интересных идей кенозооскопическим дискам. Жюри в итоге

ге вручило премию медитативной «Буке в Покло» мастерской «Сергей Киселев и Партнеры» для «Горы Ада», который архитекторы строили на гордике Старая Рязань. А лидером народного голосования стал оригинальный Танк «Цветы лаваша» бюро «Дети Иофана», придуманный для выставки на Выставке. Танк понравился и спонсор номинации – компании «Вектор Инвестментс», которая пригласила «Иофану» сделать объект-знак на выезде в проектируемый поселок «Истринская долина».

Профессиональный и народный выбор совпал лишь однажды: в номинации «Интерьер» сообще наградили проект перестройки мансарды «Деревянная куртура», который разработали Дмитрий Александров и Вера Галон для передачи «Дачный ответ». Архитекторы придумили переключить мансарду своим из деревянных реек, который превратили ее в подобие уютного трюма с лавкой-подушкой по периметру.

Наталья Корюковская,
arch.ru



ВНИМАНИЕ КОНКУРС!

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О праздновании 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина» и в целях увековечения памяти выдающегося государственного деятеля России Министерство культуры Российской Федерации совместно с Комитетом по архитектуре и градостроительству г.Москвы проводит с 5 августа по 14 ноября 2011г. открытый конкурс на «Архитектурно-художественное решение проекта памятника П.А.Столыпину».

Памятник будет установлен вблизи пропускного пункта здания Правительства Российской Федерации, со стороны Колюшской улицы.

Установлен призовой фонд за лучшие проекты:

I премия – 400 000 руб.

II премия – 300 000 руб.

III премия – 200 000 руб.

К участию в конкурсе приглашаются скульпторы, художники, дизайнеры, архитекторы.
Программа и Условия открытого конкурса размещены на сайте: www.mka-info.ru

Регистрация участников проходит по адресу:
Москва, 2-ая Брестская д.6, каб. 403.

Дополнительная информация по телефону: (495) 650-1372, 250-3582 (277)

на сайте: www.mka-info.ru



Настоящие стеклотканевые обои это

Пожаробезопасность

Не поддерживают горение и не выделяют ядовитых веществ при контакте с огнем. Сертифицированы в Российской Федерации по группам пожарной опасности*:

- G1 – слабогорючие, самостоятельное горение отсутствует;
 - B1 – трудно воспламеняемые, сдерживают распространение пламени;
 - T1 – малоопасные, нет токсичных продуктов горения;
 - D1 – низкий дымообразующий эффект.
- *Федеральный закон Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Экология

Изготовлены из природного сырья – кварцевого песка. Не содержит вредных для здоровья веществ.

Воздухопроницаемость

Способствуют поддержанию в помещениях благоприятного микроклимата, препятствуют образованию грибка и плесени.

Гигиена

Выдерживают мытье с применением моющих средств и щеток, не притягивают пыль и не накапливают статического электричества.

Прочность

Устойчивы к механическим повреждениям, обладают армирующими свойствами – сдерживают появление трещин на стенах и потолках.

Простота в использовании

Легко клеится и допускает многократное переклеивание.

архитектурные конкурсы

КОНКУРС «CHANGING THE FACE» ОСТАЕТСЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫМ?

В июле в США состоялось подведение итогов международного конкурса архитектурных идей «Changing the face» — «Изменить лицо». Конкурс, организованный компанией DuPont в сотрудничестве с САР, Британским Королевским Институтом архитекторов, проектом Architizer.com и «КАРО Фильм», ежегодно проводится, начиная с 2008 г. Его основная цель — поиск концептуальных решений, направленных на создание нового образа для известных построек, таких как Колоний в Риме или Пейерской башни в Афинах. В 2011 г. объектом проектирования стал кинотеатр «Пушкинский» — здание для российской столицы, безусловное, знакомое и вечно нуждающееся в обновлении. Кинотеатр, прежде носивший название «Россия», был построен в 1967 г. по проекту Ю. Шварцмана и Д. Солопова. Сегодня «Пушкинский» является главной площадью Московского кинофестиваля. Однако в остальное время его единственный зал для кинопоказов на 2 тысячи зрителей преимущественно пустует. К зданию приросли ночной клуб, казино, рестораны и прочие развлекательные учреждения, загораживающие фасады пестрящими вывесками и входными группами. Владетель кинотеатра, компания «КАРО Фильм», давно задумывалась о его реконструкции. Конкурс «Changing the face», хотя и не предполагает реализации, но вполне мог бы послужить импульсом к модернизации объекта. На конкурс было подано рекордное за все время его существования количество заявок — более тысячи. Экспертные жюри, в состав которого вошли Президент САР А. Бокор, архитектор С. Скурлатов, режиссер А. Учитель, западные архитекторы К. Эрингоуи, Б. Эйвери, К. Тибальди, а также М. Холлвиг и М. Кушнер — лауреаты конкурса «Changing the face 2010», из числа присланных выбрали 512 работ. В итоговый шорт-лист вошли 70 лучших проектов. Победителем стал калифорнийский архитектор Хуан Андрес Диас Пара с проектом «Frozen in Time» (Застывший во времени). Такой проект стал особенностью российского климата. Кинотеатр, в целом сохраняя свой исторический облик, преобразуется в нечто среднее между рукотворным произведением и

природным феноменом. Фасад формируется множеством тонких металлических трубок, из которых в теплое время года струится вода. Зимой она замерзает, образуя здание в придуманную ледяную скульптуру. По словам организаторов, «создание такого образа архитектору подтолкнуло пушкинское стихотворение «Зимнее утро».

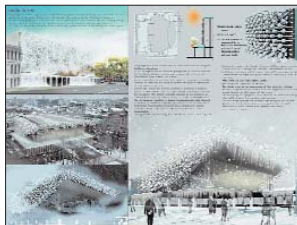
Второе место было присуждено творческому коллективу из Германии (А. Рейнброт, Б. Бетчер и Дж. Гроссман) с проектом «Moving Light Palace» (Иллюминированный дворец). Интерактивная иллюминация в виде занавеса из тонких проводов, которые начинают светиться при малейшем прикосновении, формирует облик главного фасада. Днем при малом количестве народа прозрачный занавес остается практически незаметным, в ночное же время посетители активно взаимодействуют с процессом преобразования здания, касаясь проводов и заставляя занавес светиться. Третье место получил проект «The Pushkinsky Jewel», разработанный Джоном Сунгом из Южной Кореи. Здание кинотеатра архитектор предлагает поместить в стеклянную оболочку, употребив его драгоценному камню. Это не только видоизменяет облик здания, но и позволяет увеличить полезную площадь, появляются дополнительные общественные пространства, прогулочная галерея, просторное фойе.

Жюри отметили еще три проекта. Работу по названию «All the World's a Stage» предполагает окружить здание «Пушкинское» репертирным театром Белого театра «Белоснежка» сменяясь вертуть зданию аутильный облик, изобавив его от прихрамывающих элементов. Приемляющий парку переживает в зимнее положение, напоминая поперек ведущий к зданию существующей лестницы, как бы расставил с постройкой. Фасады кинотеатра — интерактивные. В концепции под названием «Nesting Theaters» главным акцентом становится цвет. Кинотеатр вместе с пространством перед ним облицовывается ярко-красным материалом, символизирующим знаменитую красную ковровую дорожку.

До сих пор на счету конкурса «Changing the face» реализаций не было, да и задумки такой перед организаторами не стояли. Все когда-то происходит впервые...

Алла Павлюкова

Победители конкурса «Changing the face-2011»



«Frozen in Time». Х.А. Диас Пара (Сингапур). 1 место.



«Moving Light Palace». А. Рейнброт, Б. Бетчер и Дж. Гроссман (Германия). 2 место.

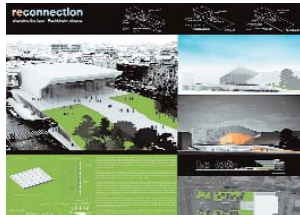


«The Pushkinsky Jewel». Д. Сунг (Великобритания). 3 место.

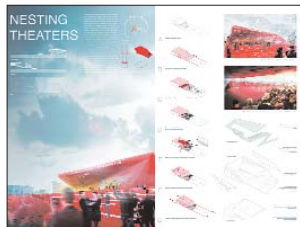
Финалисты конкурса «Changing the face-2011»



«All the World's a Stage». К. д. Ано Плунк (США). Финалист.



«Reconnection». К. Шмелевский (Польша). Финалист.



«Nesting Theaters». Н. Маэда (США). Финалист.



АРХИТЕКТУРА НАЧИНАЕТСЯ С УТОПИИ «Пятилетка» в галерее ВХУТЕМАС

В рамках программы NEXT 16-й Международной выставки архитектуры и дизайна «АрхМосква-2011» в галерее ВХУТЕМАС молодые архитектурные команды представили свои индивидуальные пронозы развития города Москвы в градостроительном, социальном и архитектурном аспектах. Экспозиция «Пятилетка» задумывалась как эксперимент в духе авангардных 1920-х – проектные концепции участников, преобразованные в художественные инсталляции – стрелки, балансируют на грани серьезности и игры. Программу «Пятилетки» представил куратор галереи ВХУТЕМАС Анна Ильичева.

Как известно, на юбилей авангардных 1920-х, посвященный общенациональные планы развития народного хозяйства – пятилетки, нацеленные на ускоренный экономический рост Советского Союза. Первый пятилетний план был принят в

1928 г., последняя, тринадцатая пятилетка 1991-1995 гг. завершилась на влете с перестройкой. Градостроительная практика, как и социально-экономический комплекс Москвы в целом, в последние десятилетия фактически исключала планирование как инструмент развития. В 2009 г. московские власти представили общественности генеральный план развития города до 2020 г., в котором ряд текущих проблем был, по сути, проинтернован. Широко распространена формула: «Город должен развиваться». Но вполне так называемое развитие соотносится исторические здания, вырубаясь проспекты в Химкинском лесу, транспортная ситуация с каждым годом углубляется, в районы новостроек нуждаются в социальной реабилитации. Пять архитектурных команд в рамках проекта «Пятилетка» провозглашают «новую городскую политику», возвращая забор и энтузиазм советских пятилеток. Результаты планирования оказываются зеленым, небелый город, с экологичными видами транспорта, удобными «удобствами» и доступными дворами, продуманной инфраструктурой, заповедными лесными

массивами и качественной современной архитектурой. Архитектурная группа «Мегабудка» (Кирилл Губерновский, Артем Усупов, Дарья Листопа, Александр Курдюмов) предлагает в качестве альтернативы создать систему воздушного общественного транспорта, которая соединит отдаленные районы города с центром и рекреационными зонами. Архитектурная группа МЛК factory (Ольга Акименко, Анастасия Грицак, Анна Сердюк, Алексей Курдюмов) считает, что экологическую ситуацию можно изменить, внедрив в сложившуюся городскую среду мобильные модули зелени. Боро Гас(т) (Александр Рыбков, Ксения Харитонова, Дмитрий Барыкин) рассматривает Москву как наследием традиций Древнего Рима, где, среди прочего, общественный туалет велел входить одним из важнейших мест социо-культурно-игрового досуга. Архитектурно-производственная лаборатория ArchPro (Константин Лаузин,

Анна Сажинкова) разработала пятилетний проект-план архитектурно-социальной реабилитации русской деревни, которая более самосильна и собственными усилиями, чем город. Экспозиция «Пятилетки» строится на для галереи ВХУТЕМАС архитектурной группы «Мегабудка». Каждая из пяти демонстрационных конструкций представляет собой стрелку, символизирующую временно-школу и графически разделенную на пять отрезков – пять лет. Тем самым наглядно архитектурный подход к экзистенциальному, имеющий целью дополнить и обогатить экспериментальные высказывания участников. Архитектура начинается с утопии. Это мы нас научили авангардные 1920-х, когда архитектурные не боялись экспериментировать, проектировали с размахом, вглядываясь в будущее. Участники «Пятилетки» через индивидуальное осмысление архитектурно-социальных проблем вскрывают абсурдность современной ситуации, оценивают свои собственные силы, иронизируют и серьезно задумываются о городе, в котором живут.

Анна Ильичева

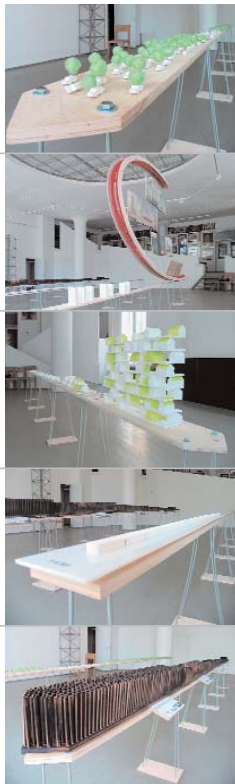
Архитектурная группа «Мегабудка»:
Кирилл Губерновский,
Артем Усупов, Дарья Листопа,
Александр Курдюмов.

Команда «Дни Иерусалема»:
Степан Липицкий, Борис Козлов,
Юлия Бурмистрова.

Архитектурная группа МЛК factory:
Ольга Акименко, Анастасия Грицак,
Анна Сердюк,
Алексей Курдюмов.

Боро Гас(т):
Александр Рыбков,
Ксения Харитонова,
Дмитрий Барыкин.

Архитектурно-производственная лаборатория ArchPro:
Константин Лаузин, Анна Сажинкова.



БУДУЩЕЕ ДЛЯ ПРОШЛОГО/ПРОШЛОЕ ДЛЯ БУДУЩЕГО

По случаю дней Берлина в Москве, ознаменовавших 20-летие установления партнерских связей между двумя городами, в Белых Палатах на Пречистенке с 24 мая по 6 июня прошла выставка «Будущее для нашего прошлого» — археология и городское планирование в Берлине. На открытии экспозиции с немецкой стороны присутствовали руководители Земельного управления Берлина по охране памятников **Дирк Хаспель** и главный архитектор Сметного управления городского развития Берлина **Карин Вагнер**, с русской — **Александр Кибиковский**, Министр Правительства Москвы, руководитель Департамента культурного наследия города Москвы, и **Леонид Кондрашев**, заместитель руководителя Департамента культурного наследия города.

Выставка была задумана в связи с проведением 25 марта 2011 года семинара в самом Берлине «Археология и городское планирование — дискуссия археологов, историков и городских архитекторов». Ее целью было рассказать о диалоге профессионалов и представить совместные проекты широкой публике. Особенно актуальной такая презентация стала после того, как в рамках археологического раскопок в центре Берлина произошел ряд сенсационных открытий. На выставке были представлены методики, направленные как на бережное отношение к истории, так и на современное строительство в городе. Присутствуют и результаты раскопок, и новые проектные идеи. В самом начале экспозиции установлены мониторы, демонстрирующие короткометражный фильм «Техника археологической записи» о новейших методиках, применяемых немецкими археологами.

Во время пресс-конференции Д. Хаспель отметил, что археология не обязательно рассматривать, во взаимосвязи с городским планированием. «Археология и развитие города — эти два нераз-

рывные процесса лежат в основе экологии общества», — подчеркнул он. «Нужно уделять равное внимание культурному наследию, которое находится на поверхности, на расстоянии вытянутой руки, и тому, что пока еще сокрыто в толще земли».

Д. Хаспель рассказал, что в ближайшем будущем в Берлине планируется создать так называемую «археологическую тропу» — туристический маршрут, который объединит около 20 мест, ставшие наиболее интересными на раскопках, где сохранились «археологические окна», позволяющие увидеть последние под землей фрагменты старинных построек. «Наша главная задача — придать Берлину новый облик, что не отрицает о сохранении историко-культурных артефактов», — пояснил он. Во время своего выступления А. Кибиковский обратил внимание, что подобные мероприятия крайне важны для продуктивного обмена опытом. Экспозиция представляет интерес не только как набор дополнительных сведений о германской столице, но и как источник новых археологических методик, которые вполне применимы на территории Москвы. «Все эти научные и практические находки, связанные с устройством археологических осей, с модификацией археологических артефактов, с включением археологических фрагментов в новую среду, с планированием работ и с этим ведением таких обзоров, чтобы при этом не нарушить общий темп развития города, индустрии, транспортной системы — всё это невозможно переоценить». Д. Хаспель подчеркнул со своим русскими коллегами в оценке значимости составленной истории. «Диалог наших организаций, специалистов по сохранению культурного наследия ведется не первый год, но в этом году впервые мы обозначили новую тему, заговорив о перспективах сохранения памятников, выявленных в ходе археологического диалога. Это новый шаг в рамках нашей кооперации», — подтвердил он.

Анжелика Борознова



Деревянный макет проекта освоения северо-восточного пригорода Рима.



История реализации проекта освоения пригорода Рима в черно-белых фотографиях.



ДНИ ИТАЛИИ В МОСКВЕ – ДВА СЮЖЕТА

Начало июля ознаменовалось сразу несколькими заметными архитектурными событиями, состоявшимися в рамках года Италии в России.

С 7 по 9 июля в здании ЦНРПМ на Школьной улице прошли обучающие семинары по теории и практике реставрационных работ. Организаторами мероприятия выступили Отдел по развитию торгового обмена Посольства Италии (И.Ч.Е. – Институт внешней торговли Ита-

лии) в Москве, Министерство культуры РФ, ГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» (ЦНРПМ) и АНО «Национальный реставрационный центр». 8 июля стартовала Неделя Италии на «Красном Октябре», в ходе которой были представлены две выставки: «Архитектура. Слияние дизайна и бизнеса» и «Лучший современный итальянский графический дизайн для общества и культуры». Организатор Недели Италии – компания «GUTA-Девелопмент».

Четвертый и завершающий цикл **обучающих семинаров** вызвал особенный интерес – из участия было подано более 200 заявок. Темой цикла стала итальянский опыт реставрации памятников архитектуры применительно к российской практике. Специалисты Италии, представители одной из выдающихся реставрационных школ мира, поделились опытом приспособления объектов наследия для современного использования. Открыла программу куратор курса Элизабетта Фаббри. Примеры включения исторических объектов и целых районов на севере Милана, в ткань современного города продемонстрировала участница семинара архитектор Сильвана Гурри. В продолжение Карло Фуни-

ни рассказал об управлении реставрационными проектами и контроле их реализации на примере реставрации Векваре Реале в Турине. История восстановления архитектурно-градостроительного ансамбля Сасси в Матере была изложена архитектором Джузеппе Андриани.

Второй день был посвящен вопросу комплексной реставрации городской среды Флоренции. Свой доклад представил архитектор-реставратор, член Руководящего совета Мунципалитета Флоренции Джорджо Казелли – руководитель работ по консервации монументального архитектурного наследия Флоренции. Он подробно рассказал о проекте реставрации комплекса зданий Монастыря Мурате,



Комплекс зданий Монастыря Мурате до реставрации.



Интеграция монастырских построек в городскую среду.



Район Мурате после реставрации. Руководитель проекта Дж.Казелли.

обретших новую жизнь в XX столетии. Уже на начальном этапе проектирования архитектуры оставалось, на завершение вольными монастырскими постройкам в городскую жизнь. Изолированные внутренние пространства были преобразованы в систему улиц и общественных площадей, что обеспечило интеграцию комплекса в окружающую среду. Сегодня район Мурате представляет собой протяженный внутригородской маршрут, начинающийся от коллеса, расположенного по останкам древних фортификационных сооружений, и упирающийся в исторический центр Флоренции.

Особый раздел курса был посвящен вопросам сохранения ландшафта и инструментам реализации подобных программ.

Главным мероприятием Недели Италии стала выставка **«Архитектура. Слияние дизайна и бизнеса»**, организатором которой является IN/ARCH – Национальный институт архитектуры Италии при поддержке проекта «Итальянский квартал» на XII архитектурном биеннале в Венеции. Куратором выставки выступили представители института IN/ARCH Франческо Орробо и Массимо Лоччи. На выставке были представлены работы бюро ASSE, в основном – это урбанистические проекты преобразования итальянских городов, такие как проект расширения университета Бокиони в Милане, мост в Потенце, район Галларате в Милане, транспортная развязка в Неаполе и др. Центральное место в экспозиции за-

няла проект освоения северо-восточного пригорода Рима, представленный в виде масштабного деревянного макета, ряда черно-белых фотографий и архивных материалов. Этот проект был разработан бюро ASSE еще в 1960-е гг. и до сих пор находится в стадии реализации. Проект предполагает разгрузку исторического центра Рима посредством выноса части административных и промышленных объектов в неосвоенный северо-восточный пригород. На пустующей территории площадью 1500 га должна быть возмещена промышленная и комфортная городская среда. Комплексную застройку, включающую как жилые здания, так и объекты инфраструктуры, предполагается вести вдоль оси, направленной

к востоку от города. Программа предусматривала строительство новых дорог, железнодорожных станций и др. Представленный макет наглядно демонстрирует замысел авторов, выделяющих два разных уровня: внизу – транспорт: линии метро, автодороги, трамвайные пути, навигацию – пешеходная зона с театрами, библиотеками, магазинами, парками и скверами. В проекте архитекторов Бруно Девизи и Лучо Пассарети содержится новый урбанистический взгляд на вещи, новый подход, который применяется в разных странах и сегодня. Децентрализация городского пространства – одна из ведущих тенденций современного градостроительства.

Алла Павлюкова

Открытие Недели Италии на «Красном Октябре».



Фотоотставка «Архитектура. Слияние бизнеса и дизайна».



Фотоотставка «Архитектура. Слияние бизнеса и дизайна».



Слева направо: Джузеппе Андриани, Джамбо Паренти, Элизабетта Фаббри, Сергей Куликов.





ЭКСПЕРТИЗА СТАНЕТ УДЕЛОМ ПРОФИЦИОНАЛОН

В Москве было образовано некоммерческое объединение аттестованных экспертов по культурному наследию, по своей аббревиатуре получившее название «ИКЭС» (историко-культурный экспертный совет). По заверению его создателей, совет будет представлять собой авторитетное сообщество экспертов и профессиональное объединение людей, неравнодушных к истории Москвы и России. «Объединение необходимо для сглаженного противостояния как давлением администрации города, так и противоправным действиям недобросовестных пользователей объектов культурного наследия», — утверждает один из инициаторов создания совета Борис Пастернак. — Сегодня экспертиза находится в стадии становления. Она может скатиться до придворной, а может стать действенным инструментом, как это произошло в документах. ИКЭС не ставит перед собой задачи монополизации рынка услуг экспертов, однако надеется быстро завоевать позицию лидера в этой сфере, благодаря честности и прозрачности своей деятельности. Эксперты обещают предоставлять заказчикам аргументированные решения «в пользу здравого смысла», подкрепленные полным перечнем документов в соответствии с положением об экспертизе, и публиковать выводы всех своих экспертиз в открытом доступе на официальном сайте.



ЕСТЬ ЛИ АНГЕЛ-ХРАНИТЕЛЬ У АРХАНГЕЛЬСКОГО?

Многолетнее противостояние между застройщиками и историками-защитниками о судьбе подмосковной усадьбы «Архангельское» ведется уже давно, особенно обострившись, оно этой весной, когда арбитражный суд Московской области припал законным договор аренды, заключенный между Управлением лесного хозяйства и компаниями ООО «Эрлтон Групп» и ООО «ОбиСтройИнвест» сроком на 49 лет. Согласно договору, по мере заповедника должна была появиться вертолетная площадка, дорожная инфраструктура и некие рекреационные заведения, построенные на месте лесных угодий. В конце июня в суд рассматривалось дело об аренде земли вокруг театра Тонгаза. Представители частных фирм, намеревавшихся построить эту территорию, оппонировали активности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИИК). Слушания по делу были перенесены. Тем не менее, у защитников наследия появился лучик надежды, так как арбитражный апелляционный суд отклонил все ходатайства о прекращении производства по делу аренды земель в подмосковной усадьбе «Архангельское». По словам правозащитников, за фирмами-застройщиками с неброскими названиями стоят очень влиятельные фигуры. В списке предположительно замешаны в деле personae значатся экс-руководитель департамента городского строительства Москвы Александр Косован, обвиняемый в разрыве экс-зампрокурора Подмосковья Александр Итнатенко и президент фонда «Сколково» Виктор Вексельберг. Последний, правда, по заявлению его доверенных лиц, намеревался превратить принадлежащий ему участок леса на территории «Архангельского» в парк образца XIX века, открытый для всеобщего пользования. Так ли это действительно — неизвестно.



НОВЫЙ КОНКУРС «СТЕКЛО В АРХИТЕКТУРЕ»

С 6 по 9 июня в Экспоцентр прошла 13-я международная выставка «МИР СТЕКЛА 2011», которая была основана в 1999 г. и является крупнейшей отраслевой выставкой стеклопромышленности, технологий и оборудования для изготовления и обработки стекла не только в России, но также и в странах СНГ и Восточной Европы. Регулярно собирая тех, кто заинтересован в развитии современного дела на основе современных технологий и технических средств, международная выставка «Мир стекла» в полной мере отображает состояние практически всех сегментов бурно развивающегося в России рынка стекла и продукции из него. Здесь можно найти информацию о применении стекла в архитектуре и строительстве, производства строительных материалов, посуды и стеклопакеты, для других отраслей промышленности и транспорта, для мебели и бытовых приборов, для прикладного искусства, детальной интерьеров, светильников и сувениров. В рамках выставки состоялась церемония награждения победителей первого российского конкурса «Стекло в архитектуре», организованного Союзом архитекторов России при поддержке компании AGC. Обладателями главной награды — национальной премии за лучший реализованный проект с применением стекла — стали участники коллектива архитектурной мастерской «Сергей Киселев и партнеры» за деловой центр «Эрмитаж Палас». Золотой диплом конкурса за лучшее архитектурное решение объекта нового строительства «Милосердие» — 2-й км. М.В. Павликова за торгово-развлекательный комплекс в Москве. Сити, «Сергей Суворова» Ассистент за многофункциональный жилой комплекс «Небохлеб» на Москворецкой и ООО «ММ Тонана Курембаева» за гостиницу-клуб. Мастерская «Евгений Герасимов и партнеры» за свой проект многофункционального делового комплекса получила не только золотой диплом, но и специальный приз от генерального партнера — компании AGC.

ВОРОТА НА ВСЕ ЧЕТЫРЕ СТОРОНЫ

Пермь продолжает поддерживать свой имидж новой культурной столицы Урала. В июне здесь состоялось открытие очередного арт-объекта — П-образных арочных ворот из еловых бревен, выполненных бригадой Николая Полисского. Объект был установлен недалеко от жителями-оросителем вала в так называемом «Саду самовей». Ворота высотой и шириной 12 метров ориентированы на все четыре стороны света и напоминают по форме гигантский набор с открытыми сторонами. Использование древесины в качестве основного материала — это, в том числе, и дань истории: «Я узнал, что когда-то лес сплавляли по Каме, и у меня родился образ, как структурированная масса леса в воде поднимается наружу и материализуется в застывшую структуру», — объясняет Н.Полисский. По его задумке ворота должны смотреться как «высшие в воздухе бревна, словно возмешенные из воды на небо». Ночью благодаря подсветке фактура бревен будет преобразована, и арка будет выглядеть как будто сделанная из хрусталя. На церемонии открытия воротах состоялось выступление артистов, стилизованных под строителей в титановой оранжовой одежде. У подножия арки они устроили настольное шоу с исполнением воздушных акробатических номеров, демонстрируя строительную технику и сами ворота, а в качестве музыкального сопровождения использовали мини-оркестр из строительных инструментов. Постановка перформанса была выполнена под руководством Юрия Муравицкого.



ЧАУССКИЙ ОСТРОГ ОЖИДАЕТ ВТОРОЕ РОЖДЕНИЕ

В Колыанском районе Новосибирской области планируется возвести масштабную культурно-историческую площадку для привлечения туристов под названием «Колыань-Чаруский острог». Ядром комплекса станет реконструированный Чаруский острог, музей под открытым небом «Белый сибирский деревня», а также Арт-парк современной деревянной архитектуры и дизайна. Острог обещают воссоздать с максимальной исторической достоверностью, приспособив к требованиям современной туристической. В музее под открытым небом со всего района будут свозиться памятники деревянного зодчества, некоторые из которых предполагается переоборудовать в объекты инфраструктуры: сувенирные лавки, гостиницу, конный двор, кузнечные мастерские. Под арт-парк планируется отвести территории двух полуостровов, на которых будет проходить перманентная выставка малозатяжных архитектурных объектов. Предусмотрены в комплексе и площадки для проведения различных фестивалей и семинаров. «Наша цель — создать на данной территории историко-туристический комплекс, рассказывающий об истоках этого места, его культурных и национальных традициях, который привлечет как соотечественных и зарубежных туристов, а значит, и деньги», — говорится в пресс-релизе. — На сегодняшний день достигнута договоренность с администрацией района и рядом компаний, желающих стать инвесторами. Проект поддержан и в министерстве культуры области. Осталось главное — соединить государственный и частный интересы.



«СТРЕЛКА» — ПЕРВЫЙ ВЫПУСК

За полтора года существования институт архитектуры, медиа и дизайна «Стрелка», расположенный на территории фабрики «Красный Октябрь», стал одним из главных архитектурных фокусов столицы и периферии независимой площадки, где обсуждаются проблемы Москвы. Новое учебное заведение было создано по инициативе Ильи Осолковского-Цицилера при финансировании Александра Мамаута и Сергея Афонцева. Куратором «Стрелки» согласился стать лауреат Прицкевской премии, профессор Гарварда Рен Коллкс. И Коллкс и его команда разработали программу обучения, рассчитанную на год интенсивных занятий. Вместо привычных лекций и семинаров упор был сделан на самостоятельную работу студентов, а ключевым элементом обучения стали исследования. Вся система обучения на «Стрелке» была построена вокруг исследовательских тем, а не вокруг учебных предметов. Итоговые презентации студентов, в целом, имели явный уклон в сторону глобалистики, будучи подкрепленными многочисленными табличками, графиками, статистическими данными и т.п. Местная конкретика вновь пропала. В этой связи на следующий год планируется обратиться к более конкретным темам, которые уже изучены — это «Hinterland», «Megacity», «Senseable City Moscow», «Citizens and Customers» и «Content». При институте начнет работать исследовательский центр, который займется актуальными проблемами города. Сотрудничать центра станут, в том числе, выпускники этого года. Как декларируют организаторы, основная задача «Стрелки» заключается в том, чтобы создать новое поколение современно мыслящих архитекторов, дизайнеров и специалистов по медиа, от которых будет зависеть облик мира в XXI веке, и которым предстоит в ближайшем будущем заниматься проблемами Москвы и других российских городов.



Рубрику подготовила Анонсия Борознова



Родом из 2008-го

Летнее заседание Архитектурного совета после довольно длительного перерыва ознаменовалось интересной встречей и некой неопределенностью, иногда с нотками растерянности, по поводу обсуждаемого предложения и новых вехий со стороны власти. Рассматривалось «Предварительное архитектурно-градостроительное решение размещения многофункционального административного здания на пересечении улицы Новинки и Кленового бульвара, ЮАО».

Участок площадью 1,026 га, ограниченный красными линиями застройкой улицы Новинки, Кленового бульвара и проектируемой трассой 4-го транспортного кольца, свободен от строений. На территории размещаются лишь открытые автостоянки, подлежащие выводу. Проектное решение представляет собой архитектурный ансамбль из семи 10-этажных блоков, объединенных общими сервисными строениями. Композиция имеет разрезанный характер, функционально включает – офисы и апартаменты. Предполагается также строительство народного гаража, вписанного в ландшафт.

«Район представляет собой сползшую ридную застройку в основном жилого назначения», – дополнил **референт В.В.Кичинский**. – «С севера жилища кватрале, с юга Колосовские – зеленые территории. Какого-то общественного центра в районе нет. Данный участок можно рассматривать в качестве основного резерва для организации такого центра». Заслуженность участка – почти 80 %, но это не судится. Но очень сомнительно, что Генеральный план был утвер-



ден без учета строительства комплекса. Участок попал в территорию улично-дорожной сети – так и был утвержден Генпланом. Что касается проекта ПЗЗ – там, действительно, он учтен, но это всего лишь проект.

Трасса 4-го кольца в этом месте уже отмечена, красные линии откорректированы. Все показатели выдержаны и соответствуют разработанному градостроительному решению. В целом район не блещет качеством архитектуры. Авторам хочется создать что-то непохожее, отделиться и на Колосовские, и на Москва-реку.

Что касается народного гаража, идея хорошая – вписаться в ландшафт, но реальные условия, конечно, не позволяют этого сделать. Существующая улично-дорожная сеть здесь, в принципе, хорошая. Надеемся, что центр появится, это не ухудшит ситуацию.

«Мне представляется, что объект общинно-пространственный, обладающий этим комплексом, в принципе, может быть признан удачной», – заявил второй **референт А.Л.Башкикин**. – «Может быть, сделать все эти объекты более разнообразными? Использовать разные отделочные материалы. Тогда, возможно, комплекс заиграет. Подземные стоянки перепробовали, машинное хаотично. Надо так и оставить при любом функциональном назначении этого комплекса. Написано «административные здания», а мы слышим, что здесь будут апартаменты. Нужно определиться! Я бы все отдал под апартаменты, что позволило бы получить хорошие, европейского типа, жилищное образование».

Как обычно проектно-конструкторам с вариантами решения фасадов на следующий раз я бы этот проект поддержал».

«В свой время участок находится в пятне УДС – дополнил представитель заказчика, – но сейчас выполнены все мероприятия по выводу его из УДС, и он передан в ФХУ Марии в безземельное и бесспорное пользование». «Единственная сложная процедура в данном случае – это разработка проектно-технической документации в установленном порядке через публичные слушания и внесение изменений в Генплан через Мосгордуму. Другого пути на сегодняшний день нет», – пояснил **начальник Управления Архитектурного совета А.М.Куренной**. – «Могут появиться, но на рабочем рассмотрении были даны рекомендации отделить комплекс от дороги и понизить высоту в сторону парка. На мой взгляд, здесь есть одно существенное замечание относительно народного гаража, который здесь проектируется. Видит ли ФХУ Марии будет финансировать подземный гараж, который стоит в три-четыре раза дороже, чтобы потом продавать жителям. Значит, он будет коммерческим, следовательно, в проекте планировки надо учитывать и это обстоятельство».

«Но что мы сможем еще два года назад, – напомнил **генеральный директор ОАО «Моспроект» С.В.Миндур**. – Но ощущение такое, что состояние примерно то же самое. Было у нас в Москве ничего не произошло, а все идет по старому, по накатанному пути – забиваем те же гвозди в уже разбитую доску – уплотняем, уплотняем, уплотняем! Всем совершенно ясно, что представленные материалы недостаточно. Материалы по предварительному градостроительному разрешению требуют дополнительной работы, детальной, ландшафтно-аналитической. Рядом ведь находится величественный памятник мирового значения. Такое впечатление, что уважаемые кол-

леги как бы не очень знакомы с тем объектом, с которым мы имеем дело. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**. «Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-

тельные, расписание, расположение! Здесь – прекрасное соотношение. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**.

«Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-

тельные, расписание, расположение! Здесь – прекрасное соотношение. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**.

«Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-

тельные, расписание, расположение! Здесь – прекрасное соотношение. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**.

«Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-

тельные, расписание, расположение! Здесь – прекрасное соотношение. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**.

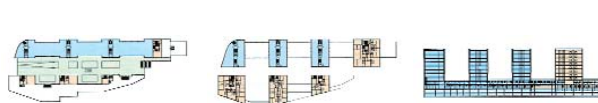
«Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-

тельные, расписание, расположение! Здесь – прекрасное соотношение. Представьте, какое уродство! Нечего сюда пускать торговлю, офисы и т.д. Все наши офисы – это дешевые рынки, торговые компании торговали. К этой работе нужно возвращаться, а сейчас представленные материалы неадекватны». «Действительно, если это проектировщик, то хотелось бы видеть варианты, как это нас привлечет», – поддержал **В.И.Чернышов**.

«Рекомендации по поводу вариативного проектирования, на мой взгляд, являются невозможными», – высказал свое мнение **руководитель мастерской «Моспроект-2» И.М.Поскоина П.Ю.Авбова**. – «Мы должны указывать мнение и волю заказчика архитектору выставлять тот вариант, который он считает необходимым. И заниматься здесь выбором вариантов не совсем корректно. Это дело заказчика и архитектора – это творческий процесс. Если у клиента есть требования, заказчик, архитектор имеет полное право сделать выбор сам. Я бы все-таки продолжал не давать таких рекомендаций при всем уважении к коллегам».

«То, что проектировщик, совершенно очевидно, – заявил **президент САР А.В.Боква**. – Если бы был этот проект, обеспечивающий деятельность компании, и здание выглядело бы иначе, и многое другое. В нашей практике мы сталкиваемся еще и тем, что практически завершенная работа через какое-то время выставляется на торги. Не исключено, что такая же судьба ждет и этот проект. А это значит, что может измениться программа, могут измениться показатели и многое другое. Поэтому я полагаю, до того момента, пока будет продлены все необходимые процедуры и прочие, обяза-



«Предварительное архитектурно-градостроительное решение размещения многофункционального административного здания на пересечении улицы Новинки и Кленового бульвара, ЮАО». Заказчик: ФХУ Марии Москвы, ООО «Интергал». Проектная организация: ООО «Интергал-Проект». Авторы: Д.А.Чернышов, Ю.В.Левина.

Основная задача – сделать проект планировки, запретить процедуру его внесения в Генплан. Необходимо сделать и прописать на будущее общую транспортную схему, правильно определить регламент по отношению к планировке, посмотреть планировочные варианты. Архитектура легла в основу авторского проекта. А об объектно-планировочных и градостроительных вариантах можно поговорить, и они станут как раз основой для будущей работы. «Я могу только согласиться с предыдущими выступлениями. Все это нужно прийти к сведению, – начал докладчик **первый заместитель главного архитектора города, директор МИИ-ИТЭП Ю.П.Григорьев**. – Никто не возражает против размещения этого объекта, потому что это на огромные районы не имеют фактически, кроме торговли и социальности, есть приложения различных видов труда. Это тоже надо учитывать, ибо этот объект размещается фактически внутри жилого района. Чем он связан с гаражом, то я не указал правильно себе на берегу реки напротив Колосовского строения гаражную застройку! Как можно было даже подумать об этом, я не могу себе представить. На этой стадии, безусловно, должны быть варианты. Мы рассматриваем предпроектное решение. Об архитектуре рано говорить. Сейчас важно, насколько объектно-пространственное решение грамотно со всех точек зрения, как это можно вписывать в ландшафт с перепланировкой нечуждым, как они коррелируются с окружающей застройкой. Должны быть варианты, проекты решения, и тогда мы снова будем рассматривать его на Архитектурном совете».

Подготовил Борис Киселев