

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА: РАЗНООБРАЗИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

*Галина Белкина
Сергей Корсаков*

Развитие И.Т.Фроловым диалектики комплексного познания человека

Вопросы методологии познания человека в философии относятся к числу недостаточно разработанных в литературе. Несмотря на устойчивый интерес к проблеме человека, появившейся в философии ещё во времена Протагора, философско-антропологические проблемы специально начали разрабатываться только в XVIII в. — К.А.Гельвецием, Д.Юмом, И.Кантом, что было продолжено в XIX в. Л.Фейербахом, К.Марксом, С.Кьеркегором. Уже простое перечисление этих имён говорит о чрезвычайно широком плюрализме методологических подходов к человеку: просветительском, феноменологическом, критическом, натуралистическом, деятельностном, экзистенциалистском. В начале XX в. сложилось философско-антропологическое направление, основной пафос исследований которого заключался в синтетическом изучении природных и духовных аспектов человеческого существования, правда, при фактическом игнорировании социальных его аспектов. Опыт сочетания биологического и социального измерений человека был дан в концепциях как К.Маркса, так и З.Фрейда.

Всё в большей степени мыслители, представлявшие самые разные теоретические направления, приходили к пониманию того, что человека невозможно изучать, не взяв его как некоторую целостность в единстве и многообразии всех его измерений. История философской антропологии в последние сто лет представляет собой ряд попыток интегративного постижения

человека. Каждая из этих попыток заслуживает интереса и внимания. Их сопоставление является самостоятельной задачей, решение которой позволило бы выявить многие новые грани в теоретико-методологическом уровне познания человека. Но и так предварительно ясно, что эффективность полученных тем или иным направлением результатов зависит от степени адекватности его исходных принципов исследуемому объекту — человеку.

Человек — многомерная целостность, в которой противоречиво сочетаются биологическое и социальное, индивидуальное и коллективное, потенциальное и реализующееся и пр. Подобный характер объекта требует адекватной методологии познания. Наиболее эффективна здесь диалектическая методология, которая нацелена на выявление закономерностей развития объекта через анализ его противоречий и реконструирует объект, сочетая в едином целом различные стороны и измерения.

Возможности диалектики в познании человека ярко раскрыты в творчестве видного русского философа Ивана Тимофеевича Фролова (1929—1999). У него был очень широкий спектр научных интересов: философия биологии, проблемы научно-технического прогресса, философия глобальных проблем, этика науки, танатология. Он стал основоположником отечественной глобалистики, а также биоэтики. Но постепенно на первый план в его творчестве вышла проблема человека, с позиций которой он подходил и к прочим аспектам своих исследований.

Его деятельность стала вехой в развитии отечественной философской антропологии. Он, если можно так выразиться, настойчиво «пробивал» философско-антропологическую проблематику, когда в нашей философии отвергалась сама необходимость этой дисциплины. Он создал первую в стране кафедру философской антропологии, основал журнал «Человек», написал учебные программы по философской антропологии. Ему отечественная философская антропология обязана своим становлением.

Главное, с чем связывается имя И.Т.Фролова в философском изучении человека, — это комплексный, междисциплинарный подход к проблеме человека. Он проводил мысль о необходимости такого подхода в своих работах, создавал организационные структуры для комплексного изучения человека.

Он развивал идеи комплексного подхода в своих книгах по философии человека («Перспективы человека» (1983), «О человеке и гуманизме» (1989) и др.). Человек рассматривался им как объект, комплексный по своей природе. Предметом научной философии человека И.Т.Фролов считал диалектику развития человека, включающую общие закономерности его становления и развития, соотношение его дел, целей и идеалов¹. Статус философского учения о человеке в рамках научной философии И.Т.Фролов видел в том, что оно пронизывает все другие её части и разделы, «поскольку все они рассматриваются с точки зрения основных характеристик человеческого отношения к миру»². Это в свою очередь определяет особое положение и роль научной философии человека в системе конкретных наук, изучающих его с разных сторон. Диалектика призвана обеспечить комплексный характер исследования человека.

По существу, категория комплекса совпадает с диалектической идеей конкретного как «синтеза многих определений». В этом смысле комплексное, междисциплинарное познание есть восхождение к этому конкретному, объединение усилий различных наук, предметом которых оказываются те или иные стороны человеческой целостности. Причём в рамки этой целостности всё в большей степени включаются не только гуманитарные и социальные науки, но и науки естественные и даже аксиоматические. Происходит это по мере того, как человек превращает природу в своё «неорганическое тело» в ходе предметно-преобразующей деятельности.

Познание человека требует объединения усилий всех наук, поскольку современный человек включил в сферу своей деятельности всю природу. В этом случае остро встаёт проблема обеспечения в познании междисциплинарного синтеза, которая может быть решена только философией. Междисциплинарность обеспечивается не просто взаимодействием наук, а взаимодействием их методов. Философия призвана обеспечить координацию и субординацию общеполитических, общенаучных и специально-научных методов в различных видах комплексного изучения человека.

Подобная задача под силу лишь диалектической философией, способной теоретически воспроизвести сложный объект универсально и во всей его многосторонности. В рамках диа-

лектического подхода методы познания составляют комплекс, который каждый раз перестраивается в зависимости от той или иной конкретной задачи. Основной объект комплексных исследований — это междисциплинарные стыки — точки роста новых интегративных по своей природе наук. Применяемая в комплексном познании диалектика — материалистическая, т.к. нацелена на изучение человека, преобразующего мир и себя самого в ходе предметной деятельности.

Изучение творчества И.Т.Фролова показывает, что его работы не были просто специальными исследованиями тех или иных философских вопросов, хотя это тоже в них присутствовало и было выполнено с очень высоким профессионализмом. И.Т.Фролов в своих исследованиях, по философии биологии, глобалистике, философской антропологии и пр. прежде всего развивал диалектический метод в той его традиции, которая может быть обозначена именами Г.В.Ф.Гегеля, К.Маркса и др. Это было главным в его творчестве. Поэтому его труды составляют важную часть той прогрессивной советской философской мысли, которая активно разрабатывала вопросы методологии «Капитала» К.Маркса и диалектики процесса познания (М.М.Розенталь, Б.М.Кедров, П.В.Копнин, А.А.Зиновьев, Э.В.Ильенков и др.). История биологии и генетики, глобальные проблемы современности и человек изучались И.Т.Фроловым с применением методов восхождения от абстрактного к конкретному и единства логического и исторического, причём благодаря владению диалектикой общего (философия) и особенного (наука), тонкой разработке системы методов он сумел обеспечить не просто «применение» философской методологии к изучению наук, но подлинный синтез философского и частнонаучного исследования.

Речь шла о восстановлении в правах диалектической и гуманистической интерпретации марксизма после десятилетий сталинистского истощения философии. Сам И.Т.Фролов оценивал эту философскую работу как длительный и противоречивый процесс возрождения диалектики, переход от вульгарного истолкования диалектики, как сугубо служебного идеологического инструмента, к исследованию классического философского наследия в области диалектики, понимаемого в

том смысле, в каком она была представлена у Гегеля и у переосмыслившего и обогатившего гегелевскую трактовку Маркса и, одновременно, к диалектическому осмыслению современного научного познания³.

Вместе с тем позиция И.Т.Фролова стояла в рамках этого течения особняком. Ее специфика связана с тем, что он не ограничивался лишь анализом процессов «чистого» мышления; принципы диалектической методологии не зависят у него в сфере абстракции, но как бы вырастают из конкретного исследования проблем передовых участков философии естествознания. И.Т.Фролов отмечал в связи с этим, что принципы диалектического метода надо не просто «соединить» с конкретным теоретическим материалом... Возникает необходимость сравнительного рассмотрения гносеологической природы и пределов применимости методов исследования, а вместе с тем и их изучения как взаимосвязанных элементов диалектического комплекса, системы»⁴. Это не столько «применение» диалектики к тому или иному объекту познания, сколько подлинный синтез философского и частнонаучного знания.

Успешно решить эту задачу И.Т.Фролов сумел, представив методы науки, изучающей органические целостности, в виде комплекса — развивающейся многоуровневой системной целостности с обратными связями и отношениями зависимости от целого отдельных методов. В докторской диссертации (1965 г.) он впервые употребляет ключевое для всей своей жизни в науке словосочетание «комплексный подход»⁵. В дальнейшем философско-научном творчестве И.Т.Фролова происходило применение этого методологического инструментария к новым, всё более сложным, а следовательно, и более соответствующим комплексному подходу целостностям: от биосферы к экосфере, глобальному взаимодействию социальной практики с природой в масштабах планеты, а затем к предельно интегративному объекту, микрокосмически охватывающему все аспекты познания — к человеку.

Наглядно это видно на примере изучения И.Т.Фроловым глобальных проблем. Исходной позицией комплексного подхода к глобальным проблемам является у И.Т.Фролова идея о том, что человек составляет центр, вокруг которого выстраива-

ется система глобальных проблем. Фактически речь здесь идёт о творческом применении в современных условиях идеи К.Маркса о «второй природе» человека, о технических средствах и преобразованных предметах природы как «органах человеческого мозга». Это новое понимание человека как микрокосма, которое в отличие от традиционного, идущего от античности через средневековье к ренессансному титанизму, опирается не на физиологические аналогии, а на идею человеческой предметно-преобразующей деятельности. Потому и микрокосм здесь расширяется до масштабов макрокосма. В «теле» человека, осуществляющего глобальную деятельность по преобразованию природы, включается то, что ранее воспринималось как внешняя природа. Современный человек сам глобален. Конкретизируя мысль К.Маркса о сущности человека как совокупности всех общественных отношений, И.Т.Фролов рассматривает её как комплекс качеств, включающий «отношения человека с природой и с себе подобными»⁶.

Глобальные проблемы возникают как проблемы функционирования «органов» человеко-природного целого (ресурсы, энергетика, космос, Мировой океан и т.п.). Глобальные проблемы, составляя комплекс, сложившийся вокруг своего центра — человека, сами, в свою очередь, носят комплексный характер, и их решение требует взаимодействия всего комплекса наук. В комплексных исследованиях глобальных проблем существенно возрастает роль диалектической философии, которая призвана обеспечить реальное взаимодействие различных наук, не допуская абсолютизации отдельных факторов общественного развития и противопоставления одних из них другим. «Всестороннее решение глобальной проблемы человека не может не опираться на целый комплекс наук о человеке», — писал И.Т.Фролов⁷.

И.Т.Фроловым выделены три группы глобальных проблем. Основанием деления в этой классификации является человек, взятый в его отношениях: человек — человек, человек — общество и человек — природа. Это основание для классификации было творческим развитием одной из идей, высказанных Марксом в «Капитале» — о линиях отношений, определяющих жизнедеятельность людей в истории.

Глобальные проблемы возникают на определённой стадии развития системы отношений, порождаемых производственной деятельностью человека. В рамках этой системы «отношения человека с природой тесно связаны с отношениями людей друг с другом. Одни как бы перерастают в другие»⁸. Производственная деятельность воспроизводит и обновляет отношение «человек — природа», в котором человек выходит за рамки природной предопределённости, оставаясь, тем не менее, природным существом. Одновременно преобразование природы человеком есть воспроизводство человека как социального существа, и, таким образом, — воспроизводство отношения «человек—человек». Вместе с тем воспроизводство человека невозможно вне отношения «человек—общество», в котором человек выступает как природное в своей основе существо, которое социальным способом осуществляет обмен веществ с природой, создаёт и стремится поддерживать в норме совокупность условий своего существования (чистые воздух, вода и т.п.).

Таким образом, глобальные проблемы возникают в рамках комплекса отношений, центром которых является действующий в природе человек. В подсистеме «человек—человек» возникают интерсоциальные глобальные проблемы (мира и разоружения, неравномерности мирового развития, отсталости развивающихся стран). В подсистеме «человек—общество» возникают антропосоциальные глобальные проблемы (НТП, народонаселения, здравоохранения, биосоциальной адаптации человека). В подсистеме «человек—природа» возникают природно-социальные глобальные проблемы (ресурсы, энергетика, продовольствие, экология).

Но, разумеется, наиболее отчётливо диалектику комплексного подхода можно продемонстрировать на примере работ И.Т.Фролова по философии человека. И.Т.Фролов последовательно проводил как в науке, так и в социальной практике принцип приоритета человека. Человек — главный объект науки нашего времени. Он находится в центре пересечения многих наук, причём наук разных типов — как общественных, так естественных и технических. На стыках разных наук происходит взаимопроникновение методов смежных наук. В таких «точках роста» научного знания возникают новые науки, синтетические по

своей природе. Они формируются не по поводу частного объекта, а по проблемным и методологическим основаниям, доминирующее положение в них занимает теория и методология. Вследствие этого, утверждал И.Т.Фролов, философско-методологические исследования становятся неотъемлемой частью и условием продвижения вперёд научного знания. Синтетические комплексные науки способны брать органически целостные объекты не по частям, а сразу во всей их целостности. Они рассматривают их как многомерное целое с той или иной стороны. Сами же эти науки и методы, лежащие в их основе, должны составить комплекс, в котором с помощью теоретической интерпретации интегрируются результаты отдельных исследований. Выстроен этот комплекс (система методов) должен в соответствии с принципами диалектической методологии.

Философия, таким образом, в случае комплексного, междисциплинарного исследования не просто предпосылает научному исследованию принципы и обобщает его результаты. Она входит «в плоть» самого исследования посредством его, как писал И.Т.Фролов, «диалектизации». Эта роль философии принципиально нова по сравнению с тем пониманием, которое имело место как в классической новоевропейской, так и в позитивистской и неопозитивистской методологии научного познания. Согласно И.Т.Фролову, диалектизация познания как магистральная тенденция развития современной науки включает в себя: 1) процессы теоретизации наук (например, в биологии — построение теории общей биологии), 2) усиление в них значения методологии, 3) социологизацию познания, проявляющуюся не только в превращении науки в непосредственную производительную силу, но и 4) в возрастании роли и значения философской и этической проблематики научного исследования⁹.

По мысли И.Т.Фролова, современную науку отличает доминирующее положение теории, усиление значения диалектических форм мышления в структуре научного познания. Теоретические представления выполняют свою роль в познании посредством системы принципов (гносеологических, методологических и этических), развиваемых в диалектике. Целостное многомерное представление об объектах, имеющих комплексную природу, которое формирует материалистическая диалектика, будет,

полагает И.Т.Фролов, в качестве регулятивного принципа, имеющего объективные основания, направлять познание по пути анализа, редукции, и, вместе с тем, синтеза, интеграции¹⁰. Проблема обеспечения взаимной дополнительности редукционистских и целостно-органицистских подходов должна разрешаться в рамках диалектической комплексной методологии посредством выстраивания системы методов, соединяющей методы познания на основе их генетического родства, функциональной соподчинённости и взаимовлияний. И.Т.Фролов считал принципиально важным в познании комплексного объекта привести в движение всю систему применяемых методов, тем более если речь идёт о методах различных наук в междисциплинарном познании, обеспечить их координацию, субординацию, зависимость от целого, от специфики объекта и поставленной исследовательской задачи, сделать эту систему гибкой и пластичной, способной к перестройке, к включению в себя новых методов, к расширению поля междисциплинарности.

Примерно с середины 1970-х гг. комплексный подход стал пониматься самим И.Т.Фроловым в качестве эффективной формы, в которой работает диалектика в самом процессе научного познания. Она обеспечивает постановку проблемы, сопоставление различных подходов в рамках дискуссии и оценку полученных результатов через соотнесение с благом человека.

На основе анализа всего творчества И.Т.Фролова в целом можно утверждать, что комплексный подход ныне и есть современная форма существования метода материалистической диалектики, взятого во взаимодействии с общенаучными и специальными методами, обогащённого контекстом развития науки в целом и обращённого к предельно целостному и многомерному объекту познания — человеку.

Что такое комплексное, междисциплинарное исследование? Это исследование диалектическое, включающее в себя различное, в том числе и противоположное (природа—общество и пр.), и соединяющее это противоположное. Анализ и синтез, редукция и обобщение, объективность и заинтересованность — всё это соединяется в процессе познания. И чем сложнее объект, тем более комплексным должно быть его познание. Пределом сложности выступает человек, подчиняющийся всем ти-

пам закономерностей, от механических до социальных, но при этом всё более и более управляющий всеми этими закономерностями, охватив своей деятельностью всю доступную ему природу. Прозревая перспективу познания такого вот объекта, Маркс, ещё в эпоху, когда развитие познания мыслилось лишь как дифференциация наук по объектам, выдвинул прогноз о том, что естествознание и социально-гуманитарные науки в будущем сольются в единую науку о человеке¹¹. Маркс связывал эту перспективу с разумным управлением человеческими сущностными силами и силами природы в обществе, устранившем социальные антагонизмы. Эта мысль Маркса показывает, что комплексное познание, чтобы быть истинным, должно быть диалектическим, сочетающим научное исследование с философским его осмыслением и предвидением, а изучение очеловеченной природы и управляющего ею человека само должно быть человеческим, чтобы оставаться истинным. И.Т.Фролов считал очень важным прогноз Маркса о возникновении в будущем единой науки о человеке. Он видел в этом смысл всякого комплексного, междисциплинарного исследования. Можно сказать, что и всякого научного исследования вообще, поскольку на своих передовых участках современное познание не может продвигаться теперь иначе, кроме как синтезируя методы и средства различных наук, в том числе и в отношении объектов, ранее постигавшихся монодисциплинарно, а потому, как это становится ясно ныне, не с должной глубиной. Такие же микрообъекты, как элементарные частицы, или гены, или макрообъекты, как Мировой Океан, или околоземное пространство, в любом случае требуют комплексного подхода. Соответственно, приходится решать задачи синтеза разных уровней познания, что требует верного философского подхода, чтобы не допускать неправомерной редукции или абсолютизации отдельных сторон познавательного процесса. В этом смысле диалектизация становится насущной потребностью комплексного исследования. Вторжение в сокровенные глубины природы, тем более природы человека, делает такую же потребностью и гуманизацию процесса научного познания. Продвигаясь этими путями, наука, стихийно ли, сознательно ли, идёт к идеалу единой науки о человеке. Вне учёта этого обстоятельства нель-

зя вполне понять и концепцию комплексного, междисциплинарного подхода к исследованию человека, какой она сформулирована у И.Т.Фролова.

И.Т.Фролов подчёркивал в своих работах, что современный человек стал не только субъектом, но и объектом познания. Диалектика объективного и субъективного в современном человекознании непроста. Сегодня биология и генетика вследствие современных форм развития НТР активно вмешиваются в самые основные стороны жизнедеятельности человека, что вообще ставит проблему адаптации человеческой природы к окружающей среде. Сама же эта среда во многом оказывается продуктом воздействия НТР, что приводит в тесную взаимосвязь проблемы биологии и экологии. Приспособляемость человека к ускоряющимся переменам имеет свои биологические пределы. Современная техническая среда негативно сказывается на физиологии и психике человека, приводя к нагрузкам и стрессам. Растёт число заболеваний (сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и пр.), на которые оказывают влияние социальные факторы, где весьма сложно определить меру биологического и социального. Человек в истории приспособлялся к природе, преобразовывая её с помощью техники. Теперь он вынужден как существо биологическое приспособляться и к технике, и задача эта не из лёгких. Природа же, с которой он имеет дело, оказывается, в свою очередь, результатом его производственной деятельности, что особенно наглядно проявляется в различного рода экологически кризисных состояниях (загрязнённый воздух и пр.), т.е., по сути, в глобальных проблемах. И.Т.Фролов выражает эту новую ситуацию в оригинальной формулировке о том, «что и биологическая природа человека во многих случаях выступает уже, по существу, как “вторая природа”»¹². Ведь традиционно в философии принято определять культуру, искусственное как «вторую природу» в противовес природе, естественному. Но теперь человек начинает всё больше вмешиваться с помощью науки в свою биологию (от пересадки органов до генетической инженерии и клонирования).

И.Т.Фролов считал, что в современных условиях необходима долгосрочная конкретная программа исследований биологической природы человека. Необходимо яснее представлять себе детерминанты человеческого поведения, степень и характер вли-

яния биологических факторов на специфически человеческие свойства, меру допустимого вмешательства в природу человека. Вместе с тем И.Т.Фролов даёт общефилософский принцип, имеющий очевидные истоки в марксистской традиции, который позволяет надёжно ориентироваться в сложном комплексе проблем прошлого и будущего развития человека без впадения в крайности биологизма и социологизма. Он пишет: «Человек создаёт социальные условия, соответствующие современному состоянию его сознания, его науке, его производству, его культуре. Он приводит в движение все эти силы, и они изменяют его, поэтому нормальным состоянием человека является то, которое должно быть создано им самим»¹³. Главным является, по мнению И.Т.Фролова, изучение диалектики опосредования и преобразования биологического социальным в ходе процесса становления человека. На этом пути И.Т.Фролову представляется важным определение «стыковых», «пограничных» точек, в которых перекрещиваются биологические и социальные методы исследования. Среди таких комплексных проблем он прежде всего выделял экологические и биотехнологические.

Сложившаяся в условиях биологической стадии научно-технической революции новая ситуация в познании человека требует переосмысления идеалов научной рациональности. Если человек познаётся не частично, как функция, исходя из того или иного монодисциплинарного подхода, а как целостность и потому — как самоцель, пути научного познания и эффективность его результатов должны измеряться гуманистическими идеалами, превратившимися в регулятивы познания. Негуманное познание такого объекта, как человек, неадекватно, исказит истину. Поэтому истина о целостном человеке становится доступной только, как выражался И.Т.Фролов, «доброму разуму». Диалектическое единство разума и гуманности обеспечивает здесь объективность познания. И.Т.Фролов нацеливал на рассмотрение проблемы социального и биологического в человеке прежде всего как сугубо научной, требующей конкретной исследовательской работы.

Проблему человека как комплексную, подчёркивал И.Т.Фролов, ставит сама современная действительность, важной чертой которой стало рассогласование прогресса науки и

техники не только с благом, но и с выживанием человека. И.Т.Фролов считал, что даже при сохранении прежней интенсивности исследований человека их эффективность будет снижаться, если не будет преодолен неадекватный уже современному уровню развития масштабов человеческой деятельности подход «изолированного, атомарного рассмотрения человека либо в рамках “чистой” философии, либо с помощью абсолютизированных методов биологии, генетики, психологии, этологии и т.п., противопоставляемых целостному подходу, ассоциирующемуся с философским видением человека, а также с его эстетическим постижением в искусстве»¹⁴. Роль философов должна заключаться в инициировании и методологическом оснащении комплексных исследований.

Примером комплексных исследований человека, направляемых диалектической философией, может служить работа Института человека РАН, который был организован И.Т.Фроловым. Научная программа Института человека РАН была сосредоточена на комплексном изучении природно-биологических, социокультурных и нравственно-гуманистических проблем человека в их взаимосвязи и взаимодействии. Такой комплекс исследовательских проблем впервые был обозначен как отдельное направление науки в её фундаментальных и прикладных аспектах. Основную роль в реализации научно-исследовательской программы Института играла работа над проектами, объединяющими усилия специалистов различных отраслей знания и нацеленными на решение конкретных проблем человеческой практики. Благодаря таким принципам организации Институт человека мог осуществлять крупные научные проекты при небольшом числе сотрудников. Развивались такие новые для отечественной науки направления, как биоэтика, виртуалистика, танатология. Популярность у читателей приобрёл основанный И.Т.Фроловым в 1990 г. журнал «Человек». В 2004 г. Институт человека РАН был преобразован в Отдел комплексных проблем изучения человека Института философии РАН.

Методологическому выбору в пользу диалектики И.Т.Фролов был верен всю свою жизнь, применяя данную методологию к решению самых различных проблем и добиваясь новаторских результатов. Придерживаться этой методологической

позиции было непросто, поскольку наряду с ней существовали и имели значительную популярность неопозитивистские, структуралистские, аналитические, постмодернистские и др. подходы. Поскольку же диалектика была поставлена в связь с идеологией, превратности которой известны, мы ныне наблюдаем весьма неоднозначное отношение к диалектике со стороны многих современных отечественных философов. Подобные перипетии не смущали И.Т.Фролова. Он говорил о плодотворности диалектики и тогда, когда начал бороться с лысенковщиной в 1950-х гг., и тогда, когда в 1990-е гг. защищал идеалы научной философии и гуманизма.

Ему принадлежит весьма оригинальное сопоставление «диалектика — лжедиалектика — антидиалектика». Под второй он понимал распространённые в советской философии рецидивы натурфилософских и позитивистских построений, которые выдавались их авторами за диалектический материализм, под третьей — западные концепции, принципиально отвергающие учение о противоположностях, развитии и всеобщей связи вещей и явлений материального мира, противопоставляющие знание — истине, творчество — деятельности и т.п.

Что же служило И.Т.Фролову общим основанием для уверенности в эффективности диалектического метода? Понимание того, что процесс познания сложен, противоречив, и что те или иные методологические подходы часто абсолютизируют отдельные его стороны. Собственно, это хорошо видно, если бросить общий взгляд на существующие методологические направления. Неопозитивисты абсолютизируют возможности формализации познания и игнорируют то обстоятельство, что то или иное решение вопросов о целях и смысле познания влияет на сам характер идеализированного ими специально-научного исследования. Структуралисты и представители аналитической философии преувеличивают значимость сферы выражения по отношению к сфере сущности, что превращает субъекта в слугу им же созданных форм, а их подход к познанию отличается редукционизмом и антиисторизмом. Традицию антиисторизма перенимают постмодернисты, дополняя её релятивизмом и отказом от системности и рационализма, которые были достоинством вышеназванных направлений. В результате деконст-

руируются важнейшие системы координат мышления: философия как мировоззрение, человек как субъект, наука как познание истины. Не случайно уже сегодня многие исследователи, стоящие на самых разных мировоззренческих позициях (А.В.Бузгалин, А.С.Панарин), предвещают скорый теоретический крах этого направления¹⁵. Собственно, в этом нет ничего удивительного. Как античный скептицизм или средневековый номинализм, оно выражает собой ситуацию очередного глобального кризиса цивилизации, и как античный же скептицизм, развивая свои посылки, неизбежно придёт к самоотрицанию.

Все указанные методологические направления абсолютизируют какой-либо приём или метод познания (как, например, структурализм — моделирование, а аналитическая философия — анализ). Благодаря такой абсолютизации они сосредотачиваются на одном из аспектов общего процесса познания и получают интересные результаты. Но они не могут привести их в соответствие с теми результатами, которые добыты другими направлениями и с той картиной реальности, которая ими рисуется.

От подобных односторонностей избавлен диалектический метод. Сама его природа способствует удержанию вместе противоположных подходов и их взаимному дополнению. Диалектика реконструирует процесс познания, находя в нём место каждого из методов, определяя его пределы применимости и принципы координации с другими методами.

Применительно к такому сложному и многомерному объекту, как человек, подобная методология представляется наиболее адекватной. Известные процессы комплексирования в современной науке, связанные с созданием субдисциплин на стыках наук и формированием метанаук, всё в большей степени ведут в направлении объединения усилий естественных и гуманитарных наук в познании человека. В процессах междисциплинарного синтеза в науке диалектическая философия обеспечивает постановку комплексных проблем, диалог представителей различных дисциплин и регулирование исследования человека посредством методологических и мировоззренческих принципов познания.

Примечания

- ¹ *Фролов И.Т.* Перспективы человека. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 1983. С. 19.
- ² Там же. С. 20.
- ³ *Фролов И.Т.* Философия: итоги и перспективы исследований // Общественные науки: состояние и перспективы. М., 1991. С. 16.
- ⁴ *Фролов И.Т.* Философия и биология // Вопр. философии. 1967. № 8. С. 116, 119.
- ⁵ *Фролов И.Т.* Очерки методологии биологического исследования. М., 1965. С. 221.
- ⁶ *Фролов И.Т.* Человек и человечество в условиях глобальных проблем // Вопр. философии. 1981. № 9. С. 46.
- ⁷ Там же. С. 43. *Его же.* О человеке и гуманизме. М., 1989. С. 401.
- ⁸ *Загладин В.В., Фролов И.Т.* Глобальные проблемы современности: научный и социальный аспекты. М., 1981. С. 14.
- ⁹ *Фролов И.Т.* Научно-техническая революция и новая роль философии // Вопр. философии. 1973. № 9. С. 60.
- ¹⁰ *Фролов И.Т.* Природа современного биологического познания (методологический очерк) // Вопр. философии. 1972. № 11. С. 33.
- ¹¹ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 124.
- ¹² *Фролов И.Т.* Перспективы человека // Вопр. философии. 1975. № 6. С. 85.
- ¹³ *Фролов И.Т.* Биология и будущее человека // Природа. 1974. № 2. С. 48.
- ¹⁴ *Фролов И.Т.* Перспективы человека. М., 1979. С. 15–16.
- ¹⁵ *Бузгалин А.В.* Постмодернизм устарел // Альтернативы. 2003. № 2; *Панарин А.С.* Постмодернизм и глобализация: проект освобождения собственников от социальных и национальных обязательств // Вопр. философии. 2003. № 6.