

Татьяна Черниговская

**Возможно ли сознательное преображение, или то, что делает нас людьми,
никакие абиссинцы с шумерами на своих счётах не отложат....**

(к вопросу о свободе воли)

*О лик случайности – хозяйки кирпичей
Вниз падающих с крыши
на головы прохожих
Летящих прямо в нас
из Божьей пустоты
Вот собралась толпа. Убит!
Неужто ты!
Нет. Слава Богу нет. Лишь на тебя похожий.
(Сергей Стратановский . В страхе и трепете).*

Our brains are able to make a decision ten seconds faster than our minds...

Что называется: приехали.

С хвостом. Непреображённые.

Жили–были обезьяны, известные в народе как высшие приматы. Мозг. Хвост.

Руки-ноги. Царь, царевич... россыпь восторженно-жаждущих соратниц. Птица через границу не пролетит, пока вездесущий Альцгеймер дремлет. Иными словами, охраняет пра-царь природы свой очаг, пока в силах. Идиллический, но не бескорыстный груминг как вестник будущей борьбы власти с коррупцией. Ближняя и дальняя родня, всегда готовая взять престол наращиваемой на соседних фитнес-зарослях силой.

Есть ли уже у них сознание? Вполне ли они собой довольны, или хвост всё же мешает успешно перемещаться по эволюционному дереву? Зачем заговорили по-нашему? И так сложно... Фонемы, морфемы, слова, синтаксис (о, Хомский...), дискурс (привет Лакану с Дерридой). Получается: либо - хвост, либо - интер-гипер-текст с самовозрастающим зато смыслом (привет всем сразу, например, в Тарту).

Без хвоста. Первое преображение.

Чтобы преобразиться, нужно отразиться. «Где?»- спрашивается в задаче по ЕГЭ, что витает в плотном воздухе саванны в надежде на отличника, наградой которому будет вступление в иной вид: *Homo Troglodytes*, которые телом - человек, умом - обезьяна

(Corpore homo, intellectu simian) - *Mikrocephalen* или *Affen-Menschen*, *Pithecanthropus alalus* (человек неговорящий)... Эректусы, хабилисы... ну и дождались: - *Homo Sapiens*. Было и жутковато: разные *Ното* даже и жили вместе, например как наши пращурсы с неандертальцами, морочившими потомкам головы, притворяясь небастардами (но нет! вовремя почивший Лысенко со товарищи от заветной генетической двери отвалился и всё: теперь мы знаем, где чей геном).

Из заветного далека экзаменующимся подсказывают: «Нейроны зеркальные растите! От них получится вам и Сознание: своё (в нём и отразитесь) и чужое (будет, о чём поговорить), а будете хорошо себя вести и прилежно думать об объективной реальности, данной нам Господом в ощущениях, не пройдёт и 2-3 миллионов лет, как получите математику – науку всех наук, *потому что все оттенки смысла умное число передает*. Ну а там, глядишь, и статус *Ното Loquens* (человека говорящего) не за снегами Килиманджаро. Заметим, всё это – в отдельно взятой саванне происходит, никаких международных связей, и в Европу ещё не скоро.

С разумом. Преображение второе.

Вняли высшие приматы, подтянулись, ген HAR1F навестили, чтобы сверх-быстро выстраивал в их не вполне пустой голове новую - особенно во лбу- кору, без которой ни слов, ни счёта; а впрок - и ген FOXP2 – чтоб было что ломать для последующей дислексии, что на человеческом языке означает болезнь, ведущую к нарушению чтения.

Старшие экономисты Маркс и Энгельс пытались дать им в руки палки и послать работать для изменения гортани с целью последующей артикулированной фонации, но номер не прошёл, ибо те уже серпы-молоты имели, что никак почему-то не помогало гортани обрести нужные изгибы.

«Грамматический взрыв» случился всё же сам по себе или как ответ хлынувшей с гор пассионарности, когда уж совсем невозможно было дольше терпеть и, как пишу я же, но в иных тетрадах, *сопровождался формированием основных когнитивных функций и был одним из основных компонентов процесса антропогенеза, приведшего к Ното sapiens в области африканских саванн около 200-150 тыс. лет назад -- всего-то!* Но хвост отпал за миллионы лет до того, и мозг ума набрался, однако ждал чего-то, молчал.... Мы знаем, однако, что уже на ранних стадиях человек современного типа обладал «когнитивной гибкостью» и способностью к абстрактному мышлению.

Каким образом мог возникнуть мозг, давший человеку разум? В современных дискуссиях о происхождении человека с его сверхмощным мозгом рассматриваются как минимум два возможных сценария. Согласно первому, это произошло в результате серии генетических изменений, мутаций, приведших к некому «взрыву»,

изменившему свойство мозга, нервной системы, что оказалось эволюционно адаптивным. Впоследствии над этой «взрывной мутацией» могли наслаиваться и иные изменения, и то, что мы видим сегодня, это не та «главная» мутация, а тысячи, которые были после. Согласно другому сценарию, все началось с изменений в адаптивности, пластичности мозга, который, попадая в новые условия, реализовывал новые возможности, а генетические вариации, делающие такое развитие предпочтительным, стали накапливаться; они и привели к формированию человеческого мозга в его нынешнем виде. В этой связи стоит вспомнить Т. де Шардена: «С конца третичного периода, на протяжении более 500 миллионов лет в клеточном мире поднималась психическая температура. От ветви к ветви, от пласта к пласту, как мы видели, нервные системы, *ragi passu*, все более усложнялись и концентрировались. В конечном счете, у приматов сформировалось столь замечательно гибкое и богатое орудие, что непосредственно следующая за ним ступень могла образоваться лишь при условии полной переплавки и консолидации в самой себе всей животной психики» (Шарден 1987, с. 139).

Несомненно, что основные эволюционные приобретения человека следует искать в структуре и функциях головного мозга, обеспечивающего сознание. Несмотря на растущий объём знаний о языке, о семиотических возможностях, о способности к формированию концептов и на данные о сопоставлении этих функций с высшими проявлениями психических способностей других биологических видов, мы тем не менее смутно представляем себе, что это такое.

И всё же - хвост отпал, гортань привыкла.

Дальше больше – Лига наций... В целом обжились и даже решили в эйфории, что всё это создали сами, благодаря Свободе Воли и объективным законам движения социума. Про последнее – слова не скажу, ибо не понимаю, а со свободой воли случился намеренный конфуз.

Мераб Мамардашвили напомнил когда-то фразу, которую в свое время сказал Людвиг Витгенштейн: «Мир не имеет по отношению к нам никаких намерений. Это – взрослая точка зрения...» Тут есть, о чём подумать потомком саванн ...

Вот С. Сурин пишет по соседству: «Из того, что мир не имеет никаких намерений в наш адрес, не следует, что мы никак не влияем на этот мир» и далее «В конце концов, не есть ли сознание человека – его личная собственность, которой он вправе распоряжаться по своему, в том числе и вполне ленивому, усмотрению?»

Называется : размечтался....

Преображение третье. Речью.

Как мы общаемся? Посредством речи в основном, хотя, конечно, не только. Как мы говорим? - Как думаем, так и говорим, т.е. кто как. Можем ли мы говорить лучше или отборными трудами золотых и серебряных веков предел достигнут?

И что значит *лучше*? Запороживающее -

*Джон Донн уснул, уснуло все вокруг.
Уснули стены, пол, постель, картины,
Уснули стол, ковры, засовы, крюк,
Весь гардероб, буфет, свеча, гардины.
Уснуло все. Бутыль, стакан, тазы,
Хлеб, хлебный нож, фарфор, хрусталь, посуда.
Ночник, белье, шкафы, стекло, часы
Ступеньки лестниц, двери. Ночь повсюду.
Повсюду ночь: в углах, в глазах, в белье,
Среди бумаг, в столе. В готовой речи,
В ее словах, в дровах, в щипцах, в угле
Остывшего камина, в каждой вещи.*

.....
*Джон Донн уснул. Уснули, спят стихи.
Все образы, все рифмы. Сильных слабых
найти нельзя. Порок, тоска, грехи
Равно тихи лежат в своих силабах.*

Это что такое? При чём тут прогресс или регресс?! Напомню, что помимо очевидных функций у языка ещё есть магическая и поэтическая (см. Р. Якобсона). И они *не* обслуживают супермаркеты, они вообще не обслуживают коммуникацию, а шлют нам привет из Прошлого и Будущего (если случится).

Всё время растёт страшный разрыв между интеллектуалами, эстетами и *остальными*. Одни виртуозно играют механизмом языка и вообще семиозисом, оттачивая недоступный для посторонних изысканный инструмент и его мелодии. Другие говорят немисливо, это вообще не язык: стили, жанры фактически исчезли; будто перевернули банку, и поднялась вся муть со дна. То, что было низким, стало средним, что было средним, стало «высшим». Слушаешь на улице речь и думаешь: у этих людей может вообще не быть никакого мозга. С какой стати им долго жить (к вопросу о вымирании)? У них нет никакой цели, никакой идеи, нет картины мира, она распалась на молекулы: одна называется «херес», другая «колбаса».

Речь — несомненный показатель уровня сознания. Честно говоря, удивляет, почему власти не волнуются. Из детей, которые едва способны, как теперь страшно говорят, *озвучить* незамысловатые свои мысли, которые на вопрос, кто такой Гитлер, отвечают — джазовый музыкант, вырастут дивные взрослые... И они будут определять жизнь на нашей планете, если таковая останется населённой. У них все реперные точки не те. Посмотрим на рекламу: на экране женщина — зашла прямо, щёки горят, глаза сверкают, будто Данте впервые прочла, а это все про пятновыводитель. Безумие. Если дитя неразумное окружить монстрами вроде «ведь ты этого достойна», откуда взаться

у горемыки пониманию, что жизнь - уникальная ценность, и надо пытаться стать максимально лучшим из того, на что ты вообще годишься? Жутковатое чувство, что всё же: произошла мутация, вопрос только в том – биологическая или социальная.

Школе следовало бы заниматься языком, изящными искусствами, риторикой: это оттачивает не только сам язык, но сознание и даже мозг. Разумеется, нужно тренировать, или даже лучше сказать, формировать и другой мозг – тот, где должна поселиться логика, чтобы не получалось, что ветер потому, что деревья качаются. Должны быть восстановлены экзистенциальные ориентиры, соткана некая другая сетка ценностей. То, что добывание одежды и еды для миллионов людей перестало быть проблемой, не привело их к изучению Монтеня. Один из самых печальных прогнозов – люди будут жить в резервациях: за забором – города богатых и образованных (вряд ли совпадут), с охраной, а вокруг – огромная масса других людей... Правда, как тонко подметила моя умная приятельница Е. Р. в ответ на мои такого рода прогнозы, «резерваций для богатых не будет, ибо не будет богатых: им нужна действующая экономика, зубные врачи, автозаправки, строители, портные и мн. др. -- а с дырявыми зубами и без порток, хрена ли в ящике золота? И для умных не будет резерваций, ибо не будет умных, вернее, они будут считаться идиотами и отправятся пасти гусей (если еще будут гуси) сразу после попытки изобразить с помощью кружочков и квадратиков сложноподчиненное предложение, распространенное причастными оборотами. Если еще будут причастия».

Где эти Будущие Люди, которым придётся жить в всё усложняющемся мире? Преодолеем ли мы антропологическую катастрофу или дорастем до *последних людей*, которые, как давно предвидел Ницше, *«уже и знать не знают, что такое звезда, и презирать себя не могут, и приговаривают: мы счастливы, мы счастливы, и подмигивают»*, а имя им опять будет – Homo Habilis, т.е. компьютер умеют включать...

Мозг и сознание – друзья, партнеры или конкуренты?

Как и обещала - свежий конфуз. Опубликованы надёжно обескураживающие экспериментальные данные, свидетельствующие о том, что мозг «принимает решение» примерно за 7 - 30 секунд до того, как личность это осознаёт: сканирование мозга показывает, что человек собирается солгать или что его решение будет ошибочным ДО того, как это происходит! Так хотелось бы знать теперь, насколько произвольными, подчиняющимися воле, являются наши действия. Как справедливо отмечалось не раз, обсуждение статуса свободы воли нейрофизиологи и психологи обычно оставляли философам. Но не сейчас: экспериментальные данные последнего времени такую возможность уходить от центральных вопросов физиологам закрывают, а философам более нельзя с такими данными не считаться. Если признать, что сознание это в первую очередь - осознание, то мы опять наталкиваемся на огромный разрыв между хорошо изученным психофизиологией восприятием и фактически никак не изученным осознанием (= субъективной реальности, *qualia* и т.д.). На этом пути нам должна была бы

помочь интроспекция, или попросту говоря, самонаблюдение, но, как писал лауреат Нобелевской премии Ф. Крик, последние годы жизни занимавшийся проблемой сознания, *интроспекция обманывает нас на каждом шагу*.

Сомнения в самом существовании свободы воли, непосредственно связанной с проблемой осознания, возникали неоднократно, некоторые так и пишут: представления о том, что осознаваемые нами мысли порождают действия, подчиняющиеся, свободной воле – ошибочны, и верить в это - всё равно, что действительно считать, что кролик так и сидит до нужного момента в цилиндре фокусника. Есть мнение, основанное на анализе большого количества специально построенных экспериментов, что свобода воли – в чистом виде результат оной интроспекции, т.е. не сама по себе есть, а мы её додумали, как бы себе в утешение (!). Иными словами, как я бы это комментировала, мозг параллельно с сенсорными ощущениями порождает и ощущение свободы воли, т.е. в прямом смысле «рекурсивно морочит нам голову»... Мало того, мозг посылает нам сигнал о «свободе выбора решения» несколько раньше самого нашего решения, и это нас вводит в заблуждение даже тогда, когда, кажется, срабатывает самоконтроль... Приходится также признать, что мозг лишь «позволяет» нашему сознанию получить *кое-какую* информацию о своей деятельности... Потенциальная способность мозга поставлять личности не только ложную сенсорную и семантическую информацию, но и неадекватную оценку принадлежности ощущений данному субъекту, хорошо известна из психической патологии.

В этой связи нельзя обойти вопрос о самости (Ipseity), или единстве духовного и телесного в человеке. Душа есть форма тела, как писали ещё Аристотель и Фома Аквинский. Однако, отношение к этому очень различно не только у разных философов и психологов, но и у разных религий: от полного отрицания самости в буддизме (Махаяна) до трактовки её как вины (а значит формирования в результате опыта), как понимал это Лютер. Самость – не вещь в себе, а функция, и она не всегда включается (как и рефлексия). Это значит, что есть некий разрыв между тем, что происходит, и нашим осознанием этого и оценкой, отнюдь не всегда присутствующими.

Не стоит забывать и так называемые Minimal Self (первичная моторика и понимание схемы тела) и Extended Self (осознание себя как личности, со всеми контекстами), а также про особое состояние мозга - т.н. Default Mode – состояние «покоя», когда происходит, в частности, восприятие важных для *самости* сигналов. Я склонна считать, что показанное в нейрофизиологических экспериментах опережение мозгом сознания ставит под сомнение наличие свободы воли разве что у Minimal Self и никак не затрагивает Extended Self.

Преображение долгосрочным соглашением о сотрудничестве между сознанием и мозгом маловероятно.

Всё же, кто кем владеет: я — мозгом или он — мной? Кто в доме хозяин? А есть ли дом-то? Если есть, то на месте ли крыша? Не враг ли мозг сознанию? Может, декларацию какую принять, конституцию внутреннюю? Но кто следить будет за исполнением? Неужто психиатры? Где ж их столько понабрать на всё-то население ? (и - кто они? куда их гонят?... да-да, и что так жалобно поют...)

Кто, однако, для матери-жизни более ценен - Мозг или Сознание? Зависит от актуальной моды: раз вокруг сплошные колдуны, то на мозг можно и вообще не глядеть. А если колдуны ещё и кандидаты технических наук, то тогда миротворцы и миротворицы в их лице всех и помирят, не без помощи, понятно, неувядающего магнетизма и спасительного смотренья вовне и вовнутрь третьим глазом.

Слишком много на себя берёт... Не преобразить ли его по нашему разумению?

Отличие человека от других биологических видов, от компьютеров и «зомби» именно и состоит в обладании *arbitrium liberum* - Свободой Воли, способностью к добровольному и сознательному выбору и согласию с принимаемым решением - *voluntarius consensus*. *«Волевой акт и действие тела – это не два объективно познанных различных состояния, объединенных связью причинности; они не находятся между собою в отношении причины и действия, нет, они представляют собой одно и то же, но только данное двумя совершенно различными способами, – один раз совершенно непосредственно и другой раз в созерцании для рассудка. Действие тела есть не что иное, как объективированный, т.е. вступивший в созерцание акт воли»* (Шопенгауэр, 1992,с. 132) И далее – *«моё тело и моя воля – это одно и то же»* (там же,с.134) .

Итак, понимание и признание свободы воли имеет не только философскую, но и вполне экзистенциальную ценность. Да, возможно, она отсутствует у нейронной сети как таковой, и мозг морочит нам голову и даже *слишком много на себя берёт*. Но не у личности, принимающей осознанные решения, за которые она несёт ответственность! Робот и «зомби» ответственности не несут, но *Homo sapiens sapiens* - несёт. Иначе вся человеческая цивилизация является насмешкой.

Человечество, похоже, заигралось. British Astronomer Royal *Sir Martin Rees*, написал книгу «Our Final Hour», где перечисляет разные напасти, которые нас ждут и которые, по его и других крупных учёных мнению, неминуемо приведут наш биологический вид, а то и всю планету, к гибели уже в наступившем веке. Не будем обсуждать то, над чем мы власти не имеем никакой, вроде падающих с небес астероидов, изменения солнечной активности, смены полюсов или сверхмощных тектонических сюрпризов, превращения Земли в ледяной шар; пандемии и мутации смертельных для нас вирусов... Остаётся тем не менее то, в чём люди свою свободу воли могут проявить вполне бравурно: разрушение биосферы, изменение климата и попытка регулировать его

«в мирных целях», перенаселение и голод, приводящие к мальтузианской катастрофе, нарастающие генетические аномалии и всё более рискованные попытки воздействия на геном «с целью его улучшения» - евгенические биотехнологии, грозящие самому нашему существованию как вида, истощённость запасов углеводородов, биотерроризм, информационная перегрузка и неадекватность образования (о чем пишет С.П.Капица, ссылаясь в частности, на А.Н.Леонтьева, замечательного психолога, ещё в 1965 году, задолго до всякого интернета, сказавшего: «избыток информации ведёт к оскудению души»; примерно о том же пишет и Вяч. Вс. Иванов). Неужели «Закат Европы»?

Ясно, что придётся делать выбор. Ещё яснее, что выбор мы делать не умеем. Особенно, когда с лучшими намерениями (вот скоро надо бы послать ракету к астероиду, который должен к нам фатально прибыть чуть ли не в 37 году, так ведь подправят его полёт так, чтобы и последнего шанса, что пролетит мимо, не осталось – снайперы...) . Одна надежда на мозг – что обманет нас в решающий момент и сделает всё как положено.

Начало Диспута:

1-ый мистик:

Мне Бог сказал, что Он не человек
А закованный ковчег

2-ой мистик:

Мне Бог сказал, что Он могучий газ
И студень из бесцветных глаз

Математик:

Он - совершенный мозг,
Он - всемогущий лоб
Из формул мост,
Из чисел небоскрёб

Конец Диспута:

1-ый мистик:

Мне Бог сказал, что он не человек
А для земных существ ковчег

2-ой мистик:

Мне Бог сказал, что он - могучий шар
И в недрах вещества - пожар

Председательствующий:

Увы, нам истина не светит
Она пугливей, чем испуг
И как библейский скорбный ветер
Спор возвращается на круг

(Сергей Стратановский, 1979)