

Готова ли ООН решать проблему?

Бо Челлен

Опытный дипломат Бо Челлен привносит свой богатый опыт в области экологической политики в этот анализ роли ООН в выработке и реализации политики по вопросам изменения климата. Он пришел в шведское Министерство окружающей среды в качестве главного переговорщика в 1990 году и возглавлял делегации Швеции на переговорах по процессу Рио и по климату до 2001 года. Был председателем Шведского исследовательского совета по окружающей среде, сельскохозяйственным наукам и пространственному планированию (Формас) и приглашенным научным сотрудником Центра Тиндалла по исследованиям в области изменения климата (UEA) в Норидже. За свою дипломатическую службу удостоивался престижных наград, включая Премию Элизабет Хауб за экологическую дипломатию (1998) и Награду Глобального экологического фонда за мировое лидерство в деле охраны окружающей среды (1999).



Бо Челлен

фото предоставлено IISD/Markus Staas

Почти 20 лет назад, в феврале 1991 года, в Шантильи, штат Вирджиния, неподалеку от Вашингтона, начались переговоры о Рамочной конвенции ООН по изменению климата. Так было положено начало долгой серии климатических переговоров в рамках ООН на основе научных выводов Межправительственной комиссии по изменению климата

(МКИК). Важность этого научного вклада была признана в 2007 году, когда МКИК удостоилась Нобелевской премии мира.

С самого начала Соединенные Штаты и государства-члены Европейского союза обеспечивали совместное лидерство – как научное, так и политическое. В 2001 году Соединенные Штаты решили не ратифицировать Киотский протокол. Тем не менее, члены Европейского союза приняли окончательное решение ввести в действие в протокол в 2005 году. А теперь администрация Обамы вернула Соединенным Штатам активную роль на переговорах, придав этому процессу новый импульс.

За десятилетия переговоров в рамках ООН мы многому научились. Климат перестал быть вопросом, интересующим только ученых, экспертов и неправительственные организации, и вошел в постоянную повестку саммитов мировых лидеров. А теперь, перед лицом научных доказательств, убедительно подтверждающих опасности воздействия человека на глобальную климатическую систему, все признают, что необходимо безотлагательно сократить выбросы парниковых газов.

Вместе с тем, мы осознаем, что принимать подобные меры в глобальном масштабе отнюдь не просто. Ископаемые виды топлива привели к энергетической и транспортной революции – важнейшему фактору в обеспечении уровня жизни в промышленно развитом мире. Однако значительной части населения планеты не довелось воспользоваться плодами современных достижений. Не удивительно, что развивающиеся страны, участвуя в переговорах по климату, настаивают на передаче технологий и увеличении финансирования для адаптации и дальнейшей борьбы с бедностью как на необходимой составляющей климатической договоренности.

Все эти составляющие международного сотрудничества находят отражение в работе ООН. Именно Генеральная Ассамблея ООН приняла в 2000 году программу развития «Цели тысячелетия»; именно ООН провела в 1972, 1992 и 2002 годах основные конференции по окружающей среде. Изменение климата превратилось из вопроса, которым занимались ученые, специалисты и неправительственные организации, в постоянный пункт повестки дня, охватывающий озоновый слой, загрязнение воздуха, биологическое разнообразие, опустынивание, засухи и нормы применения токсичных веществ.



Фото предоставлено IISD/Markus Staas

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун посетил кромку полярного льда в июне 2009 года, чтобы своими глазами увидеть воздействие изменения климата, в рамках кампании за принятие справедливого, эффективного климатического соглашения на копенгагенской конференции в декабре.

Но достаточно ли хороши громоздкие процедуры ООН для того, чтобы перейти от регулирующих принципов к эффективным действиям по таким вопросам, как изменение климата, где необходимы конкретные меры и не избежать сложных общественных последствий, непосредственно влияющих на образ жизни и экономические структуры? Может ли система ООН давать реальные результаты?

Этот вопрос надо поднимать. И совершенно очевидно, что другие структуры, такие как «Большая восьмерка» и «Большая двадцатка»,

Форум ведущих экономик, Организация экономического сотрудничества и развития или различные региональные организации, должны сыграть свою роль в претворении политической воли в действия в собственных странах, а совместно с другими странами мира – в общие действия. Большую пользу переговорам по климату принесло активное присутствие неправительственных организаций. Их просветительская деятельность и компетентность, безусловно, произвели впечатление на многих делегатов.

Но когда дело касается действительно глобальных вопросов, замены ООН нет. А ничто не носит более глобального характера, чем изменение климата: выбросы парниковых газов из всех стран накапливаются в общей

атмосфере. В то же время изменение климата – это лишь часть общего процесса ускорения изменений в природных системах в результате деятельности человека. Нас так много, а наш технологический потенциал так невообразимо огромен, что для того, чтобы противостоять угрозам полного разрушения жизнеобеспечивающих природных систем, необходимо действовать сообща. Другой планеты, на которую можно было бы отправиться, нет.

Поэтому проблема на самом деле не в том, чтобы построить еще одну ООН. Вместо этого мы должны задаться таким вопросом: как можно реформировать ООН, чтобы удовлетворить сегодняшние и завтрашние потребности? До сих пор реформа ООН всегда спотыкалась о политические трудности, подобные тем, которые возникли при рассмотрении предложений бывшего генерального секретаря Кофи Аннана. Тем не менее, я верю, что про-

должающиеся переговоры по климату продемонстрируют способность ООН служить эффективной основой для совместного противодействия глобальным угрозам. И я

твердо убежден, что возможны более широкие реформы, направленные на увязку глобальных политических вопросов с экономическими и экологическими проблемами нового типа. Надеюсь, что четко изложенные намерения президента Обамы в отношении многостороннего сотрудничества также будут способствовать продвижению реформы ООН – возможно, в направлении предоставления

Климат перестал быть проблемой для ученых, специалистов и представителей НПО. Вопросы изменения климата не сходят с повестки дня саммитов мировых лидеров. Все элементы международного сотрудничества представлены в ООН.

действующему попечительскому совету новой повестки дня по вопросам выживания человечества, как это предложила Комиссия по глобальному управлению. Нам также понадобится, чтобы действующие в ООН принципы борьбы с климатическими и другими стихийными бедствиями, приносили более ощутимые результаты. Время не терпит!

Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.