



## ПОЛ ФЕЙЕРАБЕНД И ЕГО КРИТИКА ПОНЯТИЯ ПРОГРЕССА

А.В. МИГЛА

Пол Фейерабенд – известный американский философ науки. Он родился в Вене в 1924 г. В Вене изучал историю, математику, физику и астрономию, в Лондоне и Копенгагене – философию. В 1958 г. переехал в США, где до конца жизни работал профессором философии в городе Беркли. Умер П. Фейерабенд в 1997 году.

Публикуемый отрывок – одна из глав книги Фейерабенда «Прощание с разумом» («Farewell to Reason»). «Прощание с разумом» – работа, увидевшая свет в 1987 г., представляет собой собрание статей, опубликованных Фейерабендом в середине 80х. Здесь он продолжает развивать идеи, уже намеченные в работах «Против метода», «Наука в свободном обществе» и др. В книге «Против метода» Фейерабенд приходит к выводу, что не существует неизменно успешных методологических правил, следование которым гарантировало бы рост знания и прогресс в науке. А поскольку нет особого научного метода, то наука ничем не отличается от мифа, религии и любого другого представления о мире. Если в книге «Против метода» Фейерабенда занимают вопросы, связанные с научным методом, то в после-

дующих работах в сфере его рассмотрения попадает уже более широкий круг социальных явлений. Начав с анализа самого рационального, как считалось до недавнего времени, человеческого предприятия – науки, – он переходит к критике идей рациональности и объективности как таковых. Понятия рациональности, разума, как полагает Фейерабенд, не имеют ясного и неизменного содержания, это содержание меняется в зависимости от интересов группы, которая на том или ином этапе присваивает себе право выступать от их имени. По мнению Фейерабенда, проблема конфронтации культур может быть решена только посредством признания того, что единственно правильной точки зрения и образа жизни не существует, поэтому нам следует отказаться от понятия объективности. Это решение проблемы он называет релятивизмом. Таким образом, если на смену строгому методу должен прийти эпистемологический анархизм, то на смену разуму и объективности – релятивизм.

Фейерабенд подвергает анализу многие понятия, являющиеся продуктом рационалистических представлений: понятие истины,



знания, закона, значения. Одно из таких понятий – понятие прогресса, о нем пойдет в публикуемой главе. Несмотря на отдельные попытки истолковать развитие искусства и философии как линейное, поступательное движение от менее совершенных форм к более совершенным, наибольшее распространение получила точка зрения, согласно которой прогресса в вышеупомянутых областях не существует. На первый взгляд, сфера науки существенно отличается от искусства и философии, и до недавнего времени считалось общепринятым, что наука является единственной областью, в которой происходит поступательное развитие, т.е. применительно к которой можно говорить о прогрессе. Фейерабенд выступает против этой точки зрения. Он выделяет количественную и качественную идеи прогресса. Согласно количественной идее, прогресс понимается как накопление изобретений, открытий, техник и т.п. Качественное понятие рассматривает прогресс как совершенствование, улучшение идей, представлений, техник, устройств и т.д. Фейерабенд подвергает обе эти идеи критике. Качественные изменения всегда относительны. Одни и те же изменения могут положительно оцениваться одними и отрицательно – другими. Количество тоже является относительным понятием. Определение количества зависит от способа рассмотрения, применяемых процедур и т.д. Отталкиваясь от относительности любого представления о прогрессе, Фейерабенд последовательно доказывает, что

прогресса не существует ни в искусствах, ни в науке.

Пожалуй, точка зрения Фейерабенда не так далека от наших представлений о прогрессе, как может показаться на первый взгляд. Фейерабенд признает, что как в науке, так и в искусстве и философии могут происходить отдельные улучшения. Однако эти улучшения не носят всеобщего, абсолютного характера. Нельзя сказать, что понятие непрерывности, введенное Галилеем, *лучше* аристотелевского во всех отношениях. Всегда будет оставаться нечто, что хорошо описывается предшествующей теорией и упускается последующей.

Прогресс относителен и в области искусства. Фейерабенд связывает его с понятием цели: «история искусств представляется нам в виде разнообразных техник и способов репрезентации, используемых по различным причинам и применяемых для разных целей»<sup>1</sup>. Безусловно, человек, считающий предназначением живописи приближение к реальности, будет расценивать введение перспективы и игры света и тени как прогресс. Модернистское искусство первой половины XX в. с этой точки зрения уродливо и бездарно, оно значительно уступает классическому в точности изображения реальности. Однако, несомненно, что отход от реалистичности изображения дал художникам гораздо большую свободу воображения и широкий простор для оригинального и неожиданного выраже-

<sup>1</sup> P. Feyerabend. Farewell to Reason. London, Verso, 1987. P. 152.



ния идеи. Мы можем видеть тому пример в живописи фовистов, кубистов, сюрреалистов и художников других модернистских направлений. И в этом отношении модернистское искусство, несомненно, является более прогрессивным, чем классическое.

Прогресс по сути оказывается оценочным понятием. Последующие теории, философские системы, направления в искусстве всегда имеют определенные достоинства и недостатки в сравнении с предшествующими. Если мы расцениваем привнесенные ими изменения положительно, то мы называем их прогрессивными, если отрицательно – регрессивными. Но как бы мы их ни оценивали, эта оценка никогда не будет универ-

сальной, она остается верной для нас, *нашей оценкой*.

Фейерабенд призывает отбросить догматизм укорененных в нашем сознании представлений и поразмышлять над привычными понятиями. В ходе этих размышлений мы обнаруживаем, что реальность не укладывается в простые рациональные схемы, под которые мы пытаемся ее подвести, что она гораздо сложнее и многообразнее, чем это зачастую кажется. Он вовсе не отвергает стремления к улучшению, прогрессу, получению более полного описания мира. Однако это никогда не будет достигнуто без более широкого взгляда на действительность, без плюрализма идей и ценностей.