

МЕСТО СОЦИОТЕХНИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В КЛАССИФИКАТОРАХ НАУЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ*

Аргамакова Александра Александровна – кандидат философских наук, младший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: argamakova@gmail.com

В этой статье анализируются ключевые российские классификаторы научных направлений (ВАК и ГРНТИ) с точки зрения отображения в них социотехнических наук. Автор формулирует рекомендации относительно принципов классификации социотехнических дисциплин, а также вносит ряд конкретных предложений по изменениям в существующих системах. Практически направленный анализ классификаций предваряют рассуждения о природе философии, ее практическом смысле и способности социальной эпистемологии влиять на управление наукой.

Ключевые слова: социальная эпистемология, социальная философия науки, практическая философия, социотехнические дисциплины, прикладное социогуманитарное знание, классификации наук

SOCIO-TECHNICAL DISCIPLINES IN SCIENTIFIC CLASSIFICATIONS

Alexandra A. Argamakova – PhD in Philosophy, junior research fellow. Institute of Philosophy, Russian Academy of Science. 12/1 Goncharnaya St., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: argamakova@gmail.com

This paper is the reply within the journal discussion on the classifications of sciences. It analyses how well Russian key classifications of scientific disciplines represent socio-technical fields of studies. Author formulates recommendations about principles for such classifications and makes concrete suggestions for changes. Practically oriented analysis is followed after preliminary considerations, concerning the nature of philosophy, its practical goals and social power of social epistemology.

Keywords: social epistemology, social philosophy of science, practical philosophy, socio-technical disciplines, applied socio-humanitarian knowledge, classification of sciences

Вопрос о классификации наук важен с практической стороны. Классификаторы играют роль регуляторов научной деятельности, и чтобы оставаться рабочими, связанными с действительностью системами, должны обсуждаться живыми научными сообществами. Обращаясь к подобной теме, исследователи в области социальной эпистемологии получают возможность наглядно продемонстрировать практический смысл философского познания. Могут показать, как эпистемология сопрягается с актуальными задачами управления наукой и служит на пользу общества, что нелишне в условиях технауки с ее возрастающими ожиданиями относительно социальных и прочих эффектов от научно-исследовательской работы.

* Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 14-18-02227 «Социальная философия науки. Российская перспектива».



Коллеги-философы рассматривают философию как метадисциплину в силу своей природы отвлеченную от эмпирии и, следовательно, не обязанную служить утилитарным целям. На мой взгляд, ни одна научная дисциплина не имеет подобных обязательств, поскольку познавательные задачи могут ставиться учеными выше возможных и действительных приложений научных результатов. И все же результаты исследований в любой области потенциально применимы на практике, а научное исследование может мотивироваться как познавательными, так и утилитарными целями, или тем и другим одновременно. Рассуждения о природе философии всегда казались мне попытками набросить аркан на очень живую область и слишком богатую традицию мышления. С античности до Нового времени философия существовала в единстве с естественными и социальными науками, в качестве рационального способа познания действительности была неразличима с ними. В то же время философский логос стремился к взаимодействию с другими формами познания действительности. Поэтому философия включала в себя собственную антитезу – иррационалистическую традицию, апеллирующую к мистике, религии, теософии, а также обращенную к искусству ветвь мышления. После отделения наук от философии в ее сфере интересов остался ряд традиционных вопросов и дисциплин (этика, эстетика, логика, эпистемология и др.), но также появились новые подходы к видению задач, методов и принципов философских исследований. Философия, как ни одна другая область исследований, предоставляет широкое пространство для интеллектуального творчества, выбора инструментария поиска истин и выражения мыслей. Ко многим традиционным для философии вопросам применим междисциплинарный подход, т. е. **обращение к результатам или совместным разработкам с конкретными науками**. Этот же ряд рассуждений допускает утверждение, что философия способна находить выходы в практику и может быть полезна обществу.

С. Фуллер предложил проект **нормативной социальной эпистемологии**, которая в отличие от дескриптивной социологии знания способна оказывать влияние на процесс познания. Влияние заключается в предложениях относительно научной политики, менеджмента науки и организации познавательных практик в обществе [Fuller, 1988]. **Разработка или анализ классификаций науки, используемых государством для регуляции научной практики**, таким образом, становится одновременно практической и философской темой. В качестве общего соображения добавлю, что социальный эпистемолог может не только анализировать когнитивные практики и формулировать рекомендации для управления ими, но может участвовать в их планировании, организации и корректировке, т. е. выходить непосредственно в область социотехники. Вектор меж-



дисциплинарности и поворот к практике позволяют представить философа не просто в роли мыслителя, но одновременно в качестве агента социальных изменений.

Существует много классификаций наук, как это отметил в начале дискуссии И.Т. Касавин. В России основные, регулирующие практику – это ГРНТИ и ВАК. Мой анализ будет касаться того, насколько представлены в них социотехнические дисциплины и какими принципами при их отражении стоит руководствоваться.

Социотехнические науки институционально не оформлены. Термин используется, но в действительности речь идет о комплексе различных социотехнических дисциплин и прикладных направлений исследований в рамках социогуманитарных наук, связанных с социальным проектированием и управлением человеком и обществом. Я скептически смотрю на то, что социотехническая наука как нечто единое возможна и что для нее необходимо специальное место в рубрикаторах. Социотехническая деятельность комплексна по своему характеру. Различные ее аспекты могут разрабатываться в рамках многих, если не всех, социогуманитарных наук. А если брать производство социальных технологий в смысле создания техники под социальные цели (протезы для инвалидов, мобильные приложения для взаимопомощи и пр.), то естественнонаучные и инженерные науки оказываются не менее подходящими площадками. Свести весь этот набор знаний, подходов, наработок в единую дисциплину проблематично и непродуктивно, т. к. отрезало бы каналы связи новой науки с другими конкретными дисциплинами.

Поэтому то, что может называться социотехнической наукой, существует скорее в виде практически направленных дисциплин (как урбанистика), междисциплинарных исследовательских площадок (по социальному проектированию и социальным технологиям) или прикладных разделов отдельных наук (прикладная социология). В классификаторе ГРНТИ есть рубрики, которые очень хорошо отражают междисциплинарные области: например, комплексные проблемы общественных наук, общие комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства, организации управления. Такие рубрики наилучшим образом подходят для отражения социотехнической тематики. В классификаторе ВАК подобные комплексные направления подготовки научных работников не представлены. Для изменения ситуации можно либо идти путем добавления прикладных разделов к существующим дисциплинам (практическая философия для философских наук; социальное проектирование для социологии и т. д.), либо для институционализированных дисциплин вроде урбанистики ввести новые рубрики.

В ключевых западных рубрикаторах *Web of Science* и *Fields of Science and Technology* есть следующие отдельные подрубрики: прикладная психология, междисциплинарная психология в рамках психо-



логии; исследование социальных проблем в рамках социологии; планирование и развитие в рамках социально-экономической географии; междисциплинарные общественные науки в рубрике «Общественные науки – другое»; междисциплинарные исследования в области гуманитарных наук в рубрике «Гуманитарные науки – другое». Все социотехническое и междисциплинарное находит себе место в них. Если сравнивать их с ГРНТИ, то наш рубрикатор стоит доработать и оптимизировать для лучшего отражения социотехнической тематики: добавить междисциплинарные области к комплексным рубрикам и прикладные разделы к конкретным социогуманитарным дисциплинам. Возможные пересечения не есть препятствие, потому что на базе отдельных дисциплин создаются различные междисциплинарные площадки. Это различные терминалы, из которых можно стартовать по направлению к общим вопросам и темам.

Классификаторы ГРНТИ и ВАК нуждаются в уточнении и переработке для более точного представления в них социотехнических дисциплин и областей исследований. Что касается философии, есть смысл выделить в рамках практической философии направление социотехнических исследований. Социотехника и социальное проектирование – комплексная междисциплинарная деятельность и сфера исследований, в которой философы могут принимать участие, создавая новые образовательные форматы, проектируя когнитивные практики или влияя на научную, образовательную и информационную политику.

Список литературы

Fuller, 1988 – *Fuller S. Social Epistemology*. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1988. 316 p.

References

Fuller, S. *Social Epistemology*. Bloomington; Indianapolis: Indiana University Press, 1988. 316 pp.