

ВИТГЕНШТЕЙН И ГУССЕРЛЬ КАК РЕФОРМАТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ НАУКИ*

**Санжеников Александр
Афанасьевич** – кандидат
философских наук, старший
научный сотрудник.
Институт философии
и права СО РАН.
Российская Федерация,
630090, г. Новосибирск,
ул. Николаева, д. 8;
e-mail: [sanzhenakov@
gmail.com](mailto:sanzhenakov@gmail.com)

В своей ответной реплике на статью К.А. Родина о влиянии проблемы следования правилу на социологию автор обращает внимание на два обстоятельства. Во-первых, влияние на социологию оказали не только поздние, но и ранние идеи Витгенштейна. Во-вторых, на то, что проблема следования правилу как важный фактор социологического поворота может быть обнаружена и в феноменологии Э. Гуссерля. В связи с этим делается вывод о необходимости дополнительного исследования, которое позволит провести границу между влиянием Витгенштейна и Гуссерля на социологию.

Ключевые слова: Витгенштейн, Гуссерль, проблема следования правилу, социология науки, этнометодология, жизненный мир

WITTGENSTEIN AND HUSSERL AS THE REFORMERS OF SOCIAL SCIENCE

Alexander A. Sanzhenakov –
PhD in Philosophy,
Senior Research Fellow.
Institute of Philosophy
and Law, Siberian Branch
of the Russian Academy
of Sciences.
8 Nikolaeva Str., Novosibirsk
630090, Russian Federation;
e-mail: [sanzhenakov@
gmail.com](mailto:sanzhenakov@gmail.com)

The article is devoted to the rule-following problem and its impact on the sociology of science as K.A. Rodin presents them in his article. It is known that L. Wittgenstein in “Philosophical Studies”, using the rule of arithmetic addition as an example, formulated the rule-following problem, which has acquired the ultimate form of skepticism thanks to S. Kripke. This problem was transferred to the sociology of science by D. Bloor, where it received the following sociological explanation: rule-amenability activity can be understood only by incorporating rules into social institutions. P. Winch rejected a skeptical interpretation of this problem, and as K.A. Rodin shows in the article, most adequately showed the consequences of Wittgenstein’s ideas for sociology. In his answer, A.A. Sanzhenakov draws attention to two circumstances. Firstly, sociology was influenced not only by late but also early ideas of Wittgenstein. Secondly, the rule-following problem as an important factor in the sociological turn can also be found in the phenomenology of E. Husserl. The author concludes about the need for additional research, which will draw a line between the influence of Wittgenstein and Husserl on sociology.

Keywords: Wittgenstein, Husserl, the rule-following problem, sociology of science, ethnomethodology, lifeworld

* Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 18–78–10082 «Аналитическая философия и современные исследования в области социальной теории».



В статье К.А. Родина «Проблема следования правилу и место Витгенштейна в социологических исследованиях: возвращение к Питеру Уинчу» [Родин, 2020] доказываемая первостепенная роль П. Уинча в обсуждении проблемы следования правилу для социологии (и связанных тем философии Витгенштейна). В целом соглашаясь с автором статьи, мы должны сделать некоторые ремарки. Начнем с незначительного замечания уточняющего характера. Вслед за другими исследователями К.А. Родин сосредоточился на поздних работах Витгенштейна в попытке показать влияние этого периода творчества на социологию научного знания. В то же время следует заметить, что П. Уинч видит заслугу Витгенштейна в первую очередь в устранении границы между «миром» и «языком, на котором мы пытаемся описать этот мир». Для демонстрации этого Уинч приводит две цитаты из «Логико-философского трактата» (5.4711 и 5.62). Затем он замечает, что «эти идеи “Трактата” связаны с теорией, позднее отвергнутой Витгенштейном» [Уинч, 1996, с. 12], однако продолжает следующим образом: «...но и методы аргументации Витгенштейна в поздних “Философских исследованиях” также несовместимы с естественным различием между миром и языком. Это становится ясно при рассмотрении его подхода к концепции видения объекта как чего-либо: например, картины стрелы в полете» [Там же, с. 12]. Таким образом, Уинч настаивает на том, что для социологии научного знания имеют значения не только идеи позднего Витгенштейна, но и те идеи, которые он развивал на протяжении всего своего философского творчества.

Второе наше замечание призвано расширить исследовательский горизонт рассматриваемой проблематики. Нам представляется весьма плодотворным ввести в дискуссию феноменологию и феноменологическую социологию. Проблема следования правилу может быть рассмотрена через феноменологию Гуссерля, но здесь она будет разворачиваться не в логическом ключе, а в психологическом. Текущая психологическая переживаний, по Гуссерлю, приводит к тому, что переживание не может быть значением, ибо каждому новому моменту времени будет соответствовать новое переживание [Ладов, 2004, с. 51]. Гуссерль так описывает работу конкретного сознания: «Я осуществляю *cogitationes*, “акты сознания” в более широком и в более узком смысле, и акты эти, как принадлежащие к такому-то человеческому субъекту, – это нечто происходящее все в той же естественной действительности. То же самое и все мои прочие переживания, в переменчивом потоке которых столь своеобразно вспыхивают специфические акты Я, переходя друг в друга, связываясь в синтезы, непрестанно видоизменяясь» [Гуссерль, 2009, с. 103]. В поисках новых (более устойчивых) онтологических объектов, человеческий разум обращается к арифметике и геометрии и т.п., но проблема в том, что эта «новая» область простирается из этой самой



сферы переживаний, а поэтому «тут как раз и нельзя было бы обрести что-либо действительно новое» [Гуссерль, 2009, с. 104]. Таким образом, Гуссерль отмечает связь между математическими объектами (и имплицитно правилами оперирования ими) и нашим повседневным опытом сознания. Поэтому правила арифметического сложения и вычитания не являются уже чем-то безусловным и существующим отдельно от субъектов, которые ими пользуются.

Как известно, влияние Гуссерля на социальную философию обычно связывают с его концепцией «жизненного мира» [Дивисенко, 2010], которая получила свое развитие в работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология». Жизненный мир, по Гуссерлю, есть «царство изначальных очевидностей» [Гуссерль, 1998, с. 175], которые окружают нас, создавая донаучный слой сознания. С одной стороны, жизненный мир не проблематизируется, так как состоит из «само собой разумеющегося», т.е. данностей, которые не вызывают удивления и вопросов, с другой стороны, именно само собой разумеющееся ставит порой в тупик [Чернавин, 2018]. Вместе с тем любая наука укоренена в этом донаучном мире: «науки осуществляют свои построения на само собой разумеющейся почве жизненного мира» [Гуссерль, 2004, с. 172]. «От объективно-логической очевидности путь здесь идет назад к праочевидности, в которой всегда заранее дан жизненный мир» [Там же, с. 176]. Создавая основу для науки, пространство жизненного мира также выступает и основой для продуцирования поля интерсубъективности. Поскольку мир повседневности состоит из очевидностей, он создает почву для солидарности различных Я и вместе с тем формируется отчасти через коммуникацию этих Я [Дивисенко, 2010, с. 183]. Последователи Гуссерля – А. Шюц и Г. Гарфинкель – развили его идеи, обратившись к исследованию повседневности и перенеся акцент на контекст социального действия. Если раньше смысл действия определялся субъектом действия, то теперь этот смысл задается контекстом, который ускользает от непосвященного интерпретатора. Следствием этого становится невозможность правил и правилосообразных действий как таковых, поскольку первое и второе предполагают некоторую универсальность, в то время как контекстуальность придает действию уникальность.

Подводя итоги нашего обзора, хочется отметить, что социальные исследования в целом и социология научного знания в частности в равной степени испытали влияния как со стороны Л. Витгенштейна, так и со стороны Э. Гуссерля и его последователей. Проблема следованию правилу, поставленная Витгенштейном, в ином исполнении обнаруживается в феноменологии и феноменологической социологии. В связи с этим встает вопрос о сепарировании «аналитического» и «феноменологического» факторов становления новой социологии, что задает более широкий горизонт для обсуждаемой проблемы.



Список литературы

Гуссерль, 2009 – Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Пер. с нем. А.В. Михайлова. М.: Академический проект, 2009. 489 с.

Гуссерль, 2004 – Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Пер. с нем. Д.В. Складнева. СПб.: Владимир Даль, 2004. 399 с.

Дивисенко, 2010 – Дивисенко К.С. Концепция жизненного мира в трансцендентальной феноменологии Э. Гуссерля: горизонты социологического исследования // Петербургская социология сегодня. 2010. Т. 1. С. 179–194.

Ладов, 2004 – Ладов В.А. Витгенштейн versus Гуссерль // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Культурология. Филология. 2004. № 282. С. 49–55.

Родин, 2020 – Родин К.А. Проблема следования правилу и место Витгенштейна в социологических исследованиях: возвращение к Питеру Уинчу // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. № 3. С. 23–33.

Уинч, 1996 – Уинч П. Идея социальной науки. М.: Русское феноменологическое общество, 1996. 106 с.

Черनावин, 2018 – Черनावин Г.И. Непонятность само собой разумеющегося. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. 244 с.

References

Chernavin, G.I. *Neponyatnost' samo soboi razumeyushchegosya* [Incomprehensibility of Self-Understanding]. Moscow; Saint Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2018, 244 pp. (In Russian)

Divisenko, K.S. “Kontsepsiya zhiznennogo mira v transtsendental’noi fenomenologii E. Gusserlya: gorizonty sotsiologicheskogo issledovaniya” [The Concept of the Lifeworld in the Transcendental Phenomenology of E. Husserl: Horizons of Sociological Research], *Peterburgskaya Sotsiologiya Segodnya – Petersburg Sociology Today*, 2010, vol. 1, pp. 179–194. (In Russian)

Husserl, E. *Idei k chistoi fenomenologii i fenomenologicheskoi filosofii. Kniga pervaya* [Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy. First Book]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2009, 489 pp. (In Russian)

Husserl, E. *Krizis evropeiskikh nauk i transtsendental’naya fenomenologiya* [The Crisis of European Sciences and Transcendental Philosophy]. Saint Petersburg: Vladimir Dal’, 2004, 399 pp. (In Russian)

Ladov, V.A. “Vitgenshtein versus Gusserl” [Wittgenstein versus Husserl], *Tomsk State University Journal*, 2004, no. 282, pp. 49–55. (In Russian)

Rodin, K.A. “Problema sledovaniya pravilu i mesto Vitgenshteina v sotsiologicheskikh issledovaniyakh: vozvrashchenie k Piteru Uinchu” [The Rule-Following Problem and Wittgenstein’s Place in Sociological Research: a Return to Peter Winch], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2020, vol. 57, no. 3, pp. 23–33. (In Russian)

Winch, P. *Ideya sotsial’noi nauki* [The Idea of a Social Science]. Moscow: Russkoe fenomenologicheskoe obshchestvo, 1996, 106 pp. (In Russian)