

СЛЕДОВАНИЕ ПРАВИЛУ И СОЦИАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ*

Суровцев Валерий Александрович – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник. Институт философии и права СО РАН. Российская Федерация, 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8; Томский государственный университет. Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина 25; e-mail: surovtsev1964@mail.ru

Текст является репликой на статью К.А. Родина о влиянии проблемы следования правилу на социальную теорию. Анализируются тезисы К.А. Родина относительно скептического решения данной проблемы у С. Крипке. Доказывается, что в отдельных социальных теориях предпочтительнее является теория Г. Бейкера и П. Хакера.

Ключевые слова: следование правилу, социальная теория, юридический язык, этнометодологические исследования

RULE-FOLLOWING AND SOCIAL THEORY

Valeriy A. Surovtsev – DSc in Philosophy, Professor, Leading Research Fellow. Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Science. 8 Nikolaeva Str., Novosibirsk 630090, Russian Federation; Tomsk State University. 25 Lenina Av., Tomsk 634050, Russian Federation; e-mail: surovtsev1964@mail.ru

The article contains some considerations on influence of Wittgenstein's Problem of Rule-Following to Social Theories, especially as it is analyzed in the text of K.A. Rodin. I consider "skeptical decision" of S. Kripke, and demonstrate that in some new situation's theory of G. Baker and P. Hacker are preferable.

Keywords: rule-following, social theory, legal language, etnomedological issues

В статье «Проблема следования правилу и место Витгенштейна в социологических исследованиях: возвращение к Питеру Уинчу» [Родин, 2020] К.А. Родин выдвигает два тезиса. Во-первых, проблема следования правилу, так, как она сформулирована Витгенштейном, имеет важный, если не определяющий, характер в социальных исследованиях. Во-вторых, несмотря на множественность интерпретаций

* Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 18–78–10082 «Аналитическая философия и современные исследования в области социальной теории».



данной проблемы, ее значимость в различных смыслах предвосхитил П. Уинч в своей работе «Идея социальной науки» [Уинч, 1996]. Здесь мы не собираемся оспаривать верность этих тезисов. В определенной степени, каждый из них содержит долю истины. Тем не менее их адекватному пониманию мешает ряд вопросов, на которые в статье К.А. Родина ответов нет.

Проблема следования правилу сформулирована Л. Витгенштейном в «Философских исследованиях» в разделах, идущих после параграфа 243 [Витгенштейн, 1994]. В общем виде она сводится к затруднению с выявлением критериев правильности употребления языковых выражений. Сама по себе эта проблема есть следствие теории значения как употребления, явно сформулированная Л. Витгенштейном еще в «Голубой книге» [Витгенштейн, 2008]. В данном случае, как и во многих других, у Л. Витгенштейна проблема поставлена, но явно предлагаемого решения – нет. Действительно, он нигде не дает формулировку того, что такое правило, и уж тем более не формулирует критерии, позволяющие определить, что значит следовать этому правилу.

Вот здесь возникает первый вопрос. К.А. Родин указывает важность проблемы следования правилу, но не проясняет, в каком смысле. Сама по себе формулировка проблемы не может служить методологическим основанием социальных исследований. Таким основанием должна выступать теория, предлагающая решение данной проблемы. Но у Л. Витгенштейна такой теории нет. Более того, в текстах Витгенштейна и не предполагается, что эта проблема в каком-то смысле может применяться к оценке социальных теорий. Таким образом, если и говорить о применимости этой проблемы к социальной теории, нужно как минимум сформулировать ее для этого случая, чего в статье К.А. Родина нет. Отсюда непосредственно вытекает следующий вопрос, а является ли проблема следования правилу, сформулированная для социальной теории, той же самой (или, быть может, частным случаем) проблемы, которую имел в виду Витгенштейн? Представляется, что без предварительного ответа на этот вопрос говорить о важности проблемы следования правилу для социальной теории рано.

Поскольку методологическое значение имеет не сама проблема, но способы ее решения, то особый смысл приобретают концепции, дающие интерпретацию того, что значит следовать правилу. Подобных концепций накопилось много, и они достаточно подробно рассмотрены в литературе [Суровцев, Ладов, 2008]. Самыми известными из них являются решения, предложенные С. Крипке [Крипке, 2010], с одной стороны, и Г. Бейкером и П. Хакером – с другой [Бейкер, Хакер, 2008]. Эти две интерпретации имеют существенные различия, хотя и не лишены определенного сходства. Основной вопрос, который здесь можно поставить, это вопрос о том, какая из этих двух



интерпретаций в большей степени подходит в качестве методологической основы социальной науки? Прежде чем обратиться к различию, отметим сходство. Эти интерпретации похожи тем, что и та, и другая отрицают наличие независимого внешнего критерия, устанавливающего правила употребления языковых выражений. Существование такого внешнего критерия давало бы так называемое прямое решение скептического парадокса. Аргументы против прямого решения подробно рассмотрены в литературе, останавливаться на них здесь не будем [Ладов, 2008].

Большой интерес вызывает различие. С. Крипке, отрицая наличие независимого внешнего критерия, устанавливающего правилосообразное употребление языковых выражений, который функционировал бы либо на манер идеального мира значений в стиле Платона, либо на манер ассоциированных идей в стиле Дж. Локка, тем не менее внешний критерий устанавливает. Этот критерий он связывает с подходом Д. Юма и называет скептическим. Суть «скептического решения» связывается с привычкой словоупотребления, подкрепленной «точкой зрения сообщества». Иной подход предлагают Г. Бейкер и П. Хакер. Внешнему критерию С. Крипке они противопоставляют внутренний критерий. С их точки зрения, когда речь идет о следовании правилу, никакая точка зрения сообщества, санкционирующая правильность словоупотребления, не нужна. Все дело в том, что правило не существует до и независимо от самого употребления языкового выражения.

Вообще говоря, подход Г. Бейкера и П. Хакера к решению проблемы следования правилу оставляет мало места для идеи, на которой может основываться социальная наука. На первый взгляд они все-таки действуют в русле того, что эта проблема в большей степени касается вопросов эпистемологии, а не проблем социальной теории. К.А. Родин, правда, оставляет возможность ограниченного применения теории Г. Бейкера и П. Хакера в рамках социологии науки, считая, что участники ограниченного научного сообщества сами по себе находятся во «внутренних отношениях», связанных со следованием правилу в словоупотреблении.

Неудивительно, что в своей статье К.А. Родин рассматривает концепции следования правилу, производные от концепции С. Крипке. Работы С. Шенкера, Д. Блура, А. Ожбена и других, на которые он ссылается, очень удачно развивают идеи С. Крипке относительно разных применений к социальной теории интерпретации, основанной на «точке зрения сообщества». Здесь возникает еще один вопрос. К.А. Родин утверждает, что П. Уинч во многом предвосхитил и даже в некоторых отношениях идет дальше указанных авторов. Но, поскольку они производны от концепции «точки зрения сообщества», не лучше ли было сразу обратиться к С. Крипке и сказать, что вообще-то П. Уинч предвосхитил его идеи? В этом случае возвращаться



к П. Уинчу нужно, например, не от Д. Блура или С. Шенкера, а от С. Крипке. Здесь возникает еще одна проблема. Оригинальная интерпретация С. Крипке не является единственной, во всяком случае, она оспаривается Г. Бейкером и П. Хакером. В какой степени их интерпретация может быть связана с идеей социальной науки П. Уинча? Могут ли их идеи иметь значение для социальной теории?

Последний вопрос имеет крайне важное значение, поскольку положительный ответ приводит к тому, что социальная теория может основываться на разных интерпретациях решения проблемы следования правилу. Мы склоняемся к положительному ответу. Но положительный ответ отнюдь не означает, что основанием социальной теории должна выступать только одна избранная интерпретация. Дело в том, что социальные практики имеют очень разный характер и вряд ли возможен единый подход с точки зрения единых методологических оснований единой социальной теории, который был бы применим ко всем ним.

Подход С. Крипке, как и производных от него, апеллирующий к точке зрения сообщества, безусловно является продуктивным для целого ряда социальных практик. В качестве примера здесь может служить практика применения юридического языка, которая регулируется мнением профессионального сообщества. Сошлемся на утверждение американского аналитического философа права Б. Бикса, который считает, что правильность словоупотребления в юридическом языке в рамках прецедентного права санкционируется совокупным мнением сообщества судей [Оглезнев, Суровцев, 2013].

Но всегда ли применим подход С. Крипке? Возьмем, например, этнологические исследования. Языковое поведение в рамках этнического сообщества зачастую не подчинено никаким правилам, которые можно было бы выявить на основании анализа мнений его представителей. Это очень хорошо показывают исследования, касающиеся особенностей восприятия цвета. Вопрос о выборе обозначений сегментов цветового спектра никогда не связывается носителями соответствующего языка не только с безусловным правилом, но и с конвенцией, типа «точки зрения сообщества». Правило употребления цветового выражения реализуется в факте его употребления. Да и странно было бы слышать от носителя языка, что он называет этот цвет «зеленый», следуя привычке, подкрепленной общим мнением. Он просто называет его так, а все остальное остается не только непонятным, но и противоречащим его интуиции. В данном случае социальная теория должна руководствоваться методологическими основаниями, связанными в большей степени с интерпретацией Г. Бейкера и П. Хакера, а не С. Крипке (по этому поводу см., например, исследование цветовосприятия с точки зрения проблемы следования правилу [Rieglink, Gierlinger, 2014]). Подобный пример важен и для меня как автора данного текста, поскольку, будучи дальтоником, я не могу понять, что



значит в данном случае следовать «точке зрения сообщества». Называя какой-то цвет зеленым, я просто реализую правило в факте его употребления. Все вопросы, касающиеся того, почему это так, не имеют определенного ответа и уж, во всяком случае, это не связано с тем, что по этому поводу думают другие. Каким образом это происходит, я не знаю. Правила применения цветовых понятий реализуются в самом факте их применения.

Вывод. Представляется, что проблема следования правилу и ее возможные решения с точки зрения их важности включены в разные языковые игры и контексты. А это значит, что сама проблема и ее решения релятивизированы относительно контекстов их формулировок. Таким образом, мы возвращаемся к той же самой ситуации, которую находим у самого Л. Витгенштейна. Следовательно, тезис К.А. Родина можно усилить от «возвращения к Питеру Уинчу» до «назад к Людвигу Витгенштейну».

Список литературы

Бейкер, Хакер, 2008 – Бейкер Г.П., Хакер П.М.С. Скептицизм, правила и язык / Пер. с англ. В.А. Ладова, В.А. Суровцева. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2008. 240 с.

Витгенштейн, 1994 – Витгенштейн Л. Философские работы / Пер. с нем. М.С. Козловой, Ю.А. Асеева. Ч. 1. М.: Гнозис, 1994. 612 с.

Витгенштейн, 2008 – Витгенштейн Л. Голубая и коричневая книги: предварительные материалы к «Философским исследованиям» / Пер. с англ. В.А. Суровцев, В.В. Иткин. Новосибирск: Сиб. ун-в. изд-во, 2008. 256 с.

Крипке, 2010 – Крипке С. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке / Пер. с англ. В.А. Ладова, В.А. Суровцева. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2010.

Ладов, 2008 – Ладов В.А. Иллюзия значения: Проблема следования правилу в аналитической философии. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. 326 с.

Оглезнев, Суровцев, 2013 – Оглезнев В.В., Суровцев В.А. Брайан Бикс и аналитическая философия права в Америке // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 22. С. 206–210.

Родин, 2020 – Родин К.А. Проблема следования правилу и место Витгенштейна в социологических исследованиях: возвращение к Питеру Уинчу // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. № 3. С. 23–33.

Суровцев, Ладов, 2008 – Суровцев В.А., Ладов В.А. Витгенштейн и Крипке: следование правилу, скептический аргумент и точка зрения сообщества. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008, 136 с.

Уинч, 1996 – Уинч П. Идеи социальной науки. М.: Русское феноменологическое общество, 1996. 106 с.

Rieglink, Gierlinger, 2014 – Wittgenstein on Colour / Ed. by S. Riegelink & F.A. Gierlinger. Berlin/Boston: De Gruyter, 2014.



References

Baker G.P., Hacker P.M.S. *Skeptitsizm, pravila i yazyk* [Scepticism, Rules and Language]. Moscow: Kanon+ ROOI «Reabilitatsiya», 2008, 240 pp. (In Russian)

Kripke, S. *Vitgenshteyn o pravilakh i individualnom yazyke* [Wittgenstein on Rules and Private Language]. Moscow: Kanon+ ROOI «Reabilitatsiya», 2010. (In Russian)

Ladov, V.A. *Ilyuziya znacheniya: Problema sledovaniya pravilu v analiticheskoy filosofii* [Illusion of Meaning: the Problem of Rule-Following in Analytical Philosophy]. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2008, 326 pp. (In Russian)

Ogleznev, V.V., Surovtsev, V.A. “Brayan Biks i analiticheskaya filosofiya prava v Amerike” [Bryan Bix and the Analytical Philosophy of Law in America], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2013, no. 22, pp. 206–210. (In Russian)

Riegelnik, S. & Gierlinger, F.A. *Wittgenstein on Colour*. Berlin/Boston: De Gruyter, 2014.

Rodin, K.A. “Problema sledovaniya pravilu i mesto Vitgenshteina v sotsiologicheskikh issledovaniyakh: vozvrashchenie k Piteru Uinchu” [The Rule-Following Problem and Wittgenstein’s Place in Sociological Research: a Return to Peter Winch], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2020, vol. 57, no. 3, pp. 23–33. (In Russian)

Surovtsev, V.A., Ladov, V.A. *Vitgenshteyn i Kripke: sledovaniye pravilu. Skepticheskiy argument i tochka zreniya soobshchestva* [Wittgenstein and Kripke: Rule-Following. Skeptical Argument and Community’s Point of View]. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2008, 136 pp. (In Russian)

Winch, P. *Ideya sotsialnoy nauki* [The Idea of a Social Science]. Moscow: Russkoye fenomenologicheskoye obshchestvo, 1996, 106 pp. (In Russian)

Wittgenstein, L. *Filosofskiye raboty* [Philosophical Papers, part 1]. Moscow: Gnozis. 1994, 612 pp. (In Russian)

Wittgenstein, L. *Golubaya i korichnevaya knigi: predvaritelnyye materialy k “Filosofskim issledovaniyam”* [The Blue and Brown Books]. Novosibirsk: Sib. Univ. izd-vo, 2008, 256 pp. (In Russian)