

## О ПЕРВОМ ПРОЕКТЕ «ФИЛОСОФСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ»\*

Идею создать «Философскую энциклопедию» первым в нашей стране выдвинул академик Абрам Моисеевич Деборин (1881–1963), основатель и первый директор Института философии. По его замыслу, работа над созданием «Философской энциклопедии» была неразрывно связана с организацией и становлением Института философии. Это должно было стать тем главным делом, вокруг которого коллектив Института смог бы сплотиться и выйти на новый, более высокий уровень профессионализма. Кроме того, вокруг «Энциклопедии» он предполагал объединить лучшие философские силы всей страны.

Зародышевой формой Института философии стала Философская секция Коммунистической академии. В **январе 1927 г. А.М.Дебориным были подготовлены документы по организации Секции**. 29 января 1927 г. они были утверждены Президиумом Комакадемии, а 11 марта 1927 г. состоялось её официальное открытие. Председателем Секции стал А.М.Деборин. Он же возглавлял к тому времени и Институт научной философии, созданный при Московском университете и входивший в состав Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН). Первой совместной работой, призванной объединить коллектив Философской секции и наладить в ней научно-исследовательскую деятельность, должна была стать подготовка издания «Философского словаря». Предложение об этом Секция внесла в Президиум Комакадемии, который утвердил организационную комиссию «Философского словаря» в составе А.М.Деборина, Я.Э.Стэна, А.Я.Троицкого, Н.А.Карева, В.Ф.Асмуса, М.Л.Левина, И.П.Разумовского, И.К.Луппола, К.К.Милонова.

19 января 1928 г. состоялось первое заседание организационной комиссии<sup>1</sup>. Это было расширенное заседание, на котором присутствовали все сотрудники Философской секции. Доклад сделал А.М.Деборин. Он предложил разбить словарь на отделы, закрепив за каждым отделом трёх ответственных, в число которых были намечены: по истории философии – В.Ф.Асмус, А.В.Кубицкий, А.Я.Троицкий, по современной философии – Г.К.Баммель, М.А.Дынник, Д.Ю.Квитко, по философии естествознания – Б.М.Гессен, М.Л.Левин, Я.Э.Стэн, по историческому материализму – Н.А.Карев, И.К.Луппол, И.П.Разумовский, по диалектическому материализму – В.Ф.Асмус, Н.А.Карев, А.М.Тальгеймер. Участники заседания не смогли прийти к единому мнению о том, по какому принципу должен быть построен «Словарь»: алфавитному или тематическому.

Следующее заседание организационной комиссии 2 февраля 1928 г. было рабочим<sup>2</sup>. На нем было принято окончательное решение о том, что «Словарь» должен иметь систематический характер, но дополняться пред-

\* Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 09-03-00611а.

<sup>1</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 1.

<sup>2</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 2.

метным и именным указателями. Были определены ответственные за все пять отделов «Словаря»: история философии – А.Я.Троицкий, современная философия – Г.К.Баммель, философия естествознания – М.Л.Левин, исторический материализм – И.П.Разумовский, диалектический материализм – А.М.Тальгеймер. Каждая из пяти рабочих групп должна была подготовить план работ по своему отделению и изучить список предполагаемых авторов «Словаря» на предмет его пополнения<sup>3</sup>.

На рабочем заседании организационной комиссии 9 марта 1928 г. заслушивались отчёты рабочих групп по каждому из пяти отделений «Словаря»<sup>4</sup>. Было решено закончить том по диалектическому материализму вопросом о классификации наук, том по современной философии строить по течениям, а не по странам, причём естественнонаучные и социологические проблемы перенести в соответствующие отделы «Словаря», в том по истории философии включить философию Востока и изложение довести до Маркса.

19 апреля 1928 г. состоялось второе расширенное заседание организационной комиссии<sup>5</sup>, где были заслушаны и утверждены отчёты руководителей рабочих групп отделов «Словаря». Отчёт группы диалектического материализма был утверждён без замечаний, по отчёту группы естествознания было принято решение о замене названия отдела: «диалектика естествознания» вместо «философии естествознания», группе современной философии было предложено включить в план параграф о русской философии и дать при изложении каждого из философских направлений обзоры по странам, а группе истории философии – согласовывать свою работу с группой современной философии. В порядок дня вставляли уже вопросы издательских планов, объёма томов, оплаты работ и пр.

На следующем расширенном заседании организационной комиссии «Словаря» 27 апреля 1928 г.<sup>6</sup> хронологической границей между историей философии и современной философией была определена вторая половина 1860-х гг. По содержанию тома о современной философии высказывались различные предложения. А.М.Тальгеймер считал необходимым начинать том с исторического обзора, переходя затем к систематическому изложению. А.В.Кубицкий возражал против внешней шаблонизации при построении тома. А.М.Деборин предложил в раздел об идеалистической философии включить Бергсона.

Принципиальным для общего построения работы Секции, а затем Института философии было следующее решение, принятое на этом заседании: «Работу Философской секции строить соответственно плану “Философского

<sup>3</sup> Список этот включал в себя следующих лиц: В.В.Адоратский, И.И.Агол, Л.И.Аксельрод, И.М.Альтер, В.Ф.Асмус, Г.К.Баммель, И.М.Беспалов, И.Г.Блюмин, А.А.Болотников, Н.И.Бухарин, П.С.Виноградская, А.Ф.Вишневский, А.М.Воден, Р.М.Выдра, Б.М.Гессен, Ф.А.Горохов, В.Т.Дитякин, Г.Ф.Дмитриев, М.А.Дынник, Д.И.Дядякин, В.П.Егоршин, И.Т.Жиров, Л.Я.Зивельчинская, П.Н.Ионов, Х.С.Кабакчиев, В.Ф.Каган, Н.А.Карев, Д.Ю.Квитко, В.Я.Кирпотин, К.Н.Корнилов, С.С.Кривцов, Л.Н.Крицман, С.П.Коршунов, А.В.Кубицкий, М.Л.Левин, С.Г.Левит, Э.Ф.Лепинь, И.К.Луппол, А.А.Максимов, В.Н.Максимовский, Н.Я.Марр, И.М.Маца, К.К.Милонов, М.Б.Митин, В.И.Новский, Е.Б.Пашуканис, И.П.Подволоцкий, В.М.Познер, М.Н.Покровский, Попова-Сурьянинова, И.П.Разумовский, Я.С.Розанов, А.И.Рубин, В.В.Рудаш, Д.Б.Рязанов, И.Д.Сапир, П.Ф.Сапожников, В.К.Сережников, В.Н.Слепков, М.Н.Смит, В.Г.Сорин, А.К.Столяров, Я.Э.Стэн, А.М.Тальгеймер, О.М.Танхилевич, Ф.Е.Тележников, Г.С.Тымянский, А.Д.Удальцов, Ю.В.Франкфурт, Г.С.Фридланд, В.М.Фриче, М.М.Фурщик, В.И.Хотимский, А.А.Ческис, В.И.Чучмарев, С.И.Шатуновский, Ю.П.Шейн, Ф.П.Шиллер, О.Ю.Шмидт, В.А.Юринцев, М.И.Яблонский, С.А.Яновская, Б.С.Ястремский.

<sup>4</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 3.

<sup>5</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 4.

<sup>6</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 5.

словаря», принципиальные вопросы прорабатывать в группах, а затем выносить на заседание Секции»<sup>7</sup>. Это решение предопределило как структуру будущего Института философии, так и организацию его работы.

В мае 1928 г. в Комакадемии состоялось совещание по вопросу об организации при ней отдельного Института философии<sup>8</sup>. Доклад сделал А.М.Деборин. Он мотивировал необходимость сосредоточить научно-исследовательскую работу по философии в академических стенах потребностью повысить уровень философской работы. Он также обратил внимание руководства Комакадемии на то, что в Философской секции Академии и в Институте научной философии РАНИОН был примерно один и тот же персональный состав сотрудников, работа двух учреждений фактически дублировала друг друга, и это при том, что не было координации проводимых исследований, т. к. одно из них имело академическое подчинение, а другое – вузовское. Кроме того, перед обоим учреждениями стояла одна и та же коллективная задача – подготовка намеченного к изданию при Комакадемии «Философского словаря». В принятой на совещании резолюции указывалось, что создаваемый в Комакадемии Институт философии будет центром научно-исследовательской работы в области философии, исторического материализма и диалектики естествознания.

18 мая 1928 г. было принято постановление Президиума Коммунистической академии о создании Института философии и образована Комиссия по организации Института в составе Е.Б.Пашуканиса (от Комакадемии), В.М.Фриче (от РАНИОН), А.М.Деборина. В решении бюро Президиума от 19 мая говорилось: «признать давно назревшим вопрос об Институте философии»<sup>9</sup>. Директором Института философии Коммунистической академии назначался А.М.Деборин, учёным секретарём И.П.Подволоцкий. Было решено сформировать в составе Института пять секций: диалектического материализма, исторического материализма, истории философии, современной философии, диалектики естествознания.

Сотрудниками философской секции Комакадемии были подготовлены документы по структуре и планам научно-исследовательских работ Института философии, которые были утверждены вышеназванной Комиссией. В качестве одной из основных работ Института философии намечалась подготовка «Философской энциклопедии» с тем, чтобы удовлетворить ставшую всё более настоятельной потребность в систематизации философских знаний. Был разработан план «Энциклопедии». Стала ясна идея Деборина: строение Института должно воспроизводить структуру «Энциклопедии».

Первый отдел «Энциклопедии» должен был быть посвящён диалектическому материализму и включать такие темы, как теория познания, критика идеализма, «критика формальной логики и индуктивной логики», исследование развития логических форм мысли и системы категорий материалистической диалектики.

Данный перечень говорит сам за себя и вполне точно характеризует философские позиции деборинской школы. Можно лишь заметить, что возвратившиеся в нашей стране в 1950–1970-е гг. исследования в области диалектической логики, связанные прежде всего с именем Э.В.Ильенкова и сформулированные в философской литературе тех лет воззрения «гносеологов» на предмет и задачи диалектического материализма, были ничем иным, как своеобразным возрождением традиций, идущих от деборинской школы и затоптан-

<sup>7</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 5–об.

<sup>8</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 9.

<sup>9</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 185. Л. 25.

ных в годы сталинистского догматизма. «Критика формальной и индуктивной логик», разумеется, выглядит как нонсенс, вызванный радикализмом, вполне естественным для только формирующегося философского направления. Хотя, справедливости ради, можно вспомнить, что как раз к формальной логике в годы сталинизма судьба оказалась более благосклонной.

Второй отдел «Философской энциклопедии», согласно составленному плану, должен был быть посвящён истории философии. Третий отдел – современной философии. Он должен был включать в себя как результаты систематических исследований, так и критику основных направлений западной философской мысли: неокантианства, неогегельянства, эмпириокритицизма, прагматизма, интуитивизма, гуссерлианства, позитивизма, реализма, а также философских основ социал-демократии, исследование современной марксистской философии на Западе и истории русской философии.

Четвёртый отдел охватывал вопросы исторического материализма, научного коммунизма, критики ревизионизма и основных систем буржуазной социологии.

В пятом отделе, посвящённом диалектике естествознания, предполагалось дать философский анализ математики, наук о неорганической природе и биологии, проследить эволюцию основных понятий этих наук, взаимодействие между основными дисциплинами в них, исследовать возникновение и развитие научных воззрений в связи с развитием философии и обратное их влияние на философию, современные направления в науках, значение и границы приложения принципов конкретных наук.

Так мыслилась общая логическая структура «Энциклопедии». Намечалось, что общий объём «Энциклопедии» составит 7–8 томов по 60–65 печатных листов в каждом томе. На ее подготовку был отведено четыре года. Каждый из пяти отделов «Энциклопедии» должен был представлять из себя систематическое изложение, но сопровождаться предметным и именным указателями, что давало возможность пользоваться «Энциклопедией» как справочником.

1 июня 1928 г. состоялось последнее рабочее заседание организационной комиссии «Словаря», которое фактически стало первым заседанием редсовета «Философской энциклопедии»<sup>10</sup>. На нем были утверждены планы всех пяти отделов с некоторыми уточнениями формулировок и добавлениями. В частности, в отдел современной философии были добавлены параграфы о спиритуализме, интуитивизме, эмпириокритицизме, прагматизме, параграф «Позитивизм и реализм» разбит на подразделы, добавлен раздел о марксистской философии на Западе. Здесь впервые был обсуждён подробный план по истории русской философии, включавший такие основные разделы, как идеализм, позитивизм, материализм.

2 июня 1928 г. обсуждение вопроса об издании «Философской энциклопедии» перешло в решающую фазу. Проработав его внутри Секции, А.М.Деборин поставил его перед руководством Комакадемии. На бюро Президиума Комакадемии состоялась острая дискуссия, в ходе которой академику Деборину пришлось отстаивать необходимость этого издания<sup>11</sup>. Совсем недавно Президиум дал согласие на подготовку «Философского словаря», поэтому Председатель Президиума Комакадемии М.Н.Покровский задал закономерный вопрос: не имеется ли в виду в этом случае просто издание большого «Философского словаря»? А.М.Деборин разъяснил, что речь идёт

<sup>10</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 6.

<sup>11</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 193. Л. 35–46.

о масштабном проекте. В частности, он уточнил, что после долгих дискуссий было решено отказаться от алфавитного принципа построения «Энциклопедии» и избрать тематический – из пяти отделов. Истории философии Деборин считал необходимым уделить два, а может быть, и три тома. Это вытекало из общего подхода Деборина к марксизму, который он рассматривал не просто как пролетарскую идеологию, но в качестве закономерного результата развития мировой философской мысли. Деборин назвал предполагаемый состав рабочей редакции «Энциклопедии» (Деборин, Луппол, Стэн, Левин) и организаторов по томам (история философии – И.К.Луппол, современная философия – Г.К.Баммель, исторический материализм – И.П.Разумовский, диалектический материализм – Н.А.Карев, диалектика естествознания – М.Л.Левин). Деборин прямо сказал, что подготовка «Философской энциклопедии» будет основным содержанием работы Философской секции (а затем и Института). До этого основой работы Секции были доклады, которые действительные члены Секции делали по интересующим их темам. В результате в работе Секции был большой разнородностью. Деборин считал, что от системы докладов надо отходить и ставить их только по принципиальным вопросам, причём таким, которые возникают в связи с работой по подготовке «Энциклопедии». В ходе реорганизации Философской секции в Институт будущие секции этого Института должны были соответствовать отделам «Энциклопедии». Наличного состава работников было пока недостаточно для выполнения всех задач, связанных с «Энциклопедией», поэтому необходимо было составить список тех, кто нужен для этой работы, чтобы можно было прикрепить их к Институту. В том числе философам из провинции надо было дать темы для работ, которые они смогли бы написать для «Энциклопедии». Деборин оговорил также, что по некоторым вопросам к работе будут привлекаться также не коммунисты и совсем не марксисты.

Заместитель Председателя Президиума Комакадемии В.П.Милютин отреагировал на предложения А.М.Деборина резко негативно. В его подходе явно проступали чисто прагматические соображения, где приоритетными были идеологические нужды власти, а не потребности собственного развития философской науки. Он заявил, что лучше бы философы не «Энциклопедию» затевали, а подготовили бы хороший учебник для вузов и коммунистических университетов – в нём нужда велика, а не в том, чтобы начинать многолетнее «капитальное строительство», которое потребовало бы вложения многих средств. Поэтому, считал В.П.Милютин, надо было завершить процесс превращения Философской секции в Институт философии, собрать там соответствующие кадры и тогда ставить вопрос о «Философской энциклопедии». Можно не отвергать эту идею в принципе, говорил Милютин, но если её принять сейчас, то надо будет ставить перед ЦК ВКП(б) вопрос о выделении на издание 100 000 руб. Промежуточную позицию занял Л.Н.Крицман, который сказал, что для принятия решения нужен будет детализированный план-проспект «Энциклопедии», но принимать принципиального решения не нужно, поскольку уже есть решение Комакадемии о «Философском словаре». М.Н.Покровский высказал сомнение относительно кандидатуры И.П.Разумовского, предложенной в качестве руководителя отдела исторического материализма, охарактеризовав его как человека недостаточно авторитетного.

В ответ на высказанные замечания А.М.Деборин стал защищать свой проект. Он заметил, что персональный состав организаторов работы над «Энциклопедией» сможет меняться. Учебники же могли бы создаваться, говорил



он, попутно – в связи с работой над «Энциклопедией» как основной. Академик Деборин высказал свою личную точку зрения относительно задачи подготовки учебника по философии, вытекавшую из того видения Института, которое было у этого выдающегося учёного. Вряд ли Институт философии, заявил он, должен заниматься составлением учебников. «Сегодня нужно решить: да или нет», – поставил вопрос ребром Деборин<sup>12</sup>, и услышал в ответ рассуждения о трудности этого дела из уст руководителей Комакадемии.

А.М.Деборин проявил в этот решающий момент свой темперамент и перешёл в наступление. «Тогда я считаю, что Коммунистическая академия должна вообще отказаться от всякой научно-исследовательской работы, – говорил он. – Институт философии не для того нам нужен, чтобы мы делали время от времени доклады на разные темы. Я вообще считаю это не серьёзным делом, все эти доклады. Нужно перейти на какую-то иную, высшую ступень нашей работы, которая должна повлечь за собой и поднятие всеобщего уровня во всесоюзном масштабе. Тогда мы должны отказаться и от Института и от Секции. Но если Институт необходим, мы должны стремиться осуществить это предприятие»<sup>13</sup>. В случае принятия идеи «Энциклопедии» Деборин обязывался к следующему заседанию подготовить предложения по организационной стороне вопроса.

Эмоциональное выступление Деборина подействовало, и руководитель Комакадемии Покровский переключился на обсуждение финансовой стороны: просить дотацию у ЦК или работать на хозрасчёте? Деборин ответил, что на первоначальные расходы нужно будет взять ссуду. В известном смысле «Энциклопедия» будет заменять и учебник.

Но В.П.Милютин продолжал настаивать на своём чисто бюрократическом подходе: пока Институт не организован, начинать работу по «Энциклопедии» нельзя, а без дотации на неё не обойтись. М.Н.Покровский вспомнил тут же о проблеме кадров: обеспечена ли будет работа необходимым количеством квалифицированных специалистов?

А.М.Деборину, который мыслил диалектически не только в своих философских работах, но и в работе организационной, пришлось разъяснять руководителям советской социально-гуманитарной науки, что нельзя механически разделять вопрос о создании Института и о подготовке «Энциклопедии», что Институт и сложится в процессе подготовки «Энциклопедии». Не будет «Энциклопедии» – не будет настоящего дела, работы для Института. Создать Институт, говорил Деборин, это не значит принять постановление, выработать штаты и утвердить на Президиуме Комакадемии. «Именно здесь, вокруг Энциклопедии и в связи с Энциклопедией будут ставить все спорные вопросы, которые требуют проработки»<sup>14</sup>. Принятое по итогам обсуждения постановление бюро Президиума Комакадемии гласило: признать желательным издание «Философской энциклопедии»; Деборину к следующему заседанию представить конкретные соображения о составе работников, сроках выполнения и необходимых средствах для выхода первых трёх томов<sup>15</sup>.

16 июня 1928 г. на заседании Философской секции были утверждены список сотрудников и список членов редсовета «Философской энциклопедии». В редсовет вошли: Б.М.Гессен, А.М.Деборин (главный редактор), Н.А.Карев, М.Л.Левин, И.К.Луппол, К.К.Милонов (ответственный секретарь), В.В.Рудаш, Я.Э.Стэн, А.М.Тальгеймер. Впоследствии в составе редсо-

<sup>12</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 193. Л. 42.

<sup>13</sup> Там же. Л. 43.

<sup>14</sup> Там же. Л. 46.

<sup>15</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 185. Л. 29.

вета произошли небольшие изменения. Практически сразу же из числа членов редсовета выбыл один из лидеров Компартии Германии А.М.Тальгеймер, подвергшийся преследованиям за поддержку бухаринской оппозиции и вынужденный уехать из СССР. В августе 1928 г. вместо К.К.Милонова пост ученого секретаря Философской секции занял И.П.Подволоцкий, в связи с чем он сменил его также и в составе редсовета в качестве ответственного секретаря. В редсовет был введен С.С.Кривцов, возглавивший в Институте философии секцию исторического материализма. На этом заседании утверждались также составы редакции трёх томов: «Диалектический материализм» – А.М.Деборин, Н.А.Карев, Я.Э.Стэн; «История философии» – В.Ф.Асмус, А.М.Деборин, И.К.Луппол; «Диалектика естествознания» – Б.М.Гессен, А.М.Деборин, М.Л.Левин.

Разумеется, вопросы персонального состава по подготовке «Энциклопедии» решать было проще, чем вопросы финансирования. Здесь Деборин и его товарищи рассчитывали на те ресурсы, которые были обещаны создаваемому Институту философии. По этому поводу было принято следующее решение, сформулированное как пожелание: «Что касается средств, то при условии наличия у Института философии установленных Президиумом шестнадцати штатных единиц, расходы по Энциклопедии должны уложиться в рамках запрошенной по смете на 1928–1929 бюджетный год суммы»<sup>16</sup>.

23 июня 1928 г. А.М.Деборин сделал доклад о проекте «Философской энциклопедии» на заседании Президиума Комакадемии<sup>17</sup>. План издания предполагал годичную подготовительную работу, а затем выпуск всех томов в течение четырёх лет, причём некоторые тома Деборин считал возможным печатать отдельными выпусками по 10 л. По трём томам – «Диалектический материализм», «История философии» и «Диалектика естествознания» им был предложен персональный состав редакций. Работу по томам «Исторический материализм» и «Современная философия» Деборин считал возможным пока отложить. М.Н.Покровский спросил, налажено ли взаимодействие по этому вопросу с Секцией естественных и точных наук Комакадемии. А.М.Деборин ответил, что М.Л.Левина и Б.М.Гессена можно считать представителями этой Секции в составе редколлегии тома «Диалектика естествознания». Заведующий издательством Комакадемии Д.В.Шварц заявил, что вопрос об «Энциклопедии» с издательством не согласован, тем более что всего несколько месяцев назад в разговоре с ответственным секретарём Философской секции К.К.Милоновым речь шла только об издании «Философского словаря». Средства на издание предусмотрены в виде возвратной ссуды в размере 100 000 руб.

По итогам обсуждения Президиум Комакадемии согласился с представленными Институтом философии планом издания «Философской энциклопедии», составом её редсовета, названного в решении Президиума «Общей редакцией “Философской энциклопедии”» и составом редакций первых трёх томов. Институту философии было предложено согласовать план «Философской энциклопедии» в смысле размера, срока выпусков с издательством Комакадемии<sup>18</sup>.

На первом заседании Общей редакции «Философской энциклопедии» 23 октября 1928 г. было произведено распределение авторов по темам двух томов: «Диалектический материализм» и «Диалектика естествознания»<sup>19</sup>.

<sup>16</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 8.

<sup>17</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 183. Л. 1–2.

<sup>18</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 172. Л. 32.

<sup>19</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 9.

Некоторые позиции, правда, остались незаполненными, т. к. не было найдено подходящей кандидатуры. По тому «Диалектика естествознания» было признано необходимым привлечь специалистов – математиков, физиков, химиков и биологов. Предполагалось пригласить к сотрудничеству по истории физики Л.Я.Штрума, по истории физики и оптике С.И.Вавилова, по теории вероятности Т.Эрнеста, по квантовой теории И.Е.Тамма, А.А.Андропова, М.А.Леонтовича, В.Л.Грановского, П.Ланжевена, по химии В.Н.Кондратьева, по биологии А.С.Серебровского, Ю.Шакселя, А.И.Опарина, Д.Л.Рубинштейна, Д.Н.Соболева, Б.М.Козо-Полянского, Л.Я.Бляхера.

Редакторы томов были обязаны найти авторов для параграфов, оставшихся «бесхозными» и уточнить объёмы листажа по темам. Было решено пополнить число авторов за счёт привлечения для «Энциклопедии» новых сотрудников. В их списке значились Л.С.Выготский, С.Л.Гоникман, Э.Гумбель, Дубровников, Н.Звенигородцев, В.Н.Ивановский, В.Е.Колоколкин, Р.С.Левик, Д.Нестеренко, А.О.Маковельский, В.Н.Ральцевич, Я.Н.Секерская, С.Ю.Семковский, С.И.Солнцев, А.К.Тимирязев, А.И.Тюменев, Б.Фогараши.

6 ноября 1928 г. под руководством А.М.Деборина прошло заседание Комиссии по слиянию Философской секции Комакадемии и Института научной философии РАНИОН, в котором участвовали Н.А.Карев, З.М.Конусова, И.П.Подволоцкий, В.К.Серёжников и представители Института научной философии РАНИОН<sup>20</sup>. А.М.Деборин проинформировал собравшихся о положительном решении данного вопроса в ЦК ВКП(б). Штатные единицы и сметные суммы Института научной философии РАНИОН должны были перейти формирующемуся Институту философии Коммунистической академии. В тот же день прошло второе заседание Общей редакции «Философской энциклопедии», в ходе которого произошло распределение авторов по оставшимся трём томам – «Исторический материализм», «История философии», «Современная философия»<sup>21</sup>. На заседании 27 ноября 1928 г. Общая редакция «Энциклопедии» внесла дополнения в План-проспект, касавшиеся замены ряда авторов и заполнения параграфов, остававшихся «пустыми»<sup>22</sup>.

1 декабря 1928 г. бюро Президиума Комакадемии утвердило персональный состав и организационную структуру Института философии. Одновременно бюро Президиума утвердило и решение о создании в течение пяти лет «Философской энциклопедии»<sup>23</sup>.

Предполагалось, что сотрудники Института автоматически составят основу авторского коллектива «Энциклопедии». Поэтому уместно привести здесь списочный состав Института в соответствии с принятой тогда сеткой должностей: действительные члены, старшие научные сотрудники, члены-корреспонденты, младшие научные сотрудники. Действительными членами Института были избраны: А.И.Авраамов, И.И.Агол, В.В.Адоратский, Л.И.Аксельрод, В.Ф.Асмус, Г.К.Баммель, Н.И.Бухарин, А.И.Варьяш, Б.М.Гессен, А.М.Деборин, Н.А.Карев, К.Н.Корнилов, С.С.Кривцов, А.В.Кубицкий, М.Л.Левин, И.К.Луппол, А.А.Максимов, В.Н.Максимовский, К.К.Милонов, В.И.Невский, И.П.Подволоцкий, В.М.Познер, И.П.Разумовский, В.В.Рудаш, Д.Б.Рязанов, В.К.Серёжников, А.К.Столяров, Я.Э.Стэн, А.М.Тальгеймер, А.К.Тимирязев, А.Д.Удальцов, В.М.Фриче, О.Ю.Шмидт. Старшими научными сотрудниками были утверждены: И.Я.Вайнштейн, П.С.Виноградская, Т.Б.Гейликман, Г.Ф.Дмитриев,

<sup>20</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 14.

<sup>21</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 21.

<sup>22</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 29.

<sup>23</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 163.



М.А.Дынник, Л.Я.Зивельчинская, Д.Ю.Квитко, С.П.Коршунов, В.М.Познер, В.Н.Ральцевич, А.И.Рубин, И.Д.Сапир, В.Н.Слепков, Ф.Е.Тележников, Ю.Ф.Франкфурт, М.М.Фурщик, Б.С.Чернышев, А.А.Ческис. Членами-корреспондентами Института были избраны: Н.Н.Бобровников, А.Ф.Вишневский, Е.Ф.Гирчак, С.Л.Гоникман, В.П.Егоршин, Р.С.Левик, Я.С.Розанов, П.Ф.Сапожников, Г.С.Тымянский, В.А.Юринец. Младшим научным сотрудником был в единственном числе В.К.Брушлинский.

Структура Института была выстроена таким образом, чтобы подразделения были одновременно основой для подготовки томов «Философской энциклопедии». Каждому тому соответствовала секция Института.

В бюро секций входили:

– по секции диалектического материализма: Н.А.Карев (заведующий), И.П.Подволоцкий (заместитель), А.М.Деборин. Таким же был состав редакции диалектического материализма «Философской энциклопедии» с тем само собой разумеющимся отличием, что первым в списке здесь шёл А.М.Деборин;

– по секции исторического материализма: С.С.Кривцов (заведующий), И.П.Разумовский (заместитель), В.Н.Максимовский, В.В.Адоратский. Те же лица, только без В.В.Адоратского<sup>24</sup>, составляли соответствующую редакцию «Философской энциклопедии»;

– по секции истории философии: И.К.Луппол (заведующий), В.В.Рудаш (заместитель), А.М.Деборин, Н.А.Карев, В.К.Серёжников. Ничем не отличался и состав историко-философской редакции «Энциклопедии»;

– по секции современной философии: Я.Э.Стэн (заведующий), В.Ф.Асмус (заместитель), Г.К.Баммель. Такой же была и редакция четвёртого тома «Энциклопедии»;

– по секции диалектики естествознания: М.Л.Левин (заведующий), Б.М.Гессен (заместитель), А.А.Максимов. В составе редакции пятого тома «Энциклопедии» первым шёл Б.М.Гессен.

11 декабря 1928 г. Общая редакция «Энциклопедии» внесла последние уточнения в порядок изложения тем, в особенности в разделах о неокантианстве, неогегельянстве и русской философии<sup>25</sup>. Был принят проект типового письма к авторам. В последнем, декабрьском номере журнала «Вестник Коммунистической академии» за 1928 г. был опубликован План-проспект «Философской энциклопедии», по которому можно судить о характере намеченной руководством Института работе<sup>26</sup>. Кроме того План-проспект был напечатан отдельной брошюрой для служебного пользования в издательстве Комакадемии<sup>27</sup>. Он содержал вводную часть и собственно план-проспект.

Во вводной части давалась общая характеристика каждого из отделов «Энциклопедии». В частности, относительно историко-философского отдела там было сказано, что исследование истории философии необходимо для понимания генезиса марксистской философии и процесса исторического развития мышления. Каждая философская система являлась наивысшим для своего времени синтезом конкретных научных знаний и общественной идеологии, вырастающей на базе данных общественных отношений, поэтому история философии должна быть рассмотрена в связи с историей социальных отно-

<sup>24</sup> В опубликованном проспекте Энциклопедии фамилия Адоратского была восстановлена среди членов редакции исторического материализма.

<sup>25</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 33.

<sup>26</sup> Вестн. Ком. академии. 1928. № 30. С. 268–279.

<sup>27</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13. Л. 1–6.

шений и историей развития конкретных научных знаний. В обосновании задач отдела философии естествознания говорилось, что естествознание переживает кризис, являющийся прежде всего кризисом его методологических основ, и это выдвигает необходимость разработки диалектики естествознания, которая бы соответствовала диалектическому характеру результатов полученных в естествознании.

Вводная часть завершалась информацией о том, что к участию в работе «Энциклопедии» привлекаются все действительные члены, научные сотрудники и члены-корреспонденты Института философии, все основные марксистские силы, ведущие научно-исследовательскую работу в области философии, исторического материализма и методологии естествознания, а также ряд крупных учёных специалистов по отдельным проблемам.

При взгляде на принципы периодизации историко-философского материала, принятые в «Энциклопедии», бросается в глаза вульгарный социологизм, свойственный социально-гуманитарному знанию 1920-х гг., проведённый в Плани-проспекте вплоть до использования введённого М.Н.Покровским понятия «торгового капитала» к самым ранним докапиталистическим эпохам. В этом отношении деборинцы не смогли подняться над общим уровнем мышления своего времени. Следствием этого был общий принцип распределения материала по авторам, в соответствии с которым разделы, посвящённые историко-социологическому обзору каждой из эпох поручались специалисту-историку. Последний, разумеется, не мог решить тех задач, которые входят в компетенцию философа, т. е. — показать, как социально-экономические отношения в рамках данной формации влияли на формирование категориальных смыслов культуры, ментальности, стиля мышления эпохи и как, в свою очередь, ментальность находила своё выражение и вместе с тем осмысление в соответствующих философских учениях.

Надо заметить, что к началу 1930-х гг. в некоторых исследованиях уже было достигнуто понимание проблемы социокультурного опосредования влияния экономических и социально-классовых характеристик обществ на ментальность и духовную жизнь эпохи. Сделано это было А.Ф.Лосевым, в частности, в работе 1934 г. «История эстетических учений. Предисловие. Введение. Методология курса». А.Ф.Лосев писал здесь о том, как основное производственное отношение (первобытность, рабовладение, крепостничество, предпринимательство) в рамках эпохи стилевым образом определяет все сферы культуры<sup>28</sup>. Тем самым преодолевались вульгарные представления о прямом влиянии экономики на духовную жизнь. Социально-производственные факторы обуславливают стиль мышления эпохи, а он находит своё выражение во всех основных сферах культуры данной эпохи.

Лосев выражал сожаление по поводу недопонимания его идей со стороны Деборина и его учеников и обдумывал возможности «помириться» с ними. Имело место, действительно, какое-то фатальное недопонимание. Ныне измерение общественного сознания, связанное с историческим типом мышления эпохи, активно разрабатывается в философии. Существуют различные его интерпретации: система категорий культуры (А.Я.Гуревич), система универсалий культуры (В.С.Стёпин), способ мышления эпохи (З.М.Оруджев)<sup>29</sup>.

<sup>28</sup> См.: Лосев А.Ф. Форма. Стиль. Выражение. М., 1995. С. 351.

<sup>29</sup> См.: Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984; Стёпин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992; Оруджев З.М. Способ мышления эпохи. М., 2004.

Пожалуй, элементы вульгарного социологизма – единственный серьёзный недостаток Плана-проспекта «Энциклопедии». В остальном поражает фундаментальность проработки целого ряда проблем, высокий профессионализм. Сегодня, может быть, и не на все заявленные в плане-проспекте восьмидесятилетней давности темы нашлись бы специалисты.

5 января 1929 г. бюро Президиума Комакадемии по докладу учёного секретаря Института философии И.П.Подволоцкого утвердило членов бюро секций Института и редакторов отделов «Философской энциклопедии»<sup>30</sup>. Одновременно был утверждён дополнительный список сотрудников «Философской энциклопедии». В этом списке значились авторы, не являвшиеся действительными членами Института философии, которые привлекались к работе над «Энциклопедией»: Н.Н.Бобровников, В.К.Брушлинский, И.Я.Вайнштейн, В.П.Волгин, И.П.Вороницын, Л.С.Выготский, Б.Н.Выропаев, Е.Ф.Гирчак, С.Л.Гоникман, Б.И.Горев, К.В.Гребенев, Э.Гумбель, Г.С.Зайдель, В.Н.Ивановский, В.Е.Колоколкин, Э.Я.Кольман, С.М.Красный, И.Ф.Куразов, Р.С.Левик, А.Т.Лукачевский, Н.М.Лукин, С.И.Новиков, А.Паннекук, К.А.Попов, В.Н.Ральцевич, Ф.А.Ротштейн, А.И.Рубин, А.Х.Сараджев, Я.Н.Секерская, С.Ю.Семковский, Б.Г.Стоппнер, А.К.Тимирязев, А.К.Топорков, А.И.Тюменев, К.Шмюкле, Б.Фогараши, Я.А.Фуртичев. Список этот хорошо иллюстрирует намерения академика Деборина о постановке работы над «Энциклопедией». Здесь мы видим учёных из провинциальных научно-исследовательских центров (Ленинград, Киев), а также иностранных учёных. Кроме того, в списке несколько представителей дореволюционной профессуры (В.Н.Ивановский, А.И.Тюменев) и бывшие меньшевики и эсеры (И.П.Вороницын, Б.И.Горев, С.И.Новиков, Б.Г.Стоппнер).

Работа по созданию «Энциклопедии» была задумана с размахом и активно развернулась под руководством А.М.Деборина. На заседании правления Института 19 марта 1929 г. С.С.Кривцов доложил о работе секции исторического материализма по подготовке «Философской энциклопедии»<sup>31</sup>. В № 3 журнала «Революция и культура» за 1929 г. учёный секретарь Института философии И.П.Подволоцкий рассказал о планах создания «Энциклопедии»<sup>32</sup>. Он обосновывал необходимость «Энциклопедии» потребностями философско-методологического обоснования работы в конкретных науках. По его мнению, естествоиспытатели подходят к синтезу диалектических по своему существу результатов, не располагая диалектическим методом, а потому многое из того, что они открыли, остаётся не осмысленным. Перед марксизмом, писал И.П.Подволоцкий стоит задача методологического обоснования наук, создание сознательно-диалектического естествознания. В необходимости этого убеждаются прежде всего сами представители конкретных наук. Поэтому в первом томе, посвящённом диалектическому материализму, наряду с изложением марксистского философского мировоззрения следует уделить серьёзное внимание диалектике как методу научного познания. При изложении истории философии важен не формальный пересказ содержания философских систем, но показ процесса исторического развития мышления. Изучение истории философии в свою очередь позволит понять марксизм как высший результат историко-философского процесса. Как настоящий «деборинец», И.П.Подволоцкий подчёркивал, что исследованию Гегеля в «Энциклопедии» будет уделено большое внимание. Философия Гегеля должна быть показана в контексте споров его времени, и её изложение предполагалось до-

<sup>30</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271. Л. 1.

<sup>31</sup> См.: *Вопр. философии*. 2002. № 5. С. 137.

<sup>32</sup> *Подволоцкий И.П.* Философская энциклопедия // *Революция и культура*. 1929. № 3. С. 54–57.

полнить рассказом об учениях Шлейермахера, Гербарта, Шопенгауэра, Лотце, Тренделенбурга и различных гегельянских школ. Впечатляющим был и перечень тех современных философских направлений, которые предлагалось проанализировать. Подобный уровень и масштаб исследования после разгрома 1930 г. будет достигнут нашей философией только к 1960-м гг. Завершая свой рассказ о планах редакции «Философской энциклопедии» Подволоцкий писал, что изложение в каждом из отделов её будет иметь систематический характер, но при этом предметный и именной указатели позволят пользоваться томами «Энциклопедии» как справочником.

В 1929 г. существование Института философии наконец-то было оформлено официально. Произошло это не без трудностей. Дело в том, что, согласовывая все вопросы только в ЦК ВКП(б), и А.М.Деборин и руководители Комакадемии упустили из виду государственную регистрацию Института. А без этого невозможно было правильное финансирование его работы. Поэтому получилось, что Институт уже несколько месяцев работал к тому моменту, как был зарегистрирован. В результате в подвешенном состоянии оказался и вопрос о финансировании работ по «Энциклопедии», что не могло не затормозить её подготовку, в особенности в том, что касалось привлечения авторов со стороны.

21 января 1929 г. вопрос об организации Института философии в составе учреждений Комакадемии рассматривал Комитет по заведованию учёными и учебными учреждениями ЦИК СССР. Ведь статус Комакадемии был именно таков: при ЦИК СССР. Комитет признал порядок прохождения вопроса неправильным, так как он предварительно не был рассмотрен в Комитете, а был решён «через» его «голову» в Агитпропе ЦК ВКП(б). Поэтому Комитет постановил, что до окончания 1928–1929 бюджетного года никакие дополнительные ассигнования по бюджету Комакадемии в связи с организацией при ней Института философии не могут быть произведены<sup>33</sup>. 31 января 1929 г. Комитет постановил вопрос отложить<sup>34</sup>.

В ответ от имени Комакадемии заместитель председателя Президиума Комакадемии Е.Б.Пашуканис и учёный секретарь Комакадемии Г.Г.Торбек 9 февраля 1929 г. направили письмо в Агитпроп ЦК. Они писали, что сам характер работы Комакадемии как центра марксистской мысли побуждает иногда при решении принципиальных научно-организационных вопросов обращаться непосредственно в ЦК ВКП(б) и лишь после этого оформлять их в советском порядке через соответствующие органы, в том числе Комитет. «Президиум Комакадемии считает, — писали руководители Комакадемии, — что Компетенция Комитета по заведованию учёными и учебными учреждениями ЦИК СССР по отношению к Комакадемии ограничивается административно-техническими и сметно-финансовыми вопросами и не распространяется на вопросы организации научных исследований. В частности, совершенно неправильным является требование Комитета о предварительном рассмотрении в Комитете вопроса об организации Института философии до согласования этого вопроса с Директивными органами, которым принадлежит идеологическое руководство Комакадемией»<sup>35</sup>. Руководители Комакадемии просили ЦК урегулировать вопрос.

28 марта 1929 г. Комитет заслушал доклад зам. председателя Комитета Ю.М.Стеклова о работе возглавлявшейся А.М.Дебориным Комиссии по слиянию Философской секции Комакадемии и Института научной филосо-

<sup>33</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 240. Л. 1.

<sup>34</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 240. Л. 3.

<sup>35</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 240. Л. 2.

фии РАНИОН<sup>36</sup>. Чтобы соблюсти декорум, Ю.М.Стеклов предложил внести устав Института на предварительное рассмотрение в Комитет, до передачи его в партийную инстанцию. Но Е.Б.Пашуканис парировал, что Комакадемия вообще не предполагает вырабатывать устав Института философии<sup>37</sup>.

Наконец советские органы сдались. 12 апреля 1929 г. Президиум ЦИК СССР постановил реорганизовать Философскую секцию Комакадемии в Институт философии при Комакадемии. Было признано необходимым, чтобы смета Института вошла составной частью в смету Комакадемии с 1929–1930 бюджетного года.

5 октября 1929 г. И.П.Подволоцкий докладывал о работе Института философии и, в частности, о ходе подготовки Энциклопедии на заседании бюро Президиума Комакадемии<sup>38</sup>. Он обрисовал в связи с этим работу каждой из пяти секций Института. Крайне характерно для направленности деборинской школы, как им были обозначены основные направления исследований секции диалектического материализма:

- основные принципы диалектической логики;
- изучение «Философских тетрадей» Ленина в связи с «Наукой логики» Гегеля;
- диалектика Маркса в «Капитале».

В плане тома «Философской энциклопедии», посвящённого диалектическому материализму, прямо указывалось, что раскрытие содержания основных законов диалектической логики (материалистической диалектики) строится в соответствии с последовательностью «Логики» Гегеля<sup>39</sup>. В 1930 г. в Институте была создана подсекция (аналог нынешнего сектора ИФ РАН) для изучения диалектики «Капитала» во главе с Б.С.Борилиным.

Совершенно очевидно, что то движение по изучению диалектики «Капитала» на основе гегелевской логики, которое началось у нас с середины 1950-х гг., было ничем иным, как возвращением к тому, что начинали делать в конце 1920-х гг. деборинцы. Можно говорить не только о некоторой объективной логике развития мысли. Имелись здесь и прямые влияния. Э.В.Ильенков неоднократно посещал А.М.Деборина и выступил в качестве редактора посмертно вышедшего тома его сочинений.

И.П.Подволоцкий отметил далее, что кроме докладов, которые продолжают ставиться в Институте, вся проводимая научно-исследовательская работа может считаться подготовкой «Философской энциклопедии». Он сообщил, что готовится систематическая библиография русской и немецкой философской литературы с аннотациями по основным проблемам и категориям (причинность, случайность и необходимость, качество и количество и пр.). Хотя учёный секретарь Института и не уточнил, кто именно занимался подготовкой библиографии, тем не менее не вызывает сомнения, что это был выдающийся специалист в области философской библиографии, киевский профессор Яков Самойлович Розанов, погибший, как и все деборинцы в 1937 г.

Работа секции современной философии, по словам Подволоцкого, была напрямую связана с подготовкой «Энциклопедии». «Мы полагаем, говорил он, что прежде чем писать статьи в “Философскую энциклопедию”, особенно наиболее серьёзные, мы должны обсуждать их в секционной работе»<sup>40</sup>. На решение этих задач должны быть направлены доклады, которые готови-

<sup>36</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 240. Л. 15.

<sup>37</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 240. Л. 20.

<sup>38</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271.

<sup>39</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 12. Л. 7.

<sup>40</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271. Л. 143.



ли сотрудники секции: И.К.Луппол – «Ленин в оценке современной буржуазной философии», Г.К.Баммель – «Проблема диалектики в современной философии». Он обозначил приоритетные темы для соответствующего тома «Энциклопедии», среди которых были кризис неопозитивизма, неокантианство и неогегельянство (по странам), и назвал авторов, которым темы будут поручаться: В.Ф.Асмус должен был писать о Гуссерле, М.Л.Ширвиндт об англо-американском неореализме, Г.К.Баммель о феноменологической школе, И.Я.Вайнштейн о взглядах А.А.Богданова.

Точно так же работа секции истории философии, говорил И.П.Подволоцкий, «будет подготовлением той большой работы, которую мы предпринимаем в области “Философской энциклопедии”». В определении задач здесь опять чётко просматриваются установки деборинской школы. Главным при разработке историко-философских проблем как материалистических, так и идеалистических учений было изучение истории диалектики. Соответственно этому выделялись узловые темы: диалектика у элеатов, Сократ и его значение в греческой философии, проблема материи у элеатов и Платона, философия эпохи Возрождения, Кант, его сторонники и противники, диалектика у Шеллинга, основные линии развития левого гегельянства и пр. На недоумение, выраженное Е.Б.Пашуканисом по поводу слабостью разработанности в плане «Энциклопедии» тем по русской философии, И.П.Подволоцкий ответил, что работа эта будет разворачиваться, но пока что этими темами мало кто занимается, даже «доклад о Лосеве пришлось буквально заставить силой делать»<sup>41</sup>.

В таком же диалектическом ключе мыслилась и работа секции диалектики естествознания: вопросы качества и сводимости, причинности и целесообразности, соотношения биологического и социального, понимание пространства и времени в новой эйнштейновской физике.

И.П.Подволоцкий оценил состояние в котором находилась подготовка «Энциклопедии»: «По Энциклопедии у нас ведётся сейчас работа главным образом собирательная, мы организуем публику, прощупываем, насколько она выполняет те задания, которые она на себя взяла, просматриваем тезисы к этим работам, насколько они приемлемы или неприемлемы и в чём их нужно изменить»<sup>42</sup>. Подволоцкий сообщил, что к 1 июня 1930 г. должны быть представлены тексты тезисов всех статей и закончена подготовка к печати первых двух томов.

К 1929 г. настоятельной стала необходимость создать специализированный философский институтский журнал. Он был бы предшественником нынешнего «Философского журнала», если бы планы по его созданию были реализованы. Обсуждались разные варианты названия: «Проблемы философии», «Философ-марксист» – по аналогии с уже издававшимися другими институтами Комакадемии журналами «Проблемы экономики» и «Историк-марксист». Подволоцкий поставил этот вопрос перед руководителями Комакадемии. В.П.Милютин предложил отложить его на год. Подволоцкий продолжал настаивать. Он сказал, что вопрос о создании печатного органа Института обсуждался в течении двух дней с участием А.М.Деборина. «Под знаменем марксизма», говорил он, в большей степени орган пропагандистский, и уж во всяком случае он не является специализированным философским журналом. Нужен, говорил Подволоцкий, орган «более тяжеловесный, в котором могли бы помещать исследования по истории философии, которые сейчас нигде не поме-

<sup>41</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271. Л. 147.

<sup>42</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271. Л. 145.

щаются». «ПЗМ» не берёт эти материалы, как журнал, ориентированный на актуальные темы. «Мы думаем, – заметил Подволоцкий, – об органе на манер “Проблем экономики”, издавать “Проблемы философии”»<sup>43</sup>. Пока же решения по этому вопросу нет, предполагалось с начала 1930 г. издавать отдельными выпусками несколько тематических серий по конкретным проблемам.

Весь 1929 г. и первую половину 1930 г. в редсовет «Философской энциклопедии» поступали от авторов планы и развёрнутые тезисы статей. Дошло ли дело до редактирования самих текстов статей или же эти тексты так и остались на руках у авторов, сказать сегодня уже нельзя. В архиве сохранилось лишь дело, в котором собраны планы и тезисы представленных статей<sup>44</sup>. Не имея возможности анализировать здесь их содержание, мы просто их перечислим (с указанием в скобках листов дела): В.В.Адоратский «Марксизм и ленинизм» (л. 1–3), В.К.Брушлинский «Сторонники и противники критической философии» (л. 4–7), И.Я.Вайнштейн «Эмпириокритицизм» (л. 8–12), С.Ф.Васильев «Критика идеализма» (л. 13–16)<sup>45</sup>, Б.И.Горев «Анархизм и синдикализм» (л. 17–21), Б.И.Горев «Социализм в России» (л. 22–28), В.Т.Дитякин «Основные линии философского развития эпохи Возрождения» (л. 29–31), И.Т.Жиров «Штирнер» (л. 32–33), В.Н.Ивановский «Мистика» (л. 34–42), И.Колубовский «Прагматизм во Франции, Италии и Германии» (л. 43–47), Д.Ю.Квитко «Прагматизм в Англии и Америке» (л. 48–49), В.Я.Кирпотин «Писарев» (л. 50–52), С.А.Оранский «Социальный дарвинизм и теория насилия (О.Аммон, Е.Дюринг, К.Хаусхофер, Л.Гумплович, Ф.Оппенгеймер» (л. 53–56), С.А.Оранский «Огюст Конт и зарождение позитивизма» (л. 57–58), П.Я.Панкевич «Социализм в России» (л. 59–65), М.Н.Смит «Статистический метод в научном исследовании» (л. 66–68), А.К.Топорков «Неокантианство в Англии» (л. 69–74), А.К.Топорков «Неогегельянство в Англии» (л. 75–79), А.К.Топорков «Лейбницеанство (Л.М.Лопатин)» (л. 80–82), А.И.Тюменев «Общий социологический очерк рабовладельческого общества» (л. 83–86), Г.С.Фридлянд «Общий очерк эпохи Возрождения и Реформации» (л. 87–90), Ю.В.Франкфурт «Психология и рефлексология» (л. 91–92), А.А.Ческис «Гассенди» (л. 93), А.А.Ческис «Гоббс» (л. 94).

Хотя «Философская энциклопедия» не вышла, мы можем судить о том, что могло бы получиться по работе философского отдела «Большой советской энциклопедии», которую возглавлял А.М.Деборин. Здесь планы деборинцев были частично реализованы: в томах, вышедших в 1926–1930 гг. В 1926 г. А.М.Деборин организовал в «Большой советской энциклопедии» отдел философии, в котором сотрудничали учёные Философской секции, а затем Института философии. В БСЭ в эти годы были опубликованы статьи И.И.Агола «Дарвинизм», В.Ф.Асмуса «Виндельбанд», «Э.Гартман», «Гностицизм», «Гуссерль», «Двойственная истина», «Дуализм», «Шлейермахер», «Шопенгауэр», «Юм», «Якоби», Г.К.Баммеля «Александрийская философия», «Бессознательное», Б.М.Гессена «Энергия», «Энтропия», А.М.Деборина «Гегель», М.А.Дынника «Ф. Бэкон», «Вера», «Гераклит», М.Л.Левина «Геккель», «Экология», «Этология», С.Г.Левита «Этиология», И.К.Луппола «Английская философия», «Бюхнер», «Гассенди», «Гоббс», «Гольбах», А.И.Рубина «Гердер», «Я», Я.Э.Стэна «Ионийская философия», «Формализм», М.Л.Ширвиндта «Шеллинг» и др.

<sup>43</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 271. Л. 147–об.

<sup>44</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 58.

<sup>45</sup> По существу, этот выдающийся философ и историк науки, работавший тогда в Баку, представил план не статьи для Энциклопедии, а план историко-философской монографии от Юма до Бергсона.

1930 г. должен был стать годом сбора плодов той масштабной и интенсивной работы, которая проводилась деборинцами в течение нескольких лет. На 1 июня 1930 г. был запланирован созыв Всесоюзной философской конференции. Был сформирован оргкомитет, намечены докладчики, поступали заявки на участие. 21 января 1930 г. Президиум Комакадемии принял предложение Института философии об участии в VII Всемирном философском конгрессе в Оксфорде в августе 1930 г.<sup>46</sup> Была сформирована представительная делегация на этот Конгресс – первая делегация Института философии на подобном форуме<sup>47</sup>.

5 декабря 1929 г. комиссия в составе И.К.Луппола, И.П.Подволоцкого, С.С.Кривцова и З.М.Конусовой подготовила предложения по изданию институтского журнала<sup>48</sup>. Журнал решили назвать «Философ-марксист». Он должен был состоять из двух частей: исторической и методологической. Ответственным редактором намечался А.М.Деборин, ответственным секретарём И.П. Подволоцкий, членами редколлегии: В.В.Адоратский, Б.М.Гессен, Н.А.Карев, С.С.Кривцов, И.К.Луппол, В.И.Невский, И.П.Разумовский. На заседании Президиума Комакадемии 21 января 1930 г. Деборин внёс предложения об утверждении состава редколлегии журнала «Философ-марксист». Президиум Комакадемии поручил ему совместно с Е.Б.Пашуканисом «выяснить точку зрения директивной организации» по этому вопросу<sup>49</sup>.

11 февраля 1930 г. Президиум Комакадемии поручил Комиссии в составе Милютина, Пашуканиса, Деборина и Подволоцкого разработать резолюцию по отчёту о подготовке «Философской энциклопедии» и работе Института философии<sup>50</sup>. К 1 июня 1930 г. должны были выйти первые два тома «Философской энциклопедии».

Все эти планы – и Всесоюзная конференция, и полноценное участие в Оксфордском конгрессе, и институтский журнал, и издание «Философской энциклопедии» – были оборваны в результате активного противодействия со стороны Агитпропа ЦК ВКП(б), выполнявшего волю Сталина на сворачивание профессиональной философии в стране и уничтожение деборинской школы – по существу, на уничтожение марксистской философской мысли. Ударной силой здесь выступала группа М.Б.Митина. Нет необходимости в рамках настоящей статьи останавливаться на печальных событиях 1930 г. Они подробно освещены в литературе, в том числе в книге «Наш философский дом», вышедшей в 2009 г. к юбилею Института философии.

После разгрома деборинского философского руководства задача подготовки «Философской энциклопедии» была оставлена. Да и люди, которые пришли к руководству отечественной философии в конце 1930 г., по уровню своей теоретической грамотности, философской культуры и масштабу мышления были просто неспособны «поднять» такую работу. По инерции бюро Президиума Комакадемии 16 апреля 1931 г. утвердило изменения в составе редакций «Философской энциклопедии», ставшие неизбежными после разгона деборинского состава Института философии<sup>51</sup>. Вместе с тем стало ясно, что перспектив у работы над «Энциклопедией» уже нет никаких.

<sup>46</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 311. Л. 19.

<sup>47</sup> См.: Корсаков С.Н. VII Всемирный философский конгресс (Оксфорд, 1930 г.) в истории отечественной философии // Филос. науки. 2008. № 3. С. 138–158.

<sup>48</sup> Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 33. Л. 1.

<sup>49</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 311. Л. 18.

<sup>50</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 311. Л. 30–об.

<sup>51</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 435. Л. 73.

18 мая 1931 г. на заседании учёного секретариата Президиума Комкадемии было принято решение: «Издание “Философской энциклопедии” прекратить. Списать в убыток по изданию 42 850 руб. 01 коп.»<sup>52</sup>. На этом заседании присутствовал новый фактический руководитель Института М.Б.Митин.

Вместо подлинно научной работы Институт был нацелен на выполнение партийных заданий, главным из которых стало создание в 1933–1934 гг. учебника «Диалектический и исторический материализм» под редакцией М.Б.Митина. В учебнике давался предельно догматизированный вариант марксизма, а Сталин возводился в ранг величайшего философа. Институт пошёл по тому пути, который А.М.Деборин считал в своё время неприемлемым.

Но оборвать развитие философии в стране – этого сталинистам было мало. Нужно было ещё очернить ту работу, которую проделал деборинский состав Института философии, в том числе и в области энциклопедического дела. Поскольку «Философская энциклопедия» не вышла, объектом погромной ругани могла стать лишь работа, проделанная деборинцами в вышедших к тому времени томах «Большой советской энциклопедии».

Первым здесь отметился А.А.Максимов. У него была тогда одна забота – так шумно и усердно бороться с «извращениями» единственно правильного учения, чтобы все забыли, как в недавнем прошлом тот же Максимов был одним из активных сотрудников А.М.Деборина по части философии естествознания. Но там Максимов весьма бледно выглядел в сравнении с такими талантами, как Б.М.Гессен и М.Л.Левин. Максимова снедала зависть, обострившая его партийное чутьё. Он успел выступить против своего учителя и своих товарищей незадолго перед тем, как стало ясно, что подобные выступления востребованы на самом верху. Тем самым Максимов обеспечил себе звания и регалии и многолетнюю монополию в философии естествознания, превратив её в «пугало» для естественников.

В статье в первом номере журнала «Под знаменем марксизма», подготовленным митинским философским руководством, Максимов разобрал статьи по философским проблемам естествознания в БСЭ<sup>53</sup>. Сделано это было по схеме, которая потом отрабатывалась в советской философии десятилетиями. Максимов обвинил Деборина и его коллег в том, что они утратили бдительность, проявили непартийный подход и позволили некритически излагать на страницах БСЭ теории буржуазных учёных. Философский отдел во главе с Дебориным плохо руководил естественниками, не боролся за правильную идеологию в их статьях. Максимов свысока поучает таких авторов, как В.Ф.Каган, В.Ф.Асмус, будущий Нобелевский лауреат Н.Н.Семёнов. Но особую ненависть его вызывают статьи философов и биологов деборинской школы: М.Л.Левина, И.И.Агола, С.Г.Левита.

Диалектики, сторонники деборинской школы, не только принимали новейшие достижения естествознания, но и активно занимались их методологическим осмыслением, прежде всего в физике (Б.М.Гессен) и биологии (И.И.Агол, М.Л.Левин, С.Г.Левит). Механисты же отвергали сами научные результаты в физике и в биологии, используя при этом идеологические аргументы. Деборинцы посмели изложить на страницах БСЭ генетические теории А.Вейсмана и В.Иогансена, согласно которым «наследственные признаки обусловлены некоторыми элементами, так сказать – атомами наследственных свойств», без какого бы то ни было осуждения<sup>54</sup>. В особенности же

<sup>52</sup> Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 449. Л. 82.

<sup>53</sup> Максимов А.А. Большая советская энциклопедия (Естественнонаучный отдел) // Под знаменем марксизма. 1930. № 10–12. С. 339–352.

<sup>54</sup> Там же. С. 343.

Максимов ополчился на А.С.Серебровского за то, что он поставил (ещё тогда, в 1920-е гг.!) вопрос о состоянии генофонда населения СССР. Максимов назвал это «политически вредной метафизикой»<sup>55</sup>. Изложение И.И.Аголом учения Дарвина также было признано политически вредным, поскольку автор статьи о дарвинизме, вместо того чтобы говорить об антирелигиозном значении этого учения, посвятил статью «пропаганде односторонних выводов из современной генетики» и «возвращению к метафизике на основе генетических представлений»<sup>56</sup>. Максимов заклеил за всё это Агола, Левина, Левита как «неумеренных поклонников буржуазной моды»<sup>57</sup>. Виновны были «неумеренные генетики» и в том, что принимали учение о генетических мутациях. Не понимая сути гегелевской концепции случайности как события, имеющего основание в круге условий, внешнем по отношению к тому комплексу условий, в котором оно не имеет основания, Максимов обвинил Агола в неверной трактовке понятия случайности.

Содержание статей БСЭ по философии естествознания было признано Максимовым неудовлетворительным, и он предложил характерный для того времени способ исправить дело: «изжить» практику заказов статей авторам и готовить их бригадными коллективами из мобилизованной общественности при наличии ясных партийных указаний в отношении содержания статей и чёткого повседневного большевистского руководства. Прежняя организационная политика руководителей БСЭ приводила, по Максиму, к либерализму в подборе авторов и терпимости к враждебным взглядам.

С подачи Максимова Президиум Комакадемии, Ассоциация институтов естествознания Комакадемии и естественное отделение Института красной профессуры философии и естествознания приняли постановление, в котором раздел естествознания БСЭ был объявлен немарксистским, а дебординцы, руководившие отделом, были обвинены в политических ошибках при подборе редакционного и авторского персонала<sup>58</sup>.

После Максимова за «большевистскую оценку» работы возглавлявшегося А.М.Дебориным философского отдела БСЭ взялся один из наиболее рьяных подручных Митина П.С.Черемных. Его статья с «разоблачением» философских статей БСЭ появилась даже не в журнале «Под знаменем марксизма», а в «Большевике», что должно было придавать ей установочный статус<sup>59</sup>.

Черемных начал «с места в карьер»: «Редакция БСЭ в философской части смазала вопрос о классовой борьбе, о ленинской партийности нашей теории... Редактор отдела т. Деборин сам возглавил ревизию марксизма-ленинизма с позиций меньшевистствующего идеализма, сам скатился до либеральной терпимости к антипролетарским и оппортунистическим теориям, пропускал статьи с механистическими и идеалистическими извращениями. И всё это он выдавал за популяризацию диалектического материализма, а редакция БСЭ – за защиту чёткого материалистического мировоззрения»<sup>60</sup>. Главное, что раздражало агрессивного проработчика, это «гегельянство» Деборина и его школы, та высокая оценка, которую они давали диалектической логике Гегеля. В этом рецензент транслировал известное пренебрежение Сталина к учению великого немецкого диалектика. Раздражало Черемных и

<sup>55</sup> Максимов А.А. Большая советская энциклопедия. С. 344.

<sup>56</sup> Там же. С. 346, 347.

<sup>57</sup> Там же. С. 347.

<sup>58</sup> См.: Под знаменем марксизма. 1930. № 10–12. С. 254.

<sup>59</sup> Черемных П.С. Меньшевистствующий идеализм в работах БСЭ (Философский отдел в томах I–XX БСЭ) // Большевик. 1931. № 17. С. 82–96.

<sup>60</sup> Там же. С. 82.



то, что Деборин и его ученики главной своей задачей считали разработку материалистической диалектики на основе гегелевской логики. Тут Черемных совершил чудеса идеологической эквилибристики. С одной стороны, он не может не объявить материалистическую диалектику уже созданной Марксом и Энгельсом – никакому Деборину или другому исследователю тут места уже быть не может. С другой стороны, Черемных повторяет ритуальную фразу о необходимости дальнейшего развития материалистической диалектики. И тут же нечувствительно смещает акценты. Без сомнения, это развитие должно вестись на основе трудов Сталина и решений партии. Так место Гегеля занимает Сталин. А в этом-то – вся соль, вся сермяжная правда «похода» сталинистов за «ленинский этап». В раже публичного издевательства над теми, кто лишён всякой возможности ответить, Черемных не оставил в покое даже помянутую Гегелем сову Минервы: «Деборинцы откопали из религиозных мифов символ хвостизма древних времён и пустили эту греческую сову как непрерываемое доказательство против ленинской партийности философии, против разоблачения ревизионизма в их собственных работах»<sup>61</sup>.

В таком же духе Черемных глумится над статьями выдающихся исследователей-философов В.Н.Ивановского, А.В.Кубицкого, В.Ф.Асмуса, И.К.Луппола, кому он и в подмётки не годится. Он потешается над попыткой Г.К.Баммеля, вероятно, одной из первых в нашей философской литературе, ввести представление об экзистенциальном измерении времени. Трудно сказать, что здесь преобладало: недостаток понимания, являвшийся следствием низкой квалификации, либо сознательное стремление исказить взгляды критикуемых. Видимо, одно взаимно стимулирует другое. Во всяком случае, Черемных заведомо неспособен был уяснить специфику античного понимания материи, различия в трактовке материи у Платона и неоплатоников и революционизирующую роль гностицизма и христианства в этом отношении, и лишь разражался руганью по поводу соответствующих статей Асмуса или Кубицкого.

Временами, сквозь шорох идеологической шелухи, призванной составить официальную «формулу обвинения», Черемных проговаривается о подлинных мотивах своей и не только своей ненависти к «диалектикам». Они посмели «рьяно отстаивать независимость философии от политики». Вот важнейшее «преступление» Деборина, Стэна, Карева. Действительно, защищаясь от спущенной на деборинцев «своры» карьеристов и проработчиков Стэн утверждал: «Можно говорить о политике в области философии, но нельзя рассматривать философию как частную форму политики»<sup>62</sup>. Отсюда ещё одно обвинение Черемных: в статьях деборинцев – авторов БСЭ «буржуазные теории не находят отпора, наоборот, они подробно излагаются»<sup>63</sup>. Вот ещё одно страшное преступление! Поэтому в философском отделе БСЭ представлены и правый оппортунизм, и троцкизм, и буржуазные и мелкобуржуазные теории. «Вообще этот отдел настоящий ковчег – деборинский ковчег философии», – пытался острить Черемных<sup>64</sup>.

В заключение он предлагает известный универсальный рецепт начала 1930-х гг. от всех проблем – бригадный метод работы. Не специалисты должны писать статьи, а «широкий коллектив» должен их прорабатывать. Но наряду с этими абсурдными мерами, от которых вскоре отказалась сама ста-

<sup>61</sup> Черемных П.С. Меншевиствующий идеализм в работах БСЭ. С. 86.

<sup>62</sup> Вестн. Ком. академии. 1931. № 1. С. 110.

<sup>63</sup> Черемных П.С. Меншевиствующий идеализм в работах БСЭ (Философский отдел в томах I–XX БСЭ). С. 93.

<sup>64</sup> Там же. С. 92.

линская система, Черемных санкционирует практику запрета на профессию: «БСЭ должна пересмотреть состав сотрудников и освободиться от всех, кто протаскивает реакционные и оппортунистические теории и поёт хвалебные песни буржуазной науке, от тех, кто под флагом защиты материализма протаскивает ревизию диалектического материализма»<sup>65</sup>.

После такого приговора о работе деборинского состава Института философии в области энциклопедического дела долгое время нельзя было даже упоминать. А потом всё это превратилось в дела давно минувших дней. И забылось бы, если бы не инициатива В.Ф.Пустарнакова, который в 1992 г. переопубликовал в одном из малотиражных сборников План-проспект деборинской «Философской энциклопедии», тот, что был напечатан в 1928 г. в «Вестнике Коммунистической академии». Во вступительной статье В.Ф.Пустарнаков пунктиром восстановил общую канву событий, связанных с созданием Института философии в 1928–1929 гг. и главным делом этого Института – «Философской энциклопедией»<sup>66</sup>.

Ниже публикуется План-проспект «Философской энциклопедии». Настоящая публикация отличается тем, что на основе архивных документов в Плане-проспекте проставлены авторы каждого из параграфов<sup>67</sup>. В случаях, когда в рабочем порядке поручение написать тот или иной параграф передавалось от одного сотрудника к другому, указываются фамилии обоих авторов. Это оправдано тем, что неизвестно, кто бы из них стал автором окончательного текста. По некоторым параграфам авторы так и не были определены.

Излишне говорить, что сегодня этот План-проспект представляет только исторический интерес. Проект 1928 г. предполагал идеологическую цельность всего издания. Современный Институт философии если не внеидеологичен, то по крайней мере полиидеологичен. Нас сегодня в этом проекте может интересовать прежде всего уровень профессиональной проработки тем и общее видение историко-философского процесса и места философии в культуре, которое было у наших предшественников, работавших на Волхонке, 14 восемьдесят лет назад.

<sup>65</sup> Черемных П.С. Меньшевистствующий идеализм в работах БСЭ. С. 96.

<sup>66</sup> Пустарнаков В.Ф. Неосуществлённый проект «Философской энциклопедии» // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. М., 1992. Вып. 10. С. 165–170.

<sup>67</sup> Мы опирались здесь на данные: Архив РАН. Ф. 355. Оп. 1а. Д. 13.

## «ФИЛОСОФСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

### Отдел I.

План тома Философской энциклопедии, посвящённого диалектическому материализму.

I. Проблема философии в марксизме (*А.М.Деборин*) (2 л.).

II. Диалектический материализм как мировоззрение.

1. Материализм и идеализм как основные направления в философии (1 л.).

2. Критика идеализма: а) феноменализма, б) критицизма, в) интуитивизма, г) объективного идеализма (*Г.Ф.Дмитриев*) (2 л.).

3. Проблема материи (*В.П.Егоршин*).

4. Проблема времени и пространства (*Б.М.Гессен*) (1 л.).

5. Психологическая проблема: а) критика рациональной и эмпирической психологии (*К.Н.Корнилов*) (1,5 л.); б) рефлексология и психология (*Ю.В.Франкфурт*) (1 л.); в) фрейдизм (*И.Д.Сапир*) (1,5 л.).

III. Основные принципы материалистической диалектики.

1. Диалектика и формальная логика. Критика законов формальной логики. Критика формально-логического учения о понятии, суждении и умозаключении (*Н.А.Карев*) (2 л.).

2. Критика принципов математической логики (*С.А.Яновская*) (1 л.).

3. Индуктивная логика и рассмотрение её принципов (*Г.С.Тымянский*) (1 л.).

4. Развитие логических форм мысли: а) мышление и речь (*Н.Я.Марр*) (1,5 л.); дологическое мышление (*Р.М.Выдра*) (1,5 л.).

5. Категории мышления и исторический процесс познания: а) абсолютная, относительная и объективная истины; диалектика субъекта и объекта; практика; теория познания в диалектическом мировоззрении (*Я.Э.Стэн*); б) основные этапы в истории логики (*А.М.Деборин*) (5 л.).

6. Законы материалистической диалектики. Основные законы: а) проблема движения и его противоречивости (*К.К.Милонов*) (2 л.); б) переход количества в качество и обратно; мера (*А.К.Столяров*) (2 л.); в) роль статистического метода в научном исследовании (*М.Н.Смит*) (1 л.); г) сущность и явление; соотносительные категории сущности; проблема закона (*А.М.Деборин*) (2 л.); д) отдельные категории: 1) проблема случайности (*М.А.Дынник*) (1 л.), 2) причинность и телеология (*Ф.Е.Тележников*) (2 л.), 3) часть и целое (*Г.К.Баммель*) (1 л.), 4) форма и содержание (*В.Ф.Асмус*, *В.Н.Ральцевич*) (1 л.); е) закон отрицания отрицания (*С.Л.Гоникман*) (1 л.); ж) учение о понятии, суждении и умозаключении в диалектической логике (*Н.А.Карев*) (3 л.); з) взаимоотношение основных форм движения в действительности (*А.Ф.Вишневский*, *И.Ф.Куразов*) (2 л.); и) аналитическое и синтетическое познание (*Я.Э.Стэн*) (1 л.).

7. Классификация наук. Историко-критический и систематический очерк (*И.К.Луппол*) (2 л.).

Библиография. Предметный и именной указатели (6 л.).

Итого 50 листов.

### Отдел II.

План двух томов Философской энциклопедии, посвящённых истории философии. Введение. История философии как наука (содержание и метод) (*И.К.Луппол*) (1 л.).  
А. Философия стран Востока.

Основные течения философии в связи с общественно-экономическими укладами (А.М.Тальгеймер) (5 л.).

Б. Философия европейских стран.

І. Философия рабовладельческого общества.

Общий историко-социологический очерк рабовладельческого общества (Греция, Рим) (А.И.Тюменев) (3 л.).

1. Выдвижение торговых групп, борьба с рабовладельческой знатью: а) ионийская натурфилософия, Гераклит (М.А.Дынник) (1,5 л.); б) пифагорейство (В.К.Серезников) (1 л.); в) элейцы (А.М.Деборин, В.В.Рудаиш) (1 л.); г) младшие физики (Г.К.Баммель) (0,5 л.); д) атомистики (Г.К.Баммель) (1 л.).

2. Эпоха расцвета торговых отношений: а) софисты (А.В.Кубицкий) (1 л.); б) Сократ (А.В.Кубицкий) (0,5 л.).

3. Эпоха социально-экономической реакции: а) сократические школы (А.В.Кубицкий) (0,5 л.); б) Платон (В.В.Рудаиш) (3 л.); в) Аристотель (А.М.Деборин) (3 л.).

4. Эпоха экономической и политической экспансии Греции и Рима: а) идеалистические течения: 1) Академия (В.В.Рудаиш, А.В.Кубицкий) (0,5 л.), 2) Ликей (В.В.Рудаиш, А.В.Кубицкий) (0,5 л.); б) развитие стоицизма (М.А.Дынник, А.Х.Сараджев) (1 л.); в) материализм – Эпикур и его школа, Лукреций (Г.К.Баммель, О.М.Танхилевич) (1 л.); г) скептицизм (В.В.Рудаиш) (1 л.); д) эклектизм (В.В.Рудаиш, А.В.Кубицкий) (0,5 л.).

5. Эпоха разложения рабовладельческого общества: а) развитие мистических учений (новопифагореизм); б) философская борьба в раннем христианстве (гностики, апологеты); в) новоплатонизм – Плотин, Ямвлих, Прокл; г) выработка христианской идеологии (В.А.Юринец) (3 л.).

ІІ. Философия феодального общества.

Общий историко-социологический очерк феодального общества (А.Д.Удальцов) (2 л.).

1. Возникновение схоластики и её первые результаты (А.В.Кубицкий) (1 л.).

2. Реализм и номинализм; Абеляр (А.В.Кубицкий) (1 л.).

3. Использование Аристотеля христианской мыслью (большие системы) (А.В.Кубицкий) (1,5 л.).

4. Еврейская философия (А.И.Рубин, Б.Г.Стоппнер) (2 л.).

5. Арабская философия (А.А.Болотников) (2 л.).

6. Мистика (В.Ф.Асмус, А.И.Рубин) (1 л.).

7. Элементы материализма и эмпиризма. Р.Бэкон (В.А.Юринец, В.Н.Ивановский) (0,5 л.).

ІІІ. Эпоха формирования капиталистического общества.

Общий очерк эпохи Возрождения и Реформации (М.Н.Покровский) (2 л.).

1. Философский гуманизм (Возрождение Платона и других античных школ, перетолкование Аристотеля) (М.А.Дынник, Л.И.Аксельрод).

2. Религиозное реформаторство и мистика (М.А.Дынник, Л.И.Аксельрод).

3. Натурализм: а) расширение географического и космографического кругозора; б) борьба с аристотелевской натурфилософией; в) материалистические и атеистические тенденции (М.А.Дынник, Л.И.Аксельрод) (4 л.).

4. Скептицизм – Монтень (И.К.Луппол) (0,5 л.).

ІV. Развитие торгового капитализма.

Общий историко-социологический очерк (Г.С.Фридлянд) (3 л.).

1. Традиция античного материализма (Гассенди) (И.К.Луппол, А.А.Ческис) (1 л.).

2. Материализм на почве рационализма: а) Декарт, его сторонники и противники (Г.С.Тымянский) (2 л.); б) Спиноза (А.М.Деборин, Н.А.Карев) (3 л.).

3. Развитие рационализма у Лейбница. Вольф (В.Ф.Асмус) (2 л.).

4. Материализм на почве эмпиризма и сенсуализма: а) Бэкон (К.К.Милонов) (1 л.); б) Гоббс (А.А.Ческис) (1,5 л.); в) Локк (К.В.Гребенев) (1 л.).

5. Судьбы английской философии после Локка: а) материализм вольнодумцев: Толанд, Гартли, Пристли (И.К.Луппол) (2 л.); б) идеализм Беркли (А.А.Болотников, П.Н.Ионов) (1 л.); в) скептицизм Юма (А.А.Болотников, Н.Н.Бобровников) (1,5 л.); г) философия здравого смысла (В.Н.Ивановский) (0,5 л.).

6. Эпоха французского материализма XVIII века: а) предшественники: 1) скептицизм Бейля, 2) ранний материализм и атеизм Мелье, 3) Кондильяк, 4) Вольтер и деизм (*И.К.Лунпол*); б) классики материализма: 1) Ламетри, 2) Дидро и «Энциклопедия», 3) Гельвеций, 4) Гольбах, 5) Робине, 6) Дешан, 7) Бонне (*И.К.Лунпол*) (5 л.); в) развитие экономических и социально-политических идей: 1) Монтескье (*С.С.Кривцов*) (0,5 л.), 2) Руссо, Мабли, Морелли (*В.Н.Максимовский*) (1 л.), 3) физиократы и экономисты (*А.И.Рубин*) (0,5 л.); г) противники материализма: 1) официальный католицизм, 2) мистика (Сен-Мартен) (*В.Ф. Асмус*) (0,5 л.); д) материалисты Великой французской революции (*П.С.Виноградская*) (1 л.).

7. Философия немецкого просвещения и Кант: а) идеалистическая школьная философия (*В.Ф.Асмус*) (0,5 л.); б) материалистические тенденции в философии Просвещения (*Г.С.Тымянский*) (2 л.); в) Кант: 1) докритический период, 2) трансцендентальный идеализм, 3) элементы диалектики в натурфилософских и критических произведениях Канта (*В.Ф.Асмус*) (4 л.); г) сторонники и противники критической рефлексии (*В.Ф.Асмус*, *В.К.Брушлинский*) (0,5 л.).

V. Эпоха развития промышленного капитализма и начало классового рабочего движения.

Общий историко-социологический очерк (*Н.М.Лукин*) (3 л.).

1. Классический немецкий идеализм: а) диалектический метод у непосредственных последователей Канта; Фихте (*В.Ф.Асмус*) (3 л.); б) Шеллинг: 1) натурфилософия и романтизм, 2) философия тождества, 3) философия откровения (*А.М.Деборин*) (2 л.); в) натурфилософская школа Шеллинга: Окен, Стеффенс, Эрстед и переход к Гегелю (*А.М.Деборин*) (1 л.); г) романтики – Шлегель, Новалис (*А.М.Деборин*, *Л.Я.Зивельчинская*) (1 л.); д) Гегель (*А.М.Деборин*) (5 л.).

2. Метафизические системы и противники Гегеля: а) Шлейермахер (*В.А.Юринец*); б) Герbart (*В.А.Юринец*); в) Шопенгауэр (*В.А.Юринец*); г) Лютце (*В.А.Юринец*) (4 л.); д) Тренделенберг (*А.М.Воден*) (0,5 л.).

3. Школа Гегеля и борьба внутри гегельянства: а) непосредственные сторонники Гегеля (*А.И.Рубин*); б) правые гегельянцы (*А.И.Рубин*) (1 л.); в) гегельянская левая: 1) Штраус (*К.Шмюкле*), 2) братья Бауэры (*К.Шмюкле*) (1,5 л.); г) Штирнер (*И.Т.Жиров*) (1 л.); д) Лассаль (*П.С.Виноградская*) (0,5 л.).

4. Общий историко-социологический очерк 40-х и 50-х годов: а) Германия (*Ф.П.Шиллер*, *Д.Б.Рязанов*) (2 л.); б) Франция (*С.М.Красный*, *Г.С.Зайдель*) (2 л.); в) Англия (*Ф.А.Ротштейн*) (2 л.).

5. Фейербах: а) антропологический материализм; б) социальные доктрины на почве фейербахизма (*Н.А.Карев*) (2 л.).

6. Естественнаучный материализм (Бюхнер, Фохт и Молешотт) (2 л.).

7. Маркс и Энгельс: а) идеалистический период их развития; б) преодоление классического идеализма, гегельянства и Фейербаха; в) развитие диалектического материализма (*А.М. Деборин*) (5 л.).

Библиография. Предметный и именной указатели (12 л.).

Итого 132,5 листов.

### Отдел III.

План двух томов Философской энциклопедии, посвящённых новейшей и современной философии.

#### I. Идеализм.

1. Неокантианство: а) неокантианство в Германии: 1) Ланге, Либман (*Б.Фогараши*) (0,5 л.); 2) Марбургская школа (*В.А.Юринец*) (1,5 л.); 3) Баденская школа (*Б.Фогараши*) (1 л.); 4) социал-демократическое неокантианство (*В.В.Рудаиш*, *И.П.Подволоцкий*) (1 л.); б) неокантианство в Англии (2 л.); в) неокантианство в Америке (*Д.Ю.Квитко*) (1,5 л.); г) неокантианство в Италии (1,5 л.); д) неокантианство в Скандинавии (0,5 л.); е) неокантианство в Японии и Китае (1 л.).

2. Эмпириокритицизм (*С.Л.Гоникман*, *И.Я.Вайнштейн*) (2 л.).



3. Прагматизм (в Англии, Америке, Франции, Италии, Германии, Японии) (В.Ф.Асмус) (3 л.).

4. Спиритуализм, интуитивизм (В.Ф.Асмус) (2 л.).

5. Гуссерльянство (В.Ф.Асмус) (2 л.).

6. Неогегельянство: а) гегельянская школа в Италии (М.А.Дынник) (2 л.); б) неогегельянское движение в Англии (А.К.Топорков) (2 л.); в) гегельянская школа в Голландии (А.И.Рубин) (0,5 л.); г) гегельянское движение в Скандинавии (0,5 л.); д) поворот к Гегелю в Германии (Г.К.Баммель, К.Шмюкле) (2 л.); е) неогегельянство в Японии и Китае (1 л.); неогегельянство в Америке (Д.Ю.Квитко) (1,5 л.).

II. Позитивизм и реализм.

1. Эволюционизм (А.А.Болотников) (2 л.).

2. Агностицизм (А.А.Болотников, М.И.Яблонский) (1 л.).

3. Критический реализм (М.Л.Ширвиндт) (2 л.).

4. Неореализм (М.Л.Ширвиндт) (2 л.).

III. Материалистические тенденции и направления в современной философии.

1. Естественнонаучный монизм и монистическое движение (Г.Ф.Дмитриев) (2 л.).

IV. Марксистская философия на Западе.

1. В Германии, Франции, Англии (М.М.Фурицик) (5 л.).

2. В Болгарии и балканских странах (Х.С.Кабакчиев) (1 л.).

3. В Италии (В.Т.Дитякин) (2 л.).

V. Русская философия.

1. Отголоски французского материализма в России (И.К.Лунпол) (1 л.).

2. Влияние немецких классических идеалистов в России (Я.С.Розанов) (3 л.).

3. Герцен (К.В.Гребенев) (1 л.).

4. Чернышевский (В.Я.Кирпотин) (1 л.).

5. Писарев (В.Я.Кирпотин) (1 л.).

6. Естественнонаучный материализм в России (Сеченов и др.) (С.С.Кривцов) (2 л.).

7. Позитивизм и эволюционизм (Михайловский, Лавров и др.) (В.Н.Ивановский, П.Ф.Сапожников) (2 л.).

8. Религиозный онтологизм школы Соловьёва (Г.Ф.Дмитриев) (1 л.).

9. Толстой и толстовство (Д.Ю.Квитко) (0,5 л.).

10. Лейбнизианство (Л.М.Лопатин) (А.К.Топорков) (0,5 л.).

11. Неокантианство (В.Введенский и И.Лапшин) (Г.Ф.Дмитриев) (0,5 л.).

Мистицизм (В.Ф.Асмус). Интуитивизм Н.Лосского.

12. Эмпириокритицизм в России (Лесевич, Викторов и др.) (0,5 л.).

13. История философии на Украине (С.Ю.Семковский) (3 л.).

14. Эмпириомонизм (Богданов) (К.К.Милонов, С.Л.Гоникман) (1 л.).

15. Марксизм в России (общий очерк) (4 л.).

16. Плеханов (Н.А.Карев, В.И.Невский) (2 л.).

17. Ленин (А.М.Деборин) (3 л.).

18. Марксизм на Украине (Е.Ф.Гирчак) (1 л.).

19. Философия в СССР после Октября (И.П.Подволоцкий) (2 л.).

Библиография. Предметный и именной указатели (8 л.).

Итого: 84 листа.

#### Отдел IV.

План тома Философской энциклопедии, посвящённого историческому материализму.

I. Исторический материализм как наука (Н.А.Карев) (1 л.).

II. Историческое подготвление исторического материализма.

1. Основные направления философии истории (В.Н.Максимовский) (2 л.).

2. Основные направления в философии права и государства (И.П.Разумовский) (2 л.).

3. Основные направления в философии религии (в связи с историей атеизма) (И.П.Вороницын) (2 л.).

III. Основные принципы исторического материализма.

1. Проблема общества: определение, общество и природа, общество и государство, происхождение общественной формы (*И.П.Разумовский, М.М.Фурицик*) (2 л.).
  2. Диалектика общественного развития: а) производительные силы (*Л.Н.Крицман, Г.С.Тымянский*) (1 л.); б) производственные отношения, смена общественно-экономических формаций (*Ф.А.Горохов*) (1 л.); в) базис и надстройка (*И.П.Подволоцкий*) (1 л.); г) роль личности в истории (*В.Е.Колоколкин*) (1 л.).
  3. Классы и классовая борьба: а) определение, классы различных экономических формаций, происхождение классового общества, новые классы капиталистического общества (*А.Д.Удальцов*) (2 л.); б) классы переходного к социализму общества, проблема отмирания классов (*К.А.Попов*) (1 л.).
  4. Государство (*Е.Б.Паиуканис*) (2 л.).
  5. Партия (*С.С.Кривцов, Н.И.Бухарин*) (2 л.).
  6. Общественное сознание и идеология (*Ю.В.Франкфурт, Я.Н.Секерская*) (1 л.).
  7. Язык (*Н.Я.Март*) (1,5 л.).
  8. Право (*Е.Б.Паиуканис*) (1,5 л.).
  9. Нравственность (*А.Ф.Вишневский, И.П.Разумовский*) (1 л.).
  10. Религия (*А.Т.Лукачевский*) (1,5 л.).
  11. Искусство (*В.М.Фриче, В.Ф.Асмус*) (1,5 л.).
  12. Наука (*В.А.Юринец*) (1 л.).
  13. Проблема культуры (*И.К.Луппол*) (1 л.).
  14. Теория революции (*Я.Э.Стэн*) (3 л.).
  15. Проблема национальности (*С.И.Новиков*) (2 л.).
- IV. Научный коммунизм.
1. Типы социализма: а) реакционный социализм (*С.М.Красный*) (1 л.); б) буржуазный социализм (здесь же – социал-реформизм) (*Г.С.Зайдель*) (1 л.); в) мелкобуржуазный социализм (*В.Я.Кирпотин*) (1 л.); г) утопический социализм (*В.П.Волгин*) (1,5 л.); д) анархизм (*Б.И.Горев*) (1,5 л.); е) ревизионизм (*И.П.Подволоцкий, А.Х.Сараджев*) (3 л.); ж) научный коммунизм: 1) эпоха Маркса и Энгельса (*В.В.Адоратский*) (1,5 л.), 2) эпоха Ленина (*Я.Э.Стэн*) (1,5 л.).
  - В. Критика буржуазной социологии.
    1. Органическая школа (*А.А.Болотников*) (1 л.).
    2. Психологическая школа (*А.Ф.Вишневский*) (1,5 л.).
    3. Дюркгейм (*Ф.Е.Тележников*) (1 л.).
    4. Современная социологическая школа в Германии (*В.В.Рудаиш*) (1,5 л.).
    5. М.Вебер (*В.В.Рудаиш*) (2 л.).
- Библиография. Предметный и именной указатели (5 л.).
- Итого: 60 листов.

## Отдел V.

План тома Философской энциклопедии, посвящённого диалектике естествознания.

Введение. Роль материалистической диалектики в естественнонаучном исследовании (*А.А.Максимов, М.Л.Левин*) (2 л.).

### I. Диалектика математики.

1. Принципы математического познания: а) математика и формальная логика; б) математика и действительность (диалектика математики); математика и опыт (*С.А.Яновская*) (2 л.).

2. Основные понятия математики в диалектическом понимании (число, изменение, пространство, величина, множество, порядок, группа, предел, конечное и бесконечное, положение, движение, направление, прерывность и непрерывность, рациональное и иррациональное, количество и качество, общезначимость, равенство и неравенство, функция, зависимость, противоречие, вероятность, случайность, теорема, отношение, многообразие, анализ и синтез, предсказание, доказательство, предпосылка, тождество и единство) (*В.Ф.Каган*) (2 л.).

3. Основные аксиомы и постулаты математики (постулаты непрерывности, аксиомы сочетания, аксиомы порядка, аксиомы конгруэнтности, аксиомы параллельности, аксиомы Архимеда, неевклидовы аксиомы, мнимые аксиомы и т. д.) (*В.Ф.Каган*) (1 л.).

4. Взаимоотношения между основными дисциплинами математики (арифметика, алгебра, геометрия, анализ, топология, теория множеств и т. д.) (*О.Ю.Шмидт, В.Ф.Каган*) (1 л.).

5. Происхождение и развитие математики в связи с развитием философии и обратное влияние математики на философию (*М.Я.Выгодский, С.А.Яновская*) (2 л.).

6. Современные направления в математике: а) идеалистические школы; б) материалистические школы (*М.Я.Выгодский, С.А.Яновская*) (2,5 л.).

7. Значение и границы приложимости принципов математики в: а) неорганических науках (*Б.М.Гессен*), б) биологии (*М.Л.Левин*), в) социологии (*И.Г.Блюмин*) (1,5 л.).

## II. Диалектика неорганических наук.

1. Основные принципы познания в неорганических науках: а) общность и специфичность методов в связи со специфичностью объекта; б) реальность и объективность явлений и событий; в) детерминизм и индетерминизм; г) принципы причинности: 1) функциональная зависимость, 2) повод, причина, условие, последовательная связь; д) наблюдение и эксперимент; е) необходимость и случайность; ж) динамическая и статистическая закономерность; з) прерывность и непрерывность; и) косвенные и прямые заключения; к) принцип, теория и гипотезы; л) принцип эволюции (эволюция звёзд, эволюция земной коры, эволюция элементов); м) сравнение; н) первый и второй закон термодинамики; о) принцип Гамильтона; п) закон и правило; р) тождество и равенство; с) анализ и синтез; т) индукция и дедукция; у) описание и объяснение; ф) сводимость; х) предсказание (*Б.М.Гессен*) (2,5 л.).

2. Основные понятия неорганических наук: а) в физике (материя, энергия, абсолютное и относительное, замкнутая система, пространство, время, протяжённость, степени свобод, молекула, атом, квант, электрон, потенциал, обратимость и необратимость, работа, константа и т. д.; б) в химии (включая физическую химию, коллоидную химию, биохимию): сродство, валентность, периодическая система и т. д.; в) в геологии (включая метеорологию) (*В.П.Егоришин*) (2 л.).

3. Взаимоотношения дисциплин неорганических наук между собой и подразделов внутри каждой дисциплины: а) в физике: 1) механика (форономия и динамика, включая гидродинамику, аэродинамику, акустику), 2) электродинамика (включая оптику), 3) термодинамика, 4) физика излучения (*А.К.Тимирязев*); б) в химии (*В.Н.Кондратьев*); в) в астрономии (*А.Паннекук*); г) в геологии (2 л.).

4. Происхождение и развитие основных взглядов на неорганическую природу в связи с развитием философии и обратное влияние этих взглядов на философию (*А.А.Максимов*) (1,5 л.).

5. Современные направления в неорганических науках: а) идеалистические школы; б) материалистические школы (*А.А.Максимов*) (2,5 л.).

6. Значение и границы приложимости принципов неорганических наук в: а) биологии (*М.Л.Левин*), б) социологии (2 л.).

## III. Диалектика биологии.

1. Основные принципы познания в биологии: а) общность и специфичность в связи со специфичностью объекта (зоология, ботаника, протистология); б) анализ и синтез; в) индукция и дедукция; г) тождество и единство; д) сводимость; е) предсказание; ж) целое и часть; з) обратимость и необратимость; и) прерывное и непрерывное; к) причинность; л) целесообразность (трансцендентальная, имманентная, регулятивная); м) зависимость и связь (в индивидууме, индивидуумов между собой, индивидуумов с неорганической средой); н) качество и количество (в систематике, морфологии, экологии, хронологии, хронологии, генетике); о) корреляция (в морфологии, физиологии, экологии, хронологии и генетике); п) принципы онтогенеза (онтогенеза индивидуума, онтогенеза сообществ); р) принципы филогении (отдельных таксономических единиц, фаун и флор) (*М.Л.Левин*) (6 л.).

2. Основные понятия биологии: раздражимость, саморегуляция, регенерация, реституция, полярность, структура и форма, самодеятельность, индивидуум, смерть, цикл, гомология и аналогия, конвергенция и дивергенция, ассимиляция и диссимиляция, размножение, наследственность, клетка, признак, тропизмы и таксисы, рефлекс, ступенчатое многообразие, интеграция и дифференциация, приспособление, отбор, функция, орган, органеллы и т. д. (М.Л.Левин) (4 л.).

3. Взаимоотношения дисциплин биологии: а) систематики, б) морфологии, в) физиологии, д) хорологии, е) хронологии, ж) генетики (М.Л.Левин) (3 л.).

4. Происхождение и развитие основных взглядов на организм и его связь с окружающей природой в связи с философией и обратное влияние этих взглядов на философию (5 л.).

5. Современные направления в биологии: а) идеалистические школы; б) материалистические школы (4 л.) и т. д.

6. Значение и границы приложимости законов биологии в социальных науках (вопрос о происхождении человека как пограничный вопрос зоологии и социологии) (2 л.).  
Библиография. Предметный и именной указатели (5 л.).

Итого: 56,5 л.

Для руководства отделами утверждены редакции отделов в следующем составе:

Отдел I. Диалектический материализм. Деборин А.М., Карев Н.А., Подволоцкий И.П.

Отдел II. История философии. Деборин А.М., Луппол И.К., Рудаш В.В.

Отдел III. Современная философия. Асмус В.Ф., Баммель Г.К., Стэн Я.Э.

Отдел IV. Исторический материализм. Адоратский В.В., Кривцов С.С., Максимовский В.Н., Разумовский И.П.

Отдел V. Диалектика естествознания. Гессен Б.М., Левин М.Л., Максимов А.А.